



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

25 грудня 2025 р.

Київ

№ 1077-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 28 листопада 2025 року № 24-26.13/160-12/504-спр із попередніми висновками у справі № 24-26.13/160-12,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення *[інформація, доступ до якої обмежено]* порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання *[інформація, доступ до якої обмежено]* частки у статутному капіталі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) *[інформація, доступ до якої обмежено]*

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.05.2012 № 09/202-р розпочато розгляд справи № 24-26.13/160-12 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа).
- (4) Листом державного уповноваженого Комітету від 18.05.2012 № 24-25/09-5179 повідомлено *[інформація, доступ до якої обмежено]* про початок розгляду Справи та запропоновано надати інформацію, необхідну для її розгляду.
- (5) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 14.04.2011 № 24-26/08-3687, відповідь на яку надав *[інформація, доступ до якої обмежено]* листами від 13.05.2011 № 108/5107 (zareestrovaniy v Komiteti 19.05.2011 za № 8-24/4455) та від 09.06.2011 № 121/6141 (zareestrovaniy v Komiteti 10.06.2011 za № 8-24/5054).
- (6) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 18.10.2011 № 24-25/08-9732, відповідь на яку надала *[інформація, доступ до якої обмежено]* листом від 07.11.2011 № 095-11/113 (zareestrovanim v Komiteti 08.11.2011 za № 8-24/9212).

- (7) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано вимогу державного уповноваженого про надання інформації від 28.09.2012 № 24-26/09-10132, відповідь на яку надано листом від 24.10.2012 № 35/11046 (zareєстрованим в Комітеті 01.11.2012 за № 8-24/10461).
- (8) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано вимогу державного уповноваженого про надання інформації від 28.09.2012 № 24-26/09-10138, відповідь на яку надано листом від 16.10.2012 № 121/10791 (zareєстрованим в Комітеті 17.10.2012 за № 8/1496-ДСК, гриф ДСК знято – акт від 07.05.2015 № 3).
- (9) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано вимогу державного уповноваженого про надання інформації від 28.09.2012 № 24-26/09-10137, відповідь на яку надано листом від 06.11.2012 № 48-3998 (zareєстрованим в Комітеті 06.11.2012 за № 8-24/10666).
- (10) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано лист державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 29.01.2013 № 24-25/09-875, відповідь на зазначений листи не надійшла.
- (11) Керівнику *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано лист Голови Комітету від 29.01.2013 № 24-25/01-890, відповідь на зазначений листи не надійшла.
- (12) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано вимогу державного уповноваженого про надання інформації від 03.04.2015 № 24-26.13/09-3392, відповідь на яку надано листом від 21.04.2015 № 121/3198 (zareєстрованим в Комітеті 23.04.2015 за № 8-01/3380).
- (13) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано вимогу державного уповноваженого про надання інформації від 22.07.2015 № 24-26.13/07-7556, відповідь на яку надано листом від 03.08.2015 № 121/5695 (zareєстрованим в Комітеті 06.08.2015 за № 8-24/6950).
- (14) На адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 10.09.2015 № 24-26.13/07-9345, відповідь на яку надано листом від 15.09.2015 № 121/6626 (zareєстрованим в Комітеті 18.09.2015 за № 8-24/8420).
- (15) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.11.2015 № 24-26.13/07-11040 на адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]* надіслано копію подання від 02.11.2015 № 24-26.13/160-12/402-спр-кі з попередніми висновками у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання). Лист повернувся на адресу Комітету з відміткою «Інші причини, що не дали змоги виконати обов'язки щодо пересилання поштового відправлення» (вручено помилково з/д *[інформація, доступ до якої обмежено]*, своїм не визнав).
- (16) Міністерству економічного розвитку і торгівлі України (далі – Мінекономрозвитку) надіслано лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про сприяння в отриманні інформації від 13.11.2015 № 24-26.13/07-11384.
- (17) Мінекономрозвитку надіслано лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 31.10.2016 № 24-26.13/07-11572, відповідь на який надано листом від 22.12.2016 № 3241-09/41376-03 (zareєстрованим в Комітеті 23.12.2016 за № 6-01/12260сев).
- (18) Прем'єр-міністру України надіслано лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про сприяння в отриманні інформації від 03.11.2016 № 24-08.3/07-11724.
- (19) Міністерству розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України (далі – Мінекономіки) надіслано лист Голови Комітету про надання інформації від 17.10.2019 № 126-2/01-13357, відповідь на зазначений лист не надійшла.

- (20) Мінекономіки надіслано лист Голови Комітету про надання інформації від 21.09.2020 № 126-26.13/01-12812, відповідь на який надано листом від 02.11.2020 № 2152-09/65797-03 (zareestrovanim v Komiteti 02.11.2020 za № 6-01/14214).
 - (21) Міністерству економіки України надіслано лист Голови Комітету про надання інформації від 05.11.2021 № 126-25/01-15778, відповідь на який надано листом від 19.11.2021 № 2812-10/54766-03 (zareestrovanim v Komiteti 19.11.2021 za № 6-01/16087).
 - (22) Міністерству економіки України надіслано лист державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 24.05.2024 № 126-26.13/04-5284е, відповідь на який надано листом від 05.06.2024 № 2802-10/40879-03 (zareestrovanim v Komiteti 05.06.2024 za № 6-04/7710).
 - (23) Фонду державного майна України (далі – ФДМУ) надіслано лист державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 19.06.2024 № 126-26.13/04-6120е, відповідь на який надано листом від 05.07.2024 № 10-79-18374 (zareestrovanim v Komiteti 05.07.2024 za № 4-04/9043).
 - (24) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 24-26.13/160-12 складено подання з попередніми висновками у Справі від 28.11.2025 № 24-26.13/160-12/504-спр (далі – Подання 2).
 - (25) Державній податковій службі України надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 03.12.2025 № 126-/03-12888е, відповідь на яку надано листом від 05.12.2025 № 18554/5/99-00-04-03-01-05 (zareestrovanim v Komiteti 08.12.2025 za № 7-04/17240).
 - (26) Листом державного уповноваженого від 09.12.2025 № 126-26.13/04-13138е копію Подання 2 надіслано на адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Станом на 25.12.2025 цей лист із трек-номером *[інформація, доступ до якої обмежено]* не вручено.
 - (27) Листом державного уповноваженого від 09.12.2025 № 126-26.13/04-13139е копію Подання 2 надіслано ФДМУ, відповідь на який надано листом від 22.12.2025 № 10-7931509 (zareestrovanim v Komiteti 22.12.2025 za № 4-04/17984).
 - (28) Згідно з абзацом четвертим пункту 26 розділу VII Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, zareestrovanih u Ministerstvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/299 (u redaktsii rozporядження Antimonopol'nogo komitetu Ukraini від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила), Комітет 18.12.2025 розмістив інформацію щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду Справи на офіційному вебсайті Комітету¹.
- 3.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції**
- (29) За інформацією, наданою Комітету *[інформація, доступ до якої обмежено]* листами від 13.05.2011 № 108/5107 (zareestrovaniy v Komiteti 19.05.2011 za № 8-24/4455) та від 09.06.2011 № 121/6141 (zareestrovaniy v Komiteti 10.06.2011 za № 8-24/5054);
 - (30) *[інформація, доступ до якої обмежено]* 17.03.2011 придбав частку у статутному капіталі *[інформація, доступ до якої обмежено]* у розмірі 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства;

¹За посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-mistyt-informatsiiu-dostup-do-iaкои-obmezhenо>

- (31) придбання [інформація, доступ до якої обмежено] частки у статутному капіталі [інформація, доступ до якої обмежено] відбулося відповідно до:
- (32) [інформація, доступ до якої обмежено];
- (33) [інформація, доступ до якої обмежено];
- (34) [інформація, доступ до якої обмежено].
- (35) Зазначеним розпорядженням Кабінету Міністрів України доручено Міністерству промислової політики та Фонду державного майна здійснити в установленому порядку організаційні заходи, пов'язані з утворенням вказаного підприємства та його державною реєстрацією.
- (36) Концентрація відбулася на підставі договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі [інформація, доступ до якої обмежено] від 17.03.2011, укладеного між [інформація, доступ до якої обмежено] та [інформація, доступ до якої обмежено].

4.2. Інформація, одержана під час розгляду справи

4.2.1. Щодо [інформація, доступ до якої обмежено]

- (37) За інформацією, наданою Комітету [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 16.10.2012 № 121/10791 (зареєстрованим в Комітеті 17.10.2012 за № 8/1496-ДСК, гриф ДСК знято – акт від 07.05.2015 № 3), основними видами діяльності [інформація, доступ до якої обмежено] є²: [інформація, доступ до якої обмежено].
- (38) Листом від 21.04.2015 № 121/3198 (зареєстрованим в Комітеті 23.04.2015 за № 8-01/3380) [інформація, доступ до якої обмежено] повідомив Комітет, що [інформація, доступ до якої обмежено] надає³ [інформація, доступ до якої обмежено].
- (39) За інформацією, наданою Комітету [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 16.10.2012 № 121/10791 (зареєстрованим в Комітеті 17.10.2012 за № 8/1496-ДСК, гриф ДСК знято – акт від 07.05.2015 № 3), [інформація, доступ до якої обмежено] через [інформація, доступ до якої обмежено] також пов'язане відносинами контролю з: [інформація, доступ до якої обмежено].
- (40) На адресу [інформація, доступ до якої обмежено] було надіслано лист державного уповноваженого Комітету від 29.01.2013 № 24-25/09-875 про надання інформації щодо господарської діяльності [інформація, доступ до якої обмежено] та суб'єктів господарювання, пов'язаних із ним відносинами контролю, в тому числі на території України. Крім того, керівнику [інформація, доступ до якої обмежено] був надісланий лист Голови Комітету від 29.01.2013 № 24-25/01-890 про сприяння в отриманні відповідної інформації від [інформація, доступ до якої обмежено]. Відповіді на зазначені листи до Комітету не надійшли.
- (41) За інформацією, наданою Комітету [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 21.04.2015 № 121/3198 (зареєстрованим в Комітеті 23.04.2015 за № 8-01/3380), [інформація, доступ до якої обмежено].
- (42) За інформацією, наданою Комітету [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 15.09.2015 № 121/6626 (зареєстрованим в Комітеті 18.09.2015 за № 8-24/8420):
- (43) [інформація, доступ до якої обмежено];
- (44) [інформація, доступ до якої обмежено].

²Інформація надана станом на 16.10.2012.

³Інформація надана станом на 23.04.2025.

4.2.2. Щодо [інформація, доступ до якої обмежено]

- (45) Згідно зі статутом [інформація, доступ до якої обмежено], затвердженим постановою Кабінету Міністрів України [інформація, доступ до якої обмежено], [інформація, доступ до якої обмежено] є державним господарським об'єднанням, утвореним за рішенням Кабінету Міністрів України, контроль за діяльністю якого здійснює Міністерство промислової політики України.
- (46) Предметом діяльності [інформація, доступ до якої обмежено] була [інформація, доступ до якої обмежено].
- (47) Учасниками [інформація, доступ до якої обмежено] станом на дату здійснення концентрації (17.03.2011) були:
 [інформація, доступ до якої обмежено];
 [інформація, доступ до якої обмежено];
 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (48) [інформація, доступ до якої обмежено] здійснювало діяльність, зокрема, з: [інформація, доступ до якої обмежено].
- (49) [інформація, доступ до якої обмежено] здійснювало діяльність, зокрема, з: [інформація, доступ до якої обмежено]⁴.
- (50) [інформація, доступ до якої обмежено] здійснювало діяльність, зокрема, з: [інформація, доступ до якої обмежено]⁵.
- (51) За інформацією [інформація, доступ до якої обмежено]⁶, Кабінет Міністрів України постановами [інформація, доступ до якої обмежено] та [інформація, доступ до якої обмежено] виключив з його складу всіх його учасників і включив їх до складу [інформація, доступ до якої обмежено]. Отже, [інформація, доступ до якої обмежено] опинився фактично без учасників.
- (52) За результатами збирання й аналізу доказів у Справі було підготовлено Подання.
- (53) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.11.2015 № 24-26.13/07-11040 на адресу [інформація, доступ до якої обмежено] було надіслано копію Подання.
- (54) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення [інформація, доступ до якої обмежено] зазначений лист повернено на адресу Комітету з відміткою «Інші причини, що не дали змоги виконати обов'язки щодо пересилання поштового відправлення» (вручено помилково з/д [інформація, доступ до якої обмежено], своїм не визнав).
- (55) Враховуючи, що Мінекономрозвитку є органом управління [інформація, доступ до якої обмежено], на його адресу було надіслано лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.11.2015 № 24-26.13/07-11384 з проханням сприяти в отриманні Комітетом відповіді на Подання та доправити [інформація, доступ до якої обмежено] лист Комітету від 03.11.2015 № 24-26.13/07-11040. До Комітету відповіді від [інформація, доступ до якої обмежено] на Подання не надійшло.

⁴Лист [інформація, доступ до якої обмежено] від 06.11.2012 № 48-3998 (зареєстрований в Комітеті 06.11.2012 за № 8-24/10666).

⁵Лист [інформація, доступ до якої обмежено] від 24.10.2012 № 35/11046 (зареєстрований в Комітеті 01.11.2012 за № 8-24/10461).

⁶Лист [інформація, доступ до якої обмежено] від 03.08.2015 № 121/5695 (зареєстрований в Комітеті 06.08.2015 за № 8-24/6950).

- (56) Листом від 03.11.2016 № 24-08.3/07-11724 заступник Голови Комітету – державний уповноважений звернувся до Прем'єр-міністра України з проханням сприяти в отриманні Комітетом від Мінекономрозвитку інформації, необхідної для розгляду Справи.
- (57) Листом від 22.12.2016 № 3241-09/41376-03 (zareєстрованим в Комітеті 23.12.2016 за № 6-01/12260сев) Мінекономрозвитку повідомило, що *[інформація, доступ до якої обмежено]* Уряд прийняв рішення щодо прийняття постанови Кабінету Міністрів України *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Інформація про прийняте Урядом рішення була розміщена на Урядовому порталі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, однак сама постанова не була підписана та оприлюднена.
- (58) Натомість розпорядженням Кабінету Міністрів України *[інформація, доступ до якої обмежено]* було звільнено із займаної посади заступника Міністра економічного розвитку та торгівлі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, якого відповідно до пункту 2 зазначеної постанови передбачалося затвердити на посаду голови ліквідаційної комісії *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (59) З огляду на зазначене *[інформація, доступ до якої обмежено]* Уряд скасував рішення Кабінету Міністрів України *[інформація, доступ до якої обмежено]* щодо прийняття постанови Кабінету Міністрів України *[інформація, доступ до якої обмежено]* і доручив Мінекономрозвитку визначити кандидатуру для призначення голови ліквідаційної комісії та внести в установленому порядку пропозиції для розгляду їх на засіданні Уряду.
- (60) У зв'язку із цим Мінекономрозвитку доопрацювало та погодило із заінтересованими органами виконавчої влади проєкт постанови Кабінету Міністрів України *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (61) Кабінет Міністрів України *[інформація, доступ до якої обмежено]* прийняв постанову *[інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – Постанова).
- (62) Кабінет Міністрів України, зокрема, постановив:
 ліквідувати *[інформація, доступ до якої обмежено]*;
 утворити комісію з ліквідації *[інформація, доступ до якої обмежено]*: затвердити головою зазначеної комісії заступника Міністра економічного розвитку і торгівлі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, якому як голові комісії було доручено забезпечити здійснення заходів, пов'язаних із ліквідацією *[інформація, доступ до якої обмежено]*, та подання у двомісячний строк вимог кредиторами, у тримісячний строк – Кабінетові Міністрів України ліквідаційного балансу *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (63) *[інформація, доступ до якої обмежено]* перебуває у стані припинення.
- (64) Мінекономіки було направлено лист Голови Комітету від 17.10.2019 № 126-2/01-13357 з метою отримання інформації щодо етапу, на якому знаходиться процедура ліквідації *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Відповіді на зазначений лист не надходило.
- (65) Мінекономіки було направлено лист Голови Комітету від 21.09.2020 № 126-26.13/01-12812 з метою отримання інформації щодо етапу, на якому знаходиться процедура ліквідації *[інформація, доступ до якої обмежено]*. У відповідь на зазначений лист Мінекономіки повідомило⁷, що у зв'язку з кадровими змінами опрацьовується питання внесення змін до Постанови в частині оновлення складу комісії з ліквідації *[інформація, доступ до якої обмежено]* процедура ліквідації триває.

⁷ Лист Мінекономіки від 02.11.2020 № 2152-09/65797 (zareєстрований в Комітеті 02.11.2020 за № 8-01/14214).

- (66) Мінекономіки було направлено лист Голови Комітету від 05.11.2021 № 126-25/01-15778 з метою отримання інформації, зокрема, щодо такого:
- чи ініціювалися / розроблялися зміни до Постанови;
 - чи завершено процедуру ліквідації *[інформація, доступ до якої обмежено]*;
 - чи було передано *[інформація, доступ до якої обмежено]* в управління *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (67) У відповідь на зазначений лист Мінекономіки повідомило⁸, що процедура ліквідації *[інформація, доступ до якої обмежено]* станом на дату надання відповіді не завершена, у зв'язку із чим Мінекономіки опрацьовує питання внесення змін до Постанови в частині оновлення складу комісії з ліквідації. Уповноваженим органом управління *[інформація, доступ до якої обмежено]*, що здійснює контроль за його діяльністю, станом на дату надання відповіді є Мінекономіки.
- (68) Міністерству економіки України було направлено лист державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 24.05.2024 № 126-26.13/04-5284е з метою отримання інформації, зокрема, щодо такого:
- чи ініціювалися / розроблялися зміни до Постанови;
 - чи завершено процедуру ліквідації *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (69) У відповідь на зазначений лист Міністерство економіки України повідомило⁹, що відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України *[інформація, доступ до якої обмежено]* та акта приймання-передачі *[інформація, доступ до якої обмежено]* передано зі сфери управління Міністерства економіки України до сфери управління ФДМУ. Міністерство економіки України не ініціювало та не вносило змін до Постанови.
- (70) ФДМУ було надіслано лист державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 19.06.2024 № 126-26.13/04-6120е, у відповідь на який ФДМУ повідомив¹⁰, зокрема, що:
- ФДМУ не розробляв та не ініціював змін до Постанови, а тому відсутні будь-які стадії внесення змін до зазначеної постанови;
 - ФДМУ не формував та не оновлював складу комісії з ліквідації *[інформація, доступ до якої обмежено]*, а тому ФДМУ не володіє інформацією, коли очікується завершення ліквідації, зв'язок із діючою комісією з ліквідації у ФДМУ відсутній;
 - Мінекономіки не надало ФДМУ пакета документів щодо *[інформація, доступ до якої обмежено]*, а саме: фінансової звітності на останню звітну дату; матеріалів інвентаризації; правовстановлювальних документів на нерухоме майно та земельні ділянки; актуального на дату передання пооб'єктного переліку майна підприємства із зазначенням первісної і залишкової вартості, площі, місцезнаходження кожного об'єкта, що обліковується за підприємством; договорів оренди нерухомого майна підприємства; документів, що стосуються ліквідації юридичної особи, у тому числі щодо призначення нового голови та членів комісії з припинення тощо.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (71) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 22 Закону (в редакції, що діяла на дату здійснення концентрації) концентрацією визнається, зокрема, безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в

⁸Лист Мінекономіки від 19.11.2021 № 2812-10/54766-03 (zareєстрований в Комітеті 19.11.2021 за № 6-01/16087).

⁹Лист Міністерства економіки України від 05.06.2024 № 2802-10/40879-03 (zareєстрований в Комітеті 05.06.2024 за № 6-04/7710).

¹⁰Лист ФДМУ від 05.07.2024 № 10-79-18374 (zareєстрований в Комітеті 05.07.2024 за № 4-04/9043).

управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.

- (72) Згідно з абзацом четвертим статті 23 Закону учасниками концентрації визнаються суб'єкти господарювання, активи (майно), частки (акції, паї) яких набуваються у власність, одержуються в управління (користування), оренду, лізинг, концесію або мають набутися, та їх покупці (одержувачі), набувачі.
- (73) Згідно з абзацом дванадцятим статті 1 Закону суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.
- (74) Згідно з абзацом четвертим статті 1 Закону пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.
- (75) Отже, на момент здійснення концентрації учасники *[інформація, доступ до якої обмежено]* були пов'язані відносинами контролю з *[інформація, доступ до якої обмежено]* у розумінні статті 1 Закону.
- (76) За інформацією, наданою *[інформація, доступ до якої обмежено]* та його учасниками, відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2010 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону. Отже, придбання *[інформація, доступ до якої обмежено]* частки у статутному капіталі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, потребувало отримання відповідного дозволу органів Комітету.
- (77) Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (78) До Комітету заява від *[інформація, доступ до якої обмежено]* про надання дозволу органів Комітету на здійснення зазначеної концентрації у вигляді придбання *[інформація, доступ до якої обмежено]* частки у статутному капіталі *[інформація, доступ до якої обмежено]* не надходила.
- (79) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (80) Отже, дії *[інформація, доступ до якої обмежено]* у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки у статутному капіталі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.

6. ПОЗИЦІЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (81) Листом державного уповноваженого від 09.12.2025 № 126-26.13/04-13138є копію Подання 2 надіслано на адресу *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Станом на 25.12.2025 цей лист із трек-номером *[інформація, доступ до якої обмежено]* не вручено.

- (82) Листом державного уповноваженого від 09.12.2025 № 126-26.13/04-13139є копію Подання 2 надіслано ФДМУ, відповідь на який надано листом від 22.12.2025 № 10-7931509 (zareestrovanim в Комітеті 22.12.2025 за № 4-04/17984). За інформацією ФДМУ, *[інформація, доступ до якої обмежено]* відповідно до постанови Кабінету Міністрів України *[інформація, доступ до якої обмежено]* знаходиться у процедурі ліквідації, ФДМУ не має зв'язку з комісією з ліквідації, тому інформація щодо здійснення процедури ліквідації у ФДМУ відсутня.
- (83) Інформацію про попередні висновки у Справі та інформацію про дату, час і місце розгляду Справи на засіданні Комітету відповідно до абзацу четвертого пункту 26 розділу VII Правил розміщено 18.12.2025 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-mistyt-informatsiiu-dostup-do-iaкої-obmezhenno>.
- (84) Пояснень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні 2, від *[інформація, доступ до якої обмежено]* станом на 25.12.2025 до Комітету не надійшло.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (85) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії *[інформація, доступ до якої обмежено]* у вигляді придбання частки у статутному капіталі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, що забезпечувало досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (86) Відповідно до статті 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (87) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (88) Відповідно до інформації, яку надала Державна податкова служба України в листі від 5.12.2025 № 18554/5/99-00-04-03-01-05 (zareestrovano в Комітеті 08.12.2025 за № 7-04/17240), *[інформація, доступ до якої обмежено]* не подавав фінансової звітності за 2024 рік.
- (89) Частиною п'ятою статті 52 Закону встановлено: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом третім частини другої статті 52 Закону, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (90) При визначенні розміру штрафу за вчинення *[інформація, доступ до якої обмежено]* порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що концентрацію було здійснено внаслідок впливу органу виконавчої влади, в економічній залежності від якого знаходився *[інформація, доступ до якої обмежено]*.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом,

розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що *[інформація, доступ до якої обмежено]* вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки у статутному капіталі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на *[інформація, доступ до якої обмежено]* штраф у розмірі 100 000 (сто тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО