



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 грудня 2025 р.

Київ

№ 55-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час розгляду справи № 128-26.13/82-22 за ознаками вчинення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення законодавства про захист економічної конкуренції заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «Спектргаз» вимогу від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1662е про надання інформації.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Спектргаз» не надало інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1662е у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/126-25 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Спектргаз» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1662е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 17 961 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 25.12.2025 № 103-ОД, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/126-25 (далі – Справа) про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Спектргаз» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 21.10.2025 № 128-26.13/126-25/386-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Спектргаз» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1662е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Спектргаз» (далі – ТОВ «Спектргаз», Відповідач, Товариство) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «Спектргаз» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ «Спектргаз» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.09.2025 № 07/178-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/126-25 за ознаками вчинення ТОВ «Спектргаз» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 12.09.2025 № 128-26.13/07-9763є Товариству надіслано копію Розпорядження, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601192435084 отримано 23.09.2025.
- (7) Листом Комітету від 22.10.2025 № 128-26.13/07-11464є ТОВ «Спектргаз» надіслано копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067023814983 отримано 30.10.2025.
- (8) ТОВ «Спектргаз» листом від 03.11.2025 № 03/11.01 (вх. Комітету № 8-01/15931 від 07.11.2025) надіслало до Комітету заперечення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) В Комітеті розглядалася справа № 128-26.13/82-22 за ознаками вчинення: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (10) З метою повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітет надіслав ТОВ «Спектргаз» Вимогу, у якій від ТОВ «Спектргаз» вимагалось протягом 15 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (12) Також у Вимозі зазначалось, що статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, зокрема, що вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

- (13) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (14) Отже, ТОВ «Спектргаз» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (15) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601113976156 датою отримання Вимоги Товариством є 25.02.2025.
- (16) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 12.03.2025, проте у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк інформація від ТОВ «Спектргаз» не була надана Комітету.
- (17) Враховуючи зазначене, з метою з'ясування обставин фактичної дати отримання Товариством Вимоги Комітет надіслав листами від 01.04.2025 № 128-26.13/07-3544е та від 16.04.2025 № 128-26.13/07-4146е вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (18) За інформацією АТ «Укрпошта», наданою Комітету листами від 07.04.2025 № 1.03.009.004.-12426-25 (вх. Комітету № 8-07/499-кі від 10.04.2025) та від 21.04.2025 № 1.03.009.004.-14545 (вх. Комітету № 8-07/620-кі від 24.04.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (19) Комітет листом від 10.04.2025 № 128-26.13/07-3940е надіслав до ТОВ «Спектргаз» вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації, на яку Товариство мало надати, зокрема, пояснення причин ненадання інформації на Вимогу.
- (20) Листом від 29.04.2025 № 04/29.01 ТОВ «Спектргаз» надало інформацію на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.04.2025 № 128-26.13/07-3940е у повному обсязі, зазначило, що відповідь на Вимогу було надано листом Товариства від 05.03.2025 № 03/05.01, та надало копію листа.
- (21) Однак Товариство не надало Комітету копії розрахункового документа (чека) із зазначенням номера штрихового кодового ідентифікатора поштового відправлення та/або будь-якого іншого документа, який би свідчив про відправлення ТОВ «Спектргаз» листа від 05.03.2025 № 03/05.01 до Комітету.
- (22) З метою з'ясування наявності в реєстрі поштових відправлень АТ «Укрпошта» від 05.03.2025 інформації, яка б свідчила про відправлення ТОВ «Спектргаз» листа на адресу Комітету, а також інформації щодо наявності в ТОВ «Спектргаз» підтвердження такого відправлення Комітет надіслав листом від 08.05.2025 № 128-26.13/07-5144е до АТ «Укрпошта» вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації.

- (23) Листом від 09.05.2025 № 1.30.002.-17422-25 (вх. Комітету № 8-07/7064 від 15.05.2025) АТ «Укрпошта» повідомило, що відповідно до пункту 62 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2023 року № 1071) (далі – Правила), документом, що підтверджує надання послуг поштового зв'язку відповідно до Правил, є розрахунковий документ встановленої форми та змісту відповідно до Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» від 06.07.1995 № 265/95-ВР, який видається відправнику.
- (24) Оскільки оригінал розрахункового документа (чека) видається отримувачу послуг (платнику), а друк копії законодавчими нормами не передбачений, паперові копії розрахункових документів (чеків) не друкуються та не зберігаються, тому, якщо ТОВ «Спектргаз» направляло реєстроване поштове відправлення (лист) від 05.03.2025 на підтвердження надання послуг поштового зв'язку відповідно до Правил, у Товариства має бути розрахунковий документ (чек) із зазначенням номера штрихового кодового ідентифікатора поштового відправлення.
- (25) З метою отримання копії розрахункового документа (чека) із зазначенням номера штрихового кодового ідентифікатора поштового відправлення та/або будь-якого іншого документа, який би свідчив про відправлення ТОВ «Спектргаз» листа від 05.03.2025 № 03/05.01 до Комітету, а також щодо звернення ТОВ «Спектргаз» до АТ «Укрпошта» про розшук реєстрованого поштового відправлення (листа від 05.03.2025 № 03/05.01) Комітет надіслав листами від 14.05.2025 № 128-26.13/07-5402є та від 14.07.2025 № 128-26.13/07-7644є до Товариства вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації.
- (26) Листами від 23.05.2025 № 05/23.01 (вх. Комітету № 8-07/7987 від 26.05.2025) та від 28.07.2025 № 07/28.03 (вх. Комітету № 8-07/11205 від 31.07.2025) ТОВ «Спектргаз» повідомило, що відповідь на Вимогу було надано листом від 05.03.2025, однак підтвердні документи про відправку не збереглися та відповідь на Вимогу була скерована простим відправленням, яке не проходить реєстрації на Укрпошті, у зв'язку із чим звернення про розшук відправлення до Укрпошти не подавалось.
- (27) Так, Комітет надіслав листом від 01.08.2025 № 128-26.13/07-8221є до АТ «Укрпошта» вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації з метою встановлення інформації щодо здійснення відправником простих відправлень.
- (28) АТ «Укрпошта» листом від 05.08.2025 № 1.30.002.-29854-25 (вх. Комітету № 8-07/11425 від 05.08.2025) повідомило, що згідно з вимогами пунктів 3.1 та 6.10 Регламенту внутрішньої письмової кореспонденції та статті 1 Закону України «Про поштовий зв'язок» прості поштові відправлення приймаються для пересилання без видачі розрахункового документа та без зазначення номера штрихового кодового ідентифікатора поштового відправлення і доставляються / вручаються адресатам без розписки. Доставка (вручення) внутрішніх простих відправлень здійснюється шляхом вкладення до абонентської поштової скриньки адресата. Розшук таких відправлень не проводиться.
- (29) Крім того, за наявною в Комітеті інформацією, відповідно до результатів пошуку вхідної документації від суб'єктів господарювання, зареєстрованої в СЕД АСКОД, лист ТОВ «Спектргаз» від 05.03.2025 № 03/05.01 до Комітету не надходив ні на електронну пошту Комітету sl.dilovod@amcu.gov.ua, ні поштою.

- (30) Тобто ТОВ «Спектргаз» не надало жодних доказів надсилання відповіді на Вимогу у тому числі за допомогою поштової скриньки.
- (31) Отже, ТОВ «Спектргаз» не надало Комітету інформації у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк.
- (32) Доказами, зібраними під час розгляду Справи, доведено, що ТОВ «Спектргаз» не надало інформації на Вимогу у визначений органом Комітету строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (33) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно–господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (36) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (38) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (39) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Отже, неподання ТОВ «Спектргаз» інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1662е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (42) Листом від 03.11.2025 № 03/11.01 (вх. Комітету № 8-01/15931 від 07.11.2025) ТОВ «Спектргаз» надало свої заперечення на Подання, які полягають в такому.
- (43) З висновками, викладеними в Поданні, ТОВ «Спектргаз» не погоджується виходячи з того, що відповідь на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1662е було надано листом від 05.03.2025, проте підтверджувальні документи в Товариства не збереглись.
- (44) Крім цього, ТОВ «Спектргаз» зазначило, що не ухилялося від відповіді на Вимогу, про що свідчить повторна відповідь від 29.04.2024, отже, на думку Товариства, відсутні підстави для визнання ТОВ «Спектргаз» таким, що вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) Вказане спростовується таким.
- (46) Як зазначено в пункті 29 рішення, за наявною в Комітеті інформацією, відповідно до результатів пошуку вхідної документації від суб'єктів господарювання, зареєстрованої в СЕД «АСКОД», лист ТОВ «Спектргаз» від 05.03.2025 № 03/05.01 до Комітету не надходив ні на електронну пошту Комітету sl.dilovod@amcu.gov.ua, ні поштою. Крім того, ТОВ «Спектргаз» не надало жодних доказів надсилання відповіді на Вимогу.
- (47) При цьому ТОВ «Спектргаз» не було обмежене у способі подання до Комітету запитуваної інформації.
- (48) Отже, ТОВ «Спектргаз» мало право використовувати будь-які альтернативні способи подання інформації Комітету на Вимогу, передбачені законодавством.
- (49) Крім того, зазначаємо, що надання ТОВ «Спектргаз» інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.04.2025 № 128-26.13/07-3940е не може вважатися відповіддю (наданням інформації) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1662е у зв'язку з тим, що кожна окрема вимога органу Комітету, одержана суб'єктом господарювання, є окремим юридичним фактом, що породжує між його одержувачем та органом Комітету правовідносини, у силу яких одержувач повинен надати відповідну інформацію в установленний органом Комітету строк. Невиконання цього обов'язку є юридичним фактом, який, у свою чергу, породжує між одержувачем та органом Комітету правовідносини, пов'язані з виникненням повноваження із застосування до одержувача відповідальності за невиконання обов'язку щодо вчасного подання інформації.

- (50) Неподання суб'єктом господарювання певної інформації на надіслану органом Комітету в межах його повноважень вимогу є конкретним актом невиконання конкретної вимоги державного органу незалежно від того, чи надсилав такий орган суб'єктові в подальшому інші вимоги з таких самих питань, але з іншими строками виконання.
- (51) При цьому відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням, відтак твердження про відсутність підстав для визнання ТОВ «Спектргаз» таким, що вчинило порушення, є безпідставним.
- (52) Отже, наявна в Комітеті інформація підтверджує наявність підстав для визнання ТОВ «Спектргаз» таким, що вчинило порушення.
- (53) Крім того, зазначаємо, що Комітет врахував факт надання інформації на Вимогу в повному обсязі (поза межами встановленого строку).

7. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (54) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (55) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468.
- (56) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2024 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 08.10.2025 № 15578/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-07/14479 від 09.10.2025), чистий дохід ТОВ «Спектргаз» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить 2 694 100 (два мільйони шістсот дев'яносто чотири тисячі сто) грн.
- (57) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ТОВ «Спектргаз» надало інформацію в межах розгляду Справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), пунктом 9 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Спектргаз» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1662є у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Спектргаз» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 17 961 (сімнадцять тисяч дев'ятсот шістдесят одна) гривня за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Максим САНДИГА