



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

18 грудня 2025 р.

Київ

№ 975-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/60-22 направив товариству з обмеженою відповідальністю «МХП-АГРО-С» (далі – Товариство, ТОВ «МХП-АГРО-С», Відповідач) вимогу про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5086.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк Товариство інформації Антимонопольному комітету України не надало.

Такі дії Товариства кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5086 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 415 313 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/87-23 про порушення ТОВ «МХП-АГРО-С» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 21.11.2025 № 126-26.13/87-23/479-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/87-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання ТОВ «МХП-АГРО-С» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5086 у встановлений ним строк.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «МХП-АГРО-С» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (4) Тобто Товариство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.06.2023 № 09/127-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/87-23 за ознаками вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5086 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 27.06.2023 № 126-26.13/09-7932е Товариству направлено копію Розпорядження, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515607270 вручено 04.07.2023.
- (7) Листом Комітету від 24.11.2025 № 126-26.13/09-12582е на адресу Товариства, зазначену в ЄДР, направлено копію подання від 21.11.2025 № 126-26.13/87-23/479-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/87-23 (далі – Подання), який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067044737539 вручено 03.12.2025.
- (8) Листом від 08.12.2025 № 345 (вх. № 8-09/17457 від 11.12.2025) Товариство надало пояснення на Подання.

### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Керуючись статтями 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/60-22 направив Товариству вимогу про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5086 (далі – Вимога 1), у якій вимагалось у **п'ятнадцятиденний строк** із дня її отримання надати інформацію<sup>1</sup>.

- (10) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося:

відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції;

відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

---

<sup>1</sup>Розпочата за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації без отримання дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.

у разі відсутності можливості надання запитаної інформації у визначений вимогою строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у цій вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.

- (11) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу 1.
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515291922 Вимога 1 вручена Товариству 22.11.2022.
- (13) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 07.12.2022.
- (14) У встановлений строк інформація на Вимогу 1 від Товариства не надійшла.
- (15) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотання про продовження строку для надання інформації на Вимогу 1.
- (16) У зв'язку з ненаданням інформації на Вимогу 1 заступник Голови Комітету – державний уповноважений повторно направив до Товариства вимогу про надання інформації від 20.02.2023 № 126-26.13/09-4244е (далі – Вимога 2), у якій вимагалось у 14-денний строк із дня її отримання надати інформацію та обґрунтовані пояснення причини неподання інформації на Вимогу 1.
- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515476396 Вимога 2 вручена 28.02.2023.
- (18) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 14.03.2023.
- (19) У встановлений Вимогою 2 строк Товариство надало інформацію Комітету листом від 13.03.2023 № 85 (вх. № 8-09/316-кі від 14.03.2023), у якому зазначило про отримання Вимоги 1 та ненадання інформації на неї, а також надало пояснення причини неподання інформації на Вимогу 1.
- (20) Товариство зазначило, що причиною ненадання інформації на Вимогу 1 є: *«Об'єктивно існуючі несприятливі обставини, в яких Товариство змушено було працювати в листопаді – грудні 2022 року. А саме, протягом листопада 2022 року зі сторони країни терориста – російської федерації було здійснено декілька масованих ракетних ударів по території України, в тому числі, по Києву та Київській області. Внаслідок найбільших ракетних обстрілів Київської області та Києва від 15.11.2022 та 23.11.2023 були влучання в об'єкти енергетичної інфраструктури та почалися масові відключення електроенергії. Потім були повторні масові ракетні обстріли від 05.12.2022 року та 16.12.2022 року по об'єктах енергетичної інфраструктури України».*
- (21) Внаслідок чого *«Товариство перейшло в режим роботи віддалено, що позбавило можливість вчасно та оперативна розглянути Вимогу АМК та надати відповідь».*
- (22) Для встановлення обставин фактичної дати отримання Вимоги 1 та встановлення інформації щодо уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив вимогу про надання інформації від 27.02.2023 № 126-26.13/09-4439е до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).

- (23) Листом від 14.03.2023 № 103.003.-1884-23 (вх. № 8-09/321-кі від 15.03.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що Вимога 1 (поштове відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303515291922) *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (24) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копії:  
аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень (ф. 8) про вручення рекомендованого листа № 0303515291922;  
заяви Товариства від 04.01.2022 про доставку (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань;  
довіреності від 04.01.2022 на уповноваження *«інформація, доступ до якої обмежено»* одержувати, зокрема, реєстровані поштові відправлення (внутрішні й міжнародні рекомендовані картки, листи / бандеролі) від імені Товариства (строк дії – до 31.12.2022).
- (25) Тобто Вимогу 1 було вручено 22.11.2022 Товариству.
- (26) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги 1 Товариством та ненадання інформації Комітету у визначений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим у Вимозі 1 строк.
- (27) Листом Комітету від 27.06.2023 № 126-26.13/09-7932е Товариству направлено копію Розпорядження, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515607270 вручено 04.07.2023.
- (28) Товариство листом від 21.07.2023 № 759 (вх. № 8-09/9446 від 24.07.2023) надіслало до Комітету пояснення причини ненадання інформації на Вимогу 1, а також просило врахувати зазначені обставини при розгляді та прийнятті рішення у справі № 126-26.13/87-23.
- (29) Товариство в листі від 21.07.2023 № 759 (вх. № 8-09/9446 від 24.07.2023) зазначило, зокрема, що не заперечує проти викладених у Розпорядженні обставин та надає копію акта службового розслідування від 10.03.2023. В акті службового розслідування зазначено, що Товариство не надало відповіді на Вимогу 1, оскільки *«інформація, доступ до якої обмежено»* (менеджер із кадрового діловодства та надання адміністративних послуг ТОВ «МХП-АГРО-С», особа, уповноважена отримувати пошту від імені Товариства) своєчасно не передала Вимогу 1 на розгляд керівнику підприємства, а причиною вищезазначених дій *«інформація, доступ до якої обмежено»* стали неналежний психологічний стан внаслідок обстрілів, припинення електропостачання, службова недбалість. Крім того, Товариство просило Комітет *«розглядати допущення Товариством порушення при неподанні інформації на першу Вимогу як таке, що не потребує прийняття рішення про визнання порушень і закрити справу в порядку передбаченому статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції»*.
- (30) Разом із тим законодавство про захист економічної конкуренції не пов'язує одержання вимоги про надання інформації юридичною особою з моментом вручення (передання) такої вимоги безпосередньо керівникові або іншій уповноваженій особі відповідної юридичної особи. Непередання представником суб'єкта господарювання вимоги про надання інформації керівникові або іншій уповноваженій особі не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за неподання інформації у встановлений органом Комітету строк.
- (31) Отже, Відповідач отримав Вимогу 1 та не надав інформації Комітету у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим у Вимозі 1 строк.
- (32) Неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 інформації у строки, встановлені

заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розгляду справи № 126-26.13/60-22.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (33) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (35) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Отже, неподання Товариством інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5086 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ДО ПОДАННЯ

- (40) Комітет листом від 24.11.2025 № 126-26.13/09-12582е на адресу Товариства, зазначену в ЄДР, направив копію Подання, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067044737539 вручено 03.12.2025.
- (41) Листом від 08.12.2025 № 345 (вх. № 8-09/17457 від 11.12.2025) (далі – Пояснення) Товариство повідомило, що не заперечує щодо викладених у Розпорядженні та Поданні висновків.
- (42) Разом із тим Товариство в Поясненнях зазначає, що *«неподання інформації на Вимогу АМКУ було спричинено порушенням нормального режиму роботи Товариства, коли внаслідок чергового масованого ракетного обстрілу 23 листопада 2022 року і відключення електрики частина працівників після перебування в укриттях перейшли в режим відділеної роботи. Через це Вимога відповідальним за документообіг працівником не була передана керівництву Товариству для забезпечення її виконання і була виявлена лише при проведенні службового розслідування після отримання повторної вимоги АМКУ. Про що детально було проінформовано Комітет в листі Товариства від 13.03.2023 року»*.
- (43) При цьому неподання ТОВ «МХП-АГРО-С» інформації на Вимогу 1 сталося *«об'єктивно і виключно випадково внаслідок збігу несприятливих обставин. Вказане неподання Товариством інформації не відповідає волі Товариства, дійсним його намірам і інтересам добросовісно співпрацювати з АМКУ, в т.ч. вчасно надавати інформацію на вимоги АМКУ»*.
- (44) Враховуючи зазначене, Товариство просить *«врахувати викладені вище пом'якшуючі обставини, в тому числі багаторічну добросовісну співпрацю з Комітетом щодо надання Комітету необхідної йому інформації, сприяння Товариства у розгляді справи, надання Товариством повної інформації до відкриття Справи Комітетом, об'єктивно несприятливі умови для підготовки Товариством інформації на вимогу та обмежитись найменшим за розміром штрафом»*.

## 7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (45) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/87-23, доведено, що неподання Товариством інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5086 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, органом Комітету накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (48) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2024 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 27.11.2025 № 17939/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/16826 від 27.11.2025), чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у Відповідача становить *«інформація, доступ до якої*

*обмежено» («інформація, доступ до якої обмежено») грн.*

- (49) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував, що:
- Товариство надало Комітету інформацію, запитувану у Вимозі 1, до направлення подання з попередніми висновками;
  - неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 інформації у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розгляду справи № 126-26.13/60-22.
- (50) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

**1.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МХП-АГРО-С» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5086 у встановлений ним строк.

**2.** Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МХП-АГРО-С» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 415 313 (чотириста п'ятнадцять тисяч триста тринадцять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО