



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

11 грудня 2025 р.

Київ

№ 964-р

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення
штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «КМ БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») і товариство з обмеженою відповідальністю «МУНІЦИПАЛЬНА БУДІВЕЛЬНА ГРУПА» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») брали участь у торгах, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» ВИШНЕВОЇ МІСЬКОЇ РАДИ БУЧАНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») на закупівлю «Реконструкція теплової мережі по вул. Київська від ТК-26 до ТК-27 в м. Вишневе Бучанського району Київської області» відповідно до оголошення на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-06-07-009504-а (далі – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 145-26.13/92-25 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «КМ БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») і товариства з обмеженою відповідальністю «МУНІЦИПАЛЬНА БУДІВЕЛЬНА ГРУПА» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

товариство з обмеженою відповідальністю «КМ БУД» – у розмірі 3 949 833 грн;

товариство з обмеженою відповідальністю «МУНІЦИПАЛЬНА БУДІВЕЛЬНА ГРУПА»
– у розмірі 5 271 266 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 145-26.13/92-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 20.11.2025 № 145-26.13/92-25/476-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.07.2025 № 09/138-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/92-25 (далі – Справа) за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КМ БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої

обмежено») (далі – ТОВ «КМ БУД») і товариством з обмеженою відповідальністю «МУНІЦИПАЛЬНА БУДІВЕЛЬНА ГРУПА» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ТОВ «МБГ») порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Листом Комітету від 15.07.2025 № 145-26.13/09-7698е копія розпорядження від 14.07.2025 № 09/138-р надіслана ТОВ «КМ БУД».
- (3) ТОВ «КМ БУД» 03.08.2025 отримало поштове відправлення № 0601170914337 з копією розпорядження від 14.07.2025 № 09/138-р.
- (4) Листом Комітету від 15.07.2025 № 145-26.13/09-7699е копія розпорядження від 14.07.2025 № 09/138-р надіслана ТОВ «МБГ».
- (5) Поштове відправлення № 0601170925363 повернулось до Комітету з позначкою «повернено за закінченням терміну зберігання».
- (6) У зв'язку з неврученням копії розпорядження про початок розгляду Справи від 14.07.2025 № 09/138-р згідно з пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<https://amcu.gov.ua>) 20.08.2025 розміщено інформацію про початок розгляду Справи за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-km-bud-ta-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-munitsypalna-budivelnna-hrupa>.
- (7) Листом Комітету від 20.11.2025 № 145-26.13/09-12489е копія подання з попередніми висновками від 20.11.2025 № 145-26.13/92-25/476-спр у Справі (далі – Подання) надіслана ТОВ «КМ БУД».
- (8) ТОВ «КМ БУД» згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067043024300 отримало 27.11.2025 лист Комітету від 20.11.2025 № 145-26.13/09-12489е.
- (9) Листом Комітету від 20.11.2025 № 145-26.13/09-12488е копія Подання надіслана ТОВ «МБГ».
- (10) Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному вебсайті АТ «Укрпошта», ТОВ «МБГ» не отримало поштового відправлення № R067043020045 з листом Комітету від 20.11.2025 № 145-26.13/09-12488е.
- (11) Інформацію про попередні висновки у Справі та про дату, час і місце розгляду Справи на засіданні Комітету відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 03.12.2025 на офіційному вебсайті

Комітету за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-261392-25-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni->.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(12) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

ТОВ «КМ БУД» («Інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»).

Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «КМ БУД» є «Інформація, доступ до якої обмежено»;

ТОВ «МБГ» («Інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»).

Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «МБГ» є «Інформація, доступ до якої обмежено».

(13) Отже, ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення 07.06.2024 – 29.07.2024)

(14) КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» ВИШНЕВОЇ МІСЬКОЇ РАДИ БУЧАНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ («Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО», Замовник) проведено торги на закупівлю «Реконструкція теплової мережі по вул. Київська від ТК-26 до ТК-27 в м. Вишневе Бучанського району Київської області» відповідно до оголошення UA-2024-06-07-009504-а, опублікованого 07.06.2024 на вебпорталі «Prozorro».

(15) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 13.07.2024 12:00.

(16) Очікувана вартість: 20 952 890,00 грн з ПДВ.

(17) Дата проведення електронного аукціону: 15.07.2024.

(18) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання (див. табл.1):

Таблиця 1

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СМАРТ УНІВЕРСАЛ ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ТОВ «СМАРТ УНІВЕРСАЛ ГРУП»)	19 273 810,24	19 273 810,24

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ТОВ «КМ БУД»	20 053 100,40	20 053 100,40
ТОВ «МБГ»	20 942 119,20	20 942 119,20

- (19) Згідно з протоколом КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 17.07.2024 № 53 тендерну пропозицію учасника ТОВ «СМАРТ УНІВЕРСАЛ ГРУП» відхилено.
- (20) Протоколом КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 22.07.2024 № 56 тендерну пропозицію учасника ТОВ «КМ БУД» відхилено.
- (21) Відповідно до протоколу КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 22.07.2024 № 58 переможцем Торгів визнано ТОВ «МБГ», з яким укладено договір на закупівлю робіт від 29.07.2024 № ТК 26/27.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ ПІД ЧАС УЧАСТІ В ТОРГАХ

- (22) Аналіз матеріалів Справи засвідчив, що Відповідачі узгоджували між собою умови участі у Торгах, що підтверджує таке.

4.1. Використання однієї ІР-адреси під час входу в аукціон для участі у Торгах

- (23) Листом ДП «Прозорро» від 20.01.2025 № 206/01/105/04 (вх. № 8-09/779 від 20.01.2025) надано інформацію, зокрема, щодо ІР-адрес, з яких учасники Торгів входили до аукціону (див. табл. 2)

Таблиця 2

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (24) Відповідно до інформації, наданої листом ТОВ «ЕН-ЛАЙН» від 04.03.2025 № 20250304-01 (вх. № 8-09/3307 від 04.03.2025), з «Інформація, доступ до якої обмежено» послуги з доступу до мережі «Інтернет» з ІР-адреси ІР-адреса 1 надавались ТОВ «ЕН-ЛАЙН» одному абоненту – ТОВ «МБГ», код ЄДРПОУ «Інформація, доступ до якої обмежено», за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (25) При цьому згідно з ЄДР місцезнаходження ТОВ «КМ БУД»: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (26) Водночас згідно з переліком об'єктів оподаткування ТОВ «МБГ», наданим листом Державної податкової служби України від 22.01.2025 № 867/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1006 від 24.01.2025), Товариство звітувало до органів Державної податкової служби України про офіс за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено», який був у користуванні вказаного Товариства у період з «Інформація, доступ до якої обмежено», у тому числі у «Інформація, доступ до якої обмежено», на праві короткострокового користування, оренди або найму.
- (27) Таким чином, використання однієї ІР-адреси для входу в аукціон, яка надавалась в користування одному з Відповідачів – ТОВ «МБГ», свідчить про наявність у Відповідачів спільної мети, що полягала в їх узгодженій участі у Торгах.

4.2. Використання ТОВ «КМ БУД» під час входу в онлайн-банкінг ІР-адреси, яка надавалась в користування ТОВ «МБГ»

- (28) Відповідно до інформації, наданої листом акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк» (далі – АТ КБ «Приватбанк») від 05.05.2025 № 20.1.0.0/7-250429/17058-БТ (вх. № 11-09/755-кі від 08.05.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 3)

Таблиця 3

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (29) За інформацією, наданою листом ТОВ «ЕН-ЛАЙН» від 04.03.2025 № 20250304-01 (вх. № 8-09/3307 від 04.03.2025), з «Інформація, доступ до якої обмежено» послуги з доступу до мережі «Інтернет» з ІР-адреси ІР-адреса 1 надавались ТОВ «ЕН-ЛАЙН» одному абоненту – ТОВ «МБГ», код ЄДРПОУ «Інформація, доступ до якої обмежено», за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (30) Водночас згідно з переліком об'єктів оподаткування ТОВ «МБГ», наданим листом Державної податкової служби України від 22.01.2025 № 867/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1006 від 24.01.2025), ТОВ «МБГ» звітувало до органів Державної податкової служби України про офіс за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено», який був у користуванні Товариства у період з «Інформація, доступ до якої обмежено» на праві короткострокового користування, оренди або найму.
- (31) При цьому згідно з ЄДР місцезнаходження ТОВ «КМ БУД»: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (32) Таким чином, ТОВ «КМ БУД» під час входу в онлайн-банкінг АТ КБ «Приватбанк» використовувало ІР-адресу, яка надавалась в користування ТОВ «МБГ», що свідчить про наявність між ними організаційного зв'язку.

4.3. Одночасне перебування працівника у трудових відносинах з ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ»

- (33) Інформація, надана Пенсійним фондом України листом від 04.02.2025 № 2800-060203-5/7573 (вх. № 7-09/1681 від 04.02.2025), свідчить про одночасне перебування працівника у трудових відносинах з ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ», зокрема у період проведення Торгів (07.06.2024 – 29.07.2024) (див. табл. 4).

Таблиця 4

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (34) Крім того, відповідно до відомостей з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків станом на 28.01.2025, наданих листом Державної податкової служби України від 22.01.2025 № 867/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1006 від 24.01.2025), Особа 1 отримував доходи (ознака доходу 101 – заробітна плата) від обох учасників Торгів у 2024 році (див. табл. 5).

Таблиця 5

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (35) При цьому ТОВ «МБГ» вказало Особа 1, який обіймав посаду виконроба, у довідці про наявність працівників інженерно-технічної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, від 20.06.2024 № 142, поданий у власній тендерній пропозиції.
- (36) У свою чергу, ТОВ «КМ БУД» зазначило Особа 1, який обіймав посаду електрогазозварника, у довідці про наявність кваліфікованих робітників, які мають необхідні знання та досвід, від 14.06.2024 № 1406/3, що подавалась у складі тендерної пропозиції ТОВ «КМ БУД».
- (37) Водночас згідно з інформацією, наданою листом КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 11.06.2025 № 522 (вх. № 8-09/9053 від 13.06.2025), ТОВ «КМ БУД» відрядило на підставі наказів від 01.09.2024 № 3 і від 01.10.2024 № 11 «Про направлення працівника у службове відрядження» у службове відрядження виконроба Особа 1 у службове відрядження до м. Вишневе, Бучанський р-н, Київської обл., для виконання робіт на об'єкті будівництва: «Реконструкція теплової мережі по вул. Київська від ТК 26 до ТК 27 в м. Вишневе, Бучанського р-ну, Київської обл.» з 01.09.2024 по 30.09.2024 і 01.10.2024 по 30.10.2024.
- (38) Наявність спільного працівника у складі двох учасників Торгів свідчить про їхню співпрацю, пов'язаність і потенційну координацію дій, а також про умови для встановлення можливості комунікації, обміну інформацією та узгодження участі в Торгах.

4.4. Наявність господарських відносин між ТОВ «КМ БУД» та ТОВ «МБГ»

- (39) За інформацією, наданою Державною податковою службою України листом від 22.01.2025 № 867/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1006 від 24.01.2025), встановлено наявність господарських відносин між ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ».
- (40) Згідно з відомостями щодо отриманих податкових накладних ТОВ «МБГ» придбало у ТОВ «КМ БУД» товарів і послуг з «Інформація, доступ до якої обмежено», у тому числі у період проведення Торгів, на загальну суму «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (41) Наявність господарських відносин між ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ» також підтверджується інформацією, наданою листом АТ КБ «Приватбанк» від 15.06.2025 № 20.1.0.0/7-250609/29432-БТ (вх. № 11-09/1140-кі від 17.06.2025), відповідно до якої «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (42) Крім того, інформація, розміщена на вебпорталі Prozorro, свідчить про те, що між КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» і ТОВ «МБГ» укладено такі договори:

договір на будівельні роботи № **K11-31/08** від 31.08.2023, укладений відповідно до процедури закупівлі «Реконструкція теплової мережі по вул.Київська від **ТК-24 до ТК-26** в м. Вишневе Бучанського району Київської області (ДК 021:2015 - 45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь)» (ідентифікатор на вебпорталі «Prozorro» UA-2023-08-09-012519-а), строк дії якого з 31 серпня 2023 по 31 грудня 2024;

договір на виконання будівельних робіт № **20/12РЄ** від 20.12.2023, укладений за результатами процедури закупівлі «Реконструкція існуючої теплової мережі по вул. **Європейська, 11-13**, в м. Вишневе, Києво-Святошинського р-ну, Київської обл. (Коригування 2)» (ІІ черга) (ДК 021:2015 – 45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг, вирівнювання поверхонь)» (ідентифікатор на вебпорталі «Prozorro» UA-2023-11-24-014775-а), строк дії якого з 20 грудня 2023 по 31 грудня 2024;

договір на закупівлю робіт **№ ТК 29/31** від 29.07.2024, укладений відповідно до процедури закупівлі «Реконструкція теплової мережі Ду 450мм по вул. Київська від **ТК-29 до ТК-31** зі збільшенням діаметру на Ду 500мм в м. Вишневе Бучанського району Київської області» (ідентифікатор на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-06-12-005077-а), строк дії якого з 29 липня 2024 по 31 грудня 2024.

- (43) При цьому інформація, надана листом Державної податкової служби України від 22.01.2025 № 867/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1006 від 24.01.2025), свідчить про перерахування ТОВ «МБГ» грошових коштів ТОВ «КМ БУД» за виконання робіт на об'єктах, які є предметом вказаних договорів (див. табл. 6).

Таблиця 6

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (44) Систематичне залучення ТОВ «МБГ» до виконання договорів ТОВ «КМ БУД», укладених до, під час та після проведення Торгів, свідчить про наявність між Відповідачами сталих господарських зв'язків, що вказують на економічну взаємопов'язаність між ними. Така послідовна співпраця свідчить про наявність узгоджених дій між учасниками Торгів, що виходять за межі звичайної конкуренції та є ознакою координації поведінки, і пов'язаність під час участі в Торгах.
- (45) Ця інформація також підтверджується документами, наданими листом ТОВ «КМ БУД» від 12.11.2025 № 10Т (вх. № 8-09/16109 від 12.11.2025), зокрема доданими до нього договорами субпідряду від 30.04.2024 № 30/04/24, від 01.05.2024 № 01/05/2024 та від 29.07.2024 № 29/07/24/2.
- (46) Так, згідно з пунктом 1.2 договору субпідряду від 30.04.2024 № 30/04/24 цей договір діє в межах договору від 20.12.2023 **№ 20/12РЄ**, укладеного між КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» та ТОВ «МБГ» (див. пункт 42).
- (47) Пунктом 1.2 договору субпідряду від 01.05.2024 № 01/05/2024 встановлено, що цей договір діє в межах договору від 31.08.2023 **№ К11-31/08**, укладеного між КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» та ТОВ «МБГ» (див. пункт 42).
- (48) Відповідно до пункту 1.2 договору субпідряду від 29.07.2024 № 29/07/24/2 цей договір діє в межах договору від 29.07.2024 **№ ТК 29/31**, укладеного між КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» та ТОВ «МБГ» (див. пункт 42).
- (49) Отже, встановлені господарські взаємовідносини між Відповідачами та регулярне залучення ТОВ «КМ БУД» до виконання робіт за договорами ТОВ «МБГ» свідчить про тісну співпрацю між ними, що має системний та тривалий характер. Така взаємодія демонструє наявність спільних економічних інтересів, узгоджених дій та відсутність реальної змагальності, зокрема під час участі у Торгах. У сукупності ці обставини свідчать, що діяльність Відповідачів була спрямована не на досягнення самостійних господарських результатів у межах чесної конкуренції, а на координацію поведінки з метою отримання переваг під час проведення Торгів.
- 4.5. Відсутність наміру ТОВ «КМ БУД» перемогти у Торгах для забезпечення перемоги ТОВ «МБГ»**
- (50) Відповідно до інформації та документів, розміщених на вебпорталі «ПРОЗОРРО», встановлено, що ТОВ «КМ БУД» фактично не мало на меті виконання вимог замовника, що свідчить про його участь у Торгах без наміру перемогти у них.

- (51) Згідно з інформацією на вебпорталі «Prozorro» замовник опублікував тендерну документацію, затверджену рішенням уповноваженої особи (протокол № 31 від 07.06.2024р, зі змінами відповідно до протоколу № 33 від 10.06.2024) (далі – Тендерна документація), яка визначала, зокрема, що всі документи тендерної пропозиції подаються в електронному вигляді через електронну систему закупівель (шляхом завантаження сканованих документів або електронних документів в електронну систему закупівель).
- (52) Пунктом 2.1 додатка 1 до Тендерної документації визначено перелік документів та інформації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, визначеним у статті 16 Закону «Про публічні закупівлі», згідно з яким учасником має бути подана довідка про наявність працівників інженерно-технічної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а також встановлено обов'язок учасника щодо підтвердження наявності таких фахівців:
фахівців інженерно-технічної кваліфікації з будівельною або теплотехнічною освітою – головного інженера;
інженера з охорони праці (надати копію дійсного посвідчення).
- (53) Пунктом 2.2.5 додатка 1 до Тендерної документації також встановлено обов'язок учасника торгів щодо надання копій документів, які підтверджують, що кваліфіковані робітники працюють на підприємстві учасника (надати копію наказу про працевлаштування, копію трудового договору або копію договору цивільно-правового характеру).
- (54) При цьому, як вбачається з відомостей, розміщених на вебпорталі «ПРОЗОРРО», Замовником опубліковано повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей, згідно з яким замовник під час розгляду тендерної пропозиції ТОВ «КМ БУД», яку електронна система закупівель визнала найбільш економічно вигідною в закупівлі робіт за предметом закупівлі «Реконструкція теплової мережі по вул. Київська від ТК-26 до ТК-27 в м. Вишневе Бучанського району Київської області» ДК 021:2015: 45231000-5 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач», виявив невідповідності в інформації, виправлення яких не призведе до зміни предмета закупівлі, а саме документи, що потребують доповнення та довантаження:
- на виконання пункту 2.1 додатка 1 до тендерної документації учасником у складі тендерної пропозиції надана довідка про наявність працівників інженерно-технічної спеціальності, які мають необхідні знання та досвід (файл «1.2.1 Довідка про наявність працівників інженерно-технічної кваліфікації.pdf»), що містить інформацію про інженера з охорони праці Особа 2, але не містить інформації про його освіту, кваліфікацію, загальний стаж роботи у будівництві;
 - пунктом 2.2.5 додатка 1 до тендерної документації передбачена вимога про надання учасником копій документів, які підтверджують, що працівники інженерно-технічної кваліфікації працюють на підприємстві учасника (надати копію наказу про працевлаштування, копію трудового договору). Тендерна пропозиція Учасника не містить копії наказу про працевлаштування та трудового договору з інженером з охорони праці Особа 2.
- Замовник вважає, що учасник процедури закупівлі має виправити невідповідності шляхом завантаження через електронну систему закупівель зазначених документів, яких не вистачає в тендерній пропозиції учасника, і документа з внесеними відповідними коригуваннями та доповненнями (протокол уповноваженої особи від 19.07.2024 № 55).

- (55) Проте, як вбачається з протоколу КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 22.07.2024 № 56, замовник розглянув документи, подані учасником ТОВ «КМ БУД», та 19.07.2024 надав 24 години на виправлення невідповідностей у документах, поданих учасником у складі тендерної пропозиції. ТОВ «КМ БУД» не підвантажило до електронної системи закупівель жодного документа, отже, не виправило невідповідностей (повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей, оприлюднене замовником).
- (56) Згідно з абзацом п'ятим підпункту 1 пункту 44 особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 № 1178 року (зі змінами), замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо учасник не виправив виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у складі своєї тендерної пропозиції, та/або змінив предмет закупівлі (його найменування, марку, модель тощо) під час виправлення виявлених замовником невідповідностей, протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.
- (57) Отже, замовник відхилив тендерну пропозицію учасника ТОВ «КМ БУД» відповідно до протоколу КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 22.07.2024 № 56.
- (58) Водночас, за інформацією, наданою листом Пенсійного фонду України від 04.02.2025 № 2800-060203-5/7573 (вх. № 7-09/1681 від 04.02.2025), Особа 2 є працівником ТОВ «КМ БУД», який обіймає посаду механізатора (докер-механізатор) комплексної бригади на навантажувально-розвантажувальних роботах.
- (59) Враховуючи, що Особа 2 перебуває у трудових відносинах з ТОВ «КМ БУД», товариство мало можливість подати документи, які підтверджують освіту, кваліфікацію, стаж роботи та призначення цього працівника, оскільки всі відповідні відомості мають бути в розпорядженні роботодавця.
- (60) Отже, неподання зазначених документів свідчить не про об'єктивну неможливість їх подання, а про свідоме невиконання вимог тендерної документації та замовника, що, у свою чергу, вказує на участь ТОВ «КМ БУД» у Торгах без наміру здобути перемогу та забезпечило перемогу в процедурі закупівлі ТОВ «МБГ».

4.6. Залучення ТОВ «КМ БУД» переможцем Торгів ТОВ «МБГ» до субпідрядних робіт

- (61) Згідно з протоколом Комунального підприємства «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» Вишневої міської ради Бучанського району Київської області від 22.07.2024 № 58 прийнято рішення визнати ТОВ «МБГ» переможцем процедури закупівлі за предметом закупівлі «Реконструкція теплової мережі по вул. Київська від ТК-26 до ТК-27 в м. Вишневе Бучанського району Київської області» ДК 021:2015: 45231000-5 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач», унікальний номер оголошення про проведення відкритих торгів, присвоєний електронною системою закупівель, UA-2024-06-07-009504-а, а також про намір укласти договір про закупівлю з переможцем – ТОВ «МБГ».
- (62) Між Замовником і ТОВ «МБГ» 29.07.2024 укладено договір на закупівлю робіт № ТК 26/27.

- (63) Інформація, надана Державною податковою службою України листом від 22.01.2025 № 867/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1006 від 24.01.2025), свідчить про наявність укладеного між ТОВ «МБГ» і ТОВ «КМ БУД» договору «Інформація, доступ до якої обмежено», тобто договір укладений того самого дня, коли ТОВ «МБГ» уклало із Замовником договір на закупівлю робіт № ТК 26/27 (див. табл. 7).

Таблиця 7

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (64) Цю інформацію також підтверджує лист Комунального підприємства «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» Вишневої міської ради Бучанського району Київської області від 11.06.2025 № 522 (вх. № 8-09/9053 від 13.06.2025), до якого додана, зокрема, копія договору субпідряду від 29.07.2024 № 29/07/24, укладеного між ТОВ «МБГ» (підрядник) та ТОВ «КМ БУД» (субпідрядник).
- (65) Пунктом 1.1 розділу 1 зазначеного договору встановлено: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (66) Відповідно до пункту 1.2 договору субпідряду «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (67) Крім того, листом КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 11.06.2025 № 522 (вх. № 8-09/9053 від 13.06.2025) надано, крім інших документів, «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (68) Таким чином, укладення договору субпідряду між ТОВ «МБГ» та ТОВ «КМ БУД» і основного договору між ТОВ «МБГ» і КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» в один день щодо одного об'єкта, який є предметом Торгів, свідчить про координацію дій між Відповідачами під час підготовки та участі в Торга, а також про їх попереднє погодження умов співпраці й заздалегідь визначену участь ТОВ «КМ БУД» як субпідрядника.

4.7. Комунікація між Відповідачами

- (69) Відповідно до інформації, наданої листом акціонерного банку «УКРГАЗБАНК» від 01.05.2025 № БТ-5347 (вх. № 11-09/741-кі від 07.05.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (70) Листом товариства з обмеженою відповідальністю «Нова пошта» від 25.07.2025 № 4244-25к (вх № 8-09/11062 від 28.07.2025) надані «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (71) За інформацією, наданою листом Пенсійного фонду України від 04.02.2025 № 2800-060203-5/7573 (вх. № 7-09/1681 від 04.02.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено» обіймала посаду «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «МБГ» з «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (72) Згідно з інформацією, наданою листом приватного акціонерного товариства «Київстар» від 08.08.2025 № 24159/01 (вх. № 8-09/1449-кі від 12.08.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (73) Відповідно до інформації, наданої листом АТ КБ «Приватбанк» від 05.05.2025 № 20.1.0.0/7-250429/17058-БТ (вх. № 11-09/755-кі від 08.05.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (74) Згідно з листом ТОВ «КМ БУД» від 11.08.2025 № 3/1108 (вх. № 8-09/12000 від 15.08.2025) Особа 3 обіймає посаду «Інформація, доступ до якої обмежено» у цьому товаристві.
- (75) За інформацією, наданою листом приватного акціонерного товариства «Київстар» від 08.08.2025 № 24159/01 (вх. № 8-09/1449-кі), «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (76) Відповідно до інформації, наявної в Державному реєстрі актів цивільного стану громадян, «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (77) Відповідно до інформації, наданої листом приватного акціонерного товариства «Київстар» від 08.08.2025 № 24159/01 (вх. № 8-09/1449-кі), «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 8).

Таблиця 8

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (78) Також згідно з інформацією, наданою листом АТ КБ «Приватбанк» від 15.06.2025 № 20.1.0.0.0/7-250609/29432-БТ (вх. № 11-09/1140-кі від 17.06.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено».
 - (79) Відповідно до листа приватного акціонерного товариства «ВФ Україна» від 05.08.2025 № 02/КІ-Б/395 (вх. № 8-09/1426-кі від 07.08.2025) «Інформація, доступ до якої обмежено».
 - (80) Згідно з інформацією, наданою листом АТ КБ «Приватбанк» від 05.05.2025 № 20.1.0.0.0/7-250429/17058-БТ (вх. № 11-09/755-кі від 08.05.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено».
 - (81) Також «Інформація, доступ до якої обмежено», якою володіє акціонерне товариство «СЕНС БАНК» (лист від 29.04.2025 № 5735-БТ-32.3/2025 (вх. № 11-09/719-кі)).
 - (82) Крім того, відповідно до відомостей ЄДР з «Інформація, доступ до якої обмежено» номер телефону «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначався як контактний номер ТОВ «КМ БУД».
 - (83) Згідно з листом приватного акціонерного товариства «ВФ Україна» від 05.08.2025 № 02/КІ-Б/395 (вх. № 8-09/1426-кі від 07.08.2025) «Інформація, доступ до якої обмежено».
 - (84) За інформацією, наданою листом приватного акціонерного товариства «ВФ Україна» від 05.08.2025 № 02/КІ-Б/395 (вх. № 8-09/1426-кі від 07.08.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 9).
- «Інформація, доступ до якої обмежено»
- (85) Крім того, згідно з інформацією, наданою листом АТ КБ «Приватбанк» від 05.05.2025 № 20.1.0.0.0/7-250429/17058-БТ (вх. № 11-09/755-кі від 08.05.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено».
 - (86) Також у листі ТОВ «Нова пошта» від 25.07.2025 № 4244-25к (вх № 8-09/11062 від 28.07.2025) надані «Інформація, доступ до якої обмежено».
 - (87) Листом товариство з обмеженою відповідальністю «Лайфселл» від 30.07.2025 № 3443д (вх. № 8-09/1392-кі від 31.07.2025) повідомило, що «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (88) Відповідно до інформації, наданої листом товариства з обмеженою відповідальністю «Лайфселл» від 30.07.2025 № 3443д (вх. № 8-09/1392-кі від 31.07.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 10).

Таблиця 10

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (89) Факти комунікації між Відповідачами свідчать про їх обізнаність із діяльністю один одного та можливість обміну інформацією, зокрема, щодо участі в Торгах.

4.8. Перебування керівника ТОВ «КМ БУД» під час проведення аукціону в Торгах у територіальній близькості до адреси місцезнаходження іншого Відповідача

- (90) Відповідно до інформації, наданої листом АТ КБ «Приватбанк» від 05.05.2025 № 20.1.0.0.0/7-250429/17058-БТ (вх. № 11-09/755-кі від 08.05.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (91) Крім того, в листі ТОВ «Нова пошта» від 25.07.2025 № 4244-25к (вх № 8-09/11062 від 28.07.2025) надані «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (92) Відповідно до інформації з ЄДР Особа 4 станом на «Інформація, доступ до якої обмежено» був директором ТОВ «КМ БУД», адреса місцезнаходження Товариства: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (93) За інформацією, наданою листом АТ КБ «Приватбанк» від 15.06.2025 № 20.1.0.0.0/7-250609/29432-БТ (вх. № 11-09/1140-кі від 17.06.2025), «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (94) Крім того, у листі ТОВ «Нова пошта» від 25.07.2025 № 4244-25к (вх № 8-09/11062 від 28.07.2025) надані «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (95) Відповідно до інформації з ЄДР Особа 5 станом на «Інформація, доступ до якої обмежено» був директором ТОВ «МБГ», адреса місцезнаходження Товариства: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (96) Згідно з інформацією на вебпорталі «Прозорро» час початку аукціону в Торгах – 15.07.2024 об 11 год 53 хв, час закінчення – 15.07.2024 о 12 год 22 хв.
- (97) Листом ТОВ «Лайфселл» від 12.11.2025 5454д (вх. № 8-09/16126 від 12.11.2025) надано «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 11).

Таблиця 11

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (98) Також ТОВ «Лайфселл» листом від 12.11.2025 5454д (вх. № 8-09/16126 від 12.11.2025) повідомляє, що «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (99) Листом приватного акціонерного товариства «Київстар» від 06.11.2025 № 33991/01 (вх. № 8-09/2085-кі від 10.11.2025) надана інформація «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 12).

Таблиця 12

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (100) Таким чином, «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (101) Окремо слід зазначити, що «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (102) Отже, перебування керівників ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ» під час проведення аукціону у Торгах у територіальній близькості до адреси місцезнаходження ТОВ «МБГ» свідчить про обмін інформацією між ними, зокрема у період участі у Торгах.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (103) Зазначені обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь один одного в Торгах та узгодження між ними спільної поведінки.
- (104) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки та участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі один одного, що підтверджують, зокрема:
 - використання однієї ІР-адреси під час входу в аукціон для участі у Торгах;
 - використання ТОВ «КМ БУД» під час входу в онлайн-банкінг ІР-адреси, яка надавалась в користування ТОВ «МБГ»;
 - одночасне перебування працівника у трудових відносинах з ТОВ «КМ БУД» ТОВ «МБГ»;
 - наявність господарських відносин між ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ»;
 - відсутність наміру ТОВ «КМ БУД» перемогти у Торгах для забезпечення перемоги ТОВ «МБГ»;
 - залучення переможцем Торгів ТОВ «МБГ» до субпідрядних робіт ТОВ «КМ БУД»;
 - комунікація між Відповідачами;
 - перебування керівника ТОВ «КМ БУД» під час проведення аукціону в Торгах у територіальній близькості до адреси місцезнаходження іншого Відповідача.
- (105) Обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів і взаємозв'язків, обізнаність та системність їх поведінки під час участі в Торгах свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (106) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (107) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (108) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (109) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (110) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (111) Частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено: вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (112) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (113) Листом Комітету від 20.11.2025 № 145-26.13/09-12489є копія Подання надіслана ТОВ «КМ БУД».
- (114) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067043024300 ТОВ «КМ БУД» отримало 27.11.2025 лист Комітету від 20.11.2025 № 145-26.13/09-12489є.
- (115) Листом Комітету від 20.11.2025 № 145-26.13/09-12488є копія Подання надіслана ТОВ «МБГ».
- (116) Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному вебсайті АТ «Укрпошта», ТОВ «МБГ» не отримало поштового відправлення № R067043020045 з листом Комітету від 20.11.2025 № 145-26.13/09-12488є.
- (117) Інформацію про попередні висновки у Справі та про дату, час і місце розгляду Справи на засіданні Комітету відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 03.12.2025 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-261392-25-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni->.
- (118) Заперечень від ТОВ «МБГ» на Подання не надходило.
- (119) ТОВ «КМ БУД» надало заперечення від 10.12.2025 № 1 (вх. № 8-09/17490 від 11.12.2025) на Подання.
- (120) Зміст заперечень не спростовує висновків Комітету щодо наявності антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час їх участі в Торгах, що вбачається з такого.

Щодо незгоди з висновками стосовно використання однієї ІР-адреси під час входу в аукціон для участі в Торгах

- (121) У своїх запереченнях ТОВ «КМ БУД» зазначає, що *«Лист ТОВ «ЕН-ЛАЙН» № 20250304-01 та лист ДПС від 22.01.2025 № 867/5/99-00-20-01-04-05 вказують, що вихід у мережу з IP-адреса 1 надавався за адресою «Інформація, доступ до якої обмежено» та що ТОВ «МБГ» звітувало про офіс за цією адресою у «Інформація, доступ до якої обмежено». Фактичне перебування представників ТОВ «КМ БУД» у відрядженні, на зустрічі, у переговорній, коворкінгу або в іншого контрагента в цьому ж бізнес-центрі є цілком логічним поясненням появи ідентичної IP і не підтверджує спільного планування ставок у системі закупівель. Юридична адреса ТОВ «КМ БУД» у ЄДР не має жодного технічного зв'язку з маршрутами виходу в інтернет та не доводить ані доступу, ані контролю за мережею третьої особи.».*

«Провайдер міг використовувати пул публічних IP із динамічним призначенням або тунелюванням (NAT44/CGNAT, LNS/L2TP), коли зовнішня IP-адреса 1 одночасно або послідовно обслуговує декілька логічних сесій. Лише надання провайдером копії детальних технічних журналів зі збереженням часу, номерів портів, session-ID та параметрів доступу дозволить відокремити логічні сесії та встановити унікальність IP для конкретного абонента у конкретний момент. Посилання: «Лист ТОВ «ЕН-ЛАЙН» № 20250304-01».

- (122) Висновок у п. (22) та п. (27) Подання ґрунтується на ймовірнісному тлумаченні одного технічного параметра без підтвердження контролю користувача над мережею, без аналізу часових перетинів і без сукупності незалежних індикаторів. За таких умов презумпція правомірності дій учасника не спростована, а тягар доказування антиконкурентної узгодженості не виконано.».
- (123) Щодо технічних характеристик IP-адреси слід зазначити, що з листа ТОВ «ЕН-ЛАЙН» від 04.03.2025 № 20250304-01 (вх. № 8-09/3307 від 04.03.2025) не вбачається, що IP-адреса IP-адреса 1 є динамічною, а згідно з додатком № 2 до договору від 18.03.2025 № FO/150/203585, укладеного між ТОВ «МБГ» та ТОВ «ЕН-ЛАЙН», копія якого надана цим листом, мережевими реквізитами абонента є: IPv4-адреса – IP-адреса 1, місце надання фізичного каналу зв'язку – «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (124) Заперечення ТОВ «КМ БУД» не спростують висновку Комітету про використання однієї IP-адреси двома Відповідачами для входу в аукціон з метою участі у Торгах, оскільки таке використання однієї IP-адреси не може бути випадковим збігом обставин, а разом з іншими доказами у Справі свідчить про антиконкурентну поведінку Відповідачів. При цьому ТОВ «КМ БУД» не надало інформації та пояснень щодо використання для входу в аукціон торгів IP-адреси, що надавалась провайдером послуг у користування його конкуренту в Торгах – ТОВ «МБГ».

Щодо незгоди з висновками стосовно одночасного перебування працівника у трудових відносинах з ТОВ «КМ БУД» та ТОВ «МБГ»

- (125) У запереченнях ТОВ «КМ БУД» зазначає, що *«наявність спільного працівника за різними виробничими ролями без технічних хронологічних доказів впливу на формування або подання цін не доводить співпрацю, пов'язаність чи координацію дій на торгах і висновки пункту (33) Подання необґрунтованими та підлягають виключенню з огляду на відсутність належних та достатніх доказів. підтверджених подійно-технічною хронологією.».*
- (126) Зазначені доводи ТОВ «КМ БУД» не спростовують висновків Комітету щодо співпраці, пов'язаності і потенційної координації дій Відповідачів, що ґрунтується на встановленому факті наявності спільного працівника, якого обидва Відповідача зазначали як особу, яку планують залучити до виконання робіт за договором із Замовником, та який відряджався ТОВ «КМ БУД» для виконання робіт на об'єкті

Замовника, що є предметом договору, укладеного Замовником з ТОВ «МБГ» за результатами Торгів.

- (127) Факт наявності спільного працівника підлягає оцінці у взаємозв'язку з іншими обставинами, встановленими у Справі, і в сукупності з ними свідчить про існування між учасниками організаційних та інформаційних зв'язків, які створювали передумови для узгодження їхньої поведінки.

Щодо незгоди з висновками стосовно господарських відносин між ТОВ «КМ БУД» ТОВ «МБГ»

- (128) У своїх запереченнях ТОВ «КМ БУД» інформує, зокрема, про таке: *«Висновок наявності субпідрядних і постачальних відносин між ТОВ «КМ БУД» та ТОВ «МБГ» які відображені у Листі ДПС від 22.01.2025 № 867/5/99-00-20-01-04-05 Листі АТ КБ «Приватбанк» від 15.06.2025 № 20.1.0.0/7-250609/29432-БТ договорах субпідряду № 30/04/24 № 01/05/2024 № 29/07/24/2 та записах Prozorro UA-2023-08-09-012519-a UA-2023-11-24-014775-a UA-2024-06-12-005077-a підтверджує лише вертикальне виконання проєктів і не доводить координації під час аукціону. Подання робить хибний стрибок від «є господарські операції» до «була змова на торгах» без технічної і хронологічної бази тому висновки пунктів (39)-(44) є необґрунтованими і підлягають виключенню.»*
- (129) Зазначене твердження не спростовує висновків Комітету, оскільки господарські відносини між суб'єктами господарювання, навіть за наявності зовнішніх ознак ринковості, можуть слугувати інструментом координації та спотворення конкуренції.
- (130) Сам факт наявності сталих господарських зв'язків між ТОВ «КМ БУД» та ТОВ «МБГ», зокрема у формі субпідрядних відносин, у тому числі в період проведення Торгів, підтверджує обізнаність сторін, наявність каналів комунікації та економічну взаємозалежність, що виключає їх незалежну поведінку як конкурентів, а у сукупності з іншими доказами у Справі свідчить про узгодженість їхніх дій під час участі у Торгах.

Щодо незгоди з висновками стосовно відсутності наміру ТОВ «КМ БУД» перемогти у Торгах для забезпечення перемоги ТОВ «МБГ»

- (131) ТОВ «КМ БУД» у запереченнях зазначає, зокрема: *«Подання не містить технічних, хронологічних або документальних доказів, які б встановлювали умисел ТОВ «КМ БУД» не перемагати або координацію дій із ТОВ «МБГ», і ґрунтується виключно на формальному невиправлені усувних невідповідностей у 24-годинне вікно, що не доводить відсутності наміру змагатися і тим більше не доводить антиконкурентної узгодженості. Теза пунктів (45)-(55) є необґрунтованою і підлягає виключенню, з огляду на відсутність причинно-наслідкового ланцюжка «процесуальний недолік → намір програти → забезпечення перемоги іншого учасника», відсутність технічних логів і прямих доказів комунікації або координації. Посилання на документи: «Протокол уповноваженої особи від 19.07.2024 № 55». «Повідомлення про усунення невідповідностей від 20.07.2024». «Протокол КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 22.07.2024 № 56». «1.2.1 Довідка про наявність працівників інженерно-технічної кваліфікації.pdf». «Лист ПФУ від 04.02.2025 № 2800-060203-5/7573».*
- (132) Наведені заперечення не спростовують висновків Комітету про участь ТОВ «КМ БУД» у Торгах без наміру перемогти у них та не пояснюють відсутності документів, які підтверджують освіту, кваліфікацію, стаж роботи та призначення працівника ТОВ «КМ БУД», і не спростовують висновків про антиконкурентну узгоджену поведінку, оскільки ненадані документи повинні бути в розпорядженні роботодавця, а ігнорування вимоги їх надати є нетиповою поведінкою для учасника публічної закупівлі, який дійсно має намір перемогти на торгах.

Щодо незгоди з висновками стосовно залучення ТОВ «КМ БУД» переможця Торгів ТОВ «МБГ» до субпідрядних робіт

- (133) У своїх запереченнях ТОВ «КМ БУД» повідомляє: *«факт підписання «ТК 26/27» та «29/07/24» в один день і подальші податкові накладні за Таблицею 6 доводять виключно законну вертикальну взаємодію на стадії виконання і не містять технічних або документальних ознак координації під час торгів Висновок пунктів (57)-(63) про «координацію дій» ґрунтується на хибному ототожненні субпідряду після визначення переможця з узгодженням ставок у період 07.06.2024-22.07.2024 і підлягає виключенню.»*.
- (134) Наведені заперечення не спростовують висновків, зроблених під час розслідування у Справі, зокрема, не спростовують встановленого факту укладення в один день договору субпідряду між ТОВ «КМ БУД» та ТОВ «МБГ» і договору між ТОВ «МБГ» і Замовником за результатами проведення Торгів, при цьому предмет обох договорів був тотожним.
- (135) Викладені обставини спільної, скоординованої поведінки Відповідачів щодо виконання договору, укладеного одним із них, за результатами Торгів є доказом попередньої домовленості між Відповідачами. У свою чергу, укладення договору субпідряду між Відповідачами свідчить про узгодження їхніх ролей на етапі участі в Торгах, що спотворює їх конкурентний характер.

Щодо незгоди з висновками стосовно комунікації між Відповідачами

- (136) ТОВ «КМ БУД» у запереченнях зазначає, зокрема: *«факт наявності телефонних з'єднань між службовими номерами посадових осіб підтверджує лише робочу взаємодію між генпідрядником і потенційним субпідрядником та не є доказом обміну комерційно чутливою інформацією про ставки під час торгів що впливає з того що Подання посилається на довідки банків і операторів зв'язку з переліком контактів і тривалістю дзвінків без будь-якого змістового наповнення розмов і без прив'язки до конкретних дій у Prozorro.»*.
- (137) Заперечення ТОВ «КМ БУД» не спростовують висновків Комітету щодо наявності телефонної комунікації між Відповідачами, у тому числі під час Торгів (період проведення 07.06.2024 – 29.07.2024), які підтверджують відповідні докази у Справі, зокрема інформація, надана операторами мобільного зв'язку, що у сукупності з іншими встановленими обставинами Справи вказує на наявність антиконкурентної узгодженої поведінки, яка проявляється через координацію дій між Відповідачами, зокрема через телефонні з'єднання та інші взаємопов'язані факти, встановлені під час розгляду Справи.

Щодо незгоди з висновками стосовно перебування керівника ТОВ «КМ БУД» під час проведення аукціону в Торгах у територіальній близькості до адреси місцезнаходження іншого Відповідача

- (138) Відповідач у своїх запереченнях повідомляє: *«Записи про обслуговування двох службових номерів однією базовою станцією у часовому інтервалі аукціону не доводять контакту, змісту спілкування чи впливу на ставки, а без секторних і сеансових телеком-атрибутів і синхронізації з журналами Prozorro «територіальна близькість» не має доказового значення тому висновок пунктів (85)-(97) про обмін інформацією та координацію дій підлягає виключенню як такий, що не відповідає стандарту належності й достатності доказів»*.

- (139) Ці заперечення не спростовують висновків Комітету, оскільки встановлені обставини безпосередньо вказують на можливість координації дій між Відповідачами. Встановлена «територіальна близькість» має доказове значення, тому що є індикатором фізичного контакту та взаємодії між Відповідачами, а висновок про обмін інформацією та координацію дій є обґрунтованим, оскільки ґрунтується на дійсних обставинах Справи та вказує на антиконкурентну поведінку Відповідачів.
- (140) Отже, заперечення ТОВ «КМ БУД», надані листом від 10.12.2025 № 1 (вх. № 8-09/17490 від 11.12.2025), не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків щодо вчинення Відповідачами порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (141) Сукупністю доказів, зібраних у Справі, доведено: ТОВ «КМ БУД» і ТОВ «МБГ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» ВИШНЕВОЇ МІСЬКОЇ РАДИ БУЧАНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») на закупівлю «Реконструкція теплової мережі по вул. Київська від ТК-26 до ТК-27 в м. Вишневе Бучанського району Київської області» відповідно до оголошення на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-06-07-009504-a.

8. ОБґРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (142) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (143) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (144) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (145) Відповідно до протоколу КП «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» від 22.07.2024 № 58 переможцем Торгів визнано ТОВ «МБГ», з яким укладено договір на закупівлю робіт від 29.07.2024 № ТК 26/27.
- (146) Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 договору на закупівлю робіт від 29.07.2024 № ТК 26/27 ціна цього договору становить 20 942 119,20 грн (двадцять мільйонів дев'яност сорок дві тисячі сто дев'ятнадцять грн 20 коп.), у т. ч. ПДВ 3 490 353,20 грн.
- (147) Згідно зі звітом про фінансові результати за 2024 рік, наданим листом Державної податкової служби України від 06.11.2025 № 17000/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/15943 від 07.11.2025), чистий дохід ТОВ «МБГ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становив 79 069 000 грн.
- (148) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2024 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 06.11.2025 № 17000/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/15943 від 07.11.2025), чистий дохід ТОВ «КМ БУД» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становив 59 247 500 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КМ БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») і товариство з обмеженою відповідальністю «МУНІЦИПАЛЬНА БУДІВЕЛЬНА ГРУПА» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ВИШНІВСЬКТЕПЛОЕНЕРГО» ВИШНЕВОЇ МІСЬКОЇ РАДИ БУЧАНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») на закупівлю «Реконструкція теплової мережі по вул. Київська від ТК-26 до ТК-27 в м. Вишневе Бучанського району Київської області» відповідно до оголошення UA-2024-06-07-009504-а.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КМ БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 3 949 833 (три мільйони дев'яност сорок дев'ять тисяч вісімсот тридцять три) гривні за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МУНІЦИПАЛЬНА БУДІВЕЛЬНА ГРУПА» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої

обмежено») штраф у розмірі 5 271 266 (п'ять мільйонів двісті сімдесят одна тисяча двісті шістдесят шість) гривень за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО