



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«27» листопада 2025 року

№ 60/242-р/к

справа № 134/60/187-рп/к.25

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Виконуючим обов'язки голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) під час розгляду справи № 401/60/72-рп/к.24, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Перспектива «Місто Буд», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Перспектива «Місто Буд») та товариством з обмеженою відповідальністю «Будівельний Альянс Монтажпроект», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Будівельний Альянс Монтажпроект») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД», Товариство) – *«інформація, доступ до якої обмежено»* направлено вимогу від 05.06.2025 № 60-02/4776е (поштове відправлення № *«інформація, доступ до якої обмежено»*) про надання інформації (далі – Вимога).

У встановлений в. о. голови Відділення строк ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» не надало інформації на Вимогу.

За результатами розгляду справи № 134/60/187-рп/к.25 такі дії ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в. о. голови територіального відділення строк).

На ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» накладено штраф у розмірі **34 000** гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 134/60/187-рп/к.25 про порушення ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк) та подання з попередніми висновками П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 30.10.2025 № 60-03/657-П (далі – Подання).

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації на вимогу в. о. голови Відділення від 05.06.2025 № 60-02/4776е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 134/60/187-рп/к.25 (далі – Справа) є ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*). Місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) [витяг за кодом доступу *«інформація, доступ до якої обмежено»*] (далі – Витяг з ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04.09.2025 № 60/187-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 134/60/187-рп/к.25 за ознаками вчинення ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу в. о. голови Відділення у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 04.09.2025 № 60-02/7567е [поштове відправлення № *«інформація, доступ до якої обмежено»*] за місцезнаходженням ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» надіслано копію Розпорядження, який вручено 08.09.2025.
- (7) Листом від 30.10.2025 № 60-02/9326е на юридичну адресу ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» [поштове відправлення № *«інформація, доступ до якої обмежено»*] направлено копію Подання у Справі від 30.10.2025 № 60-03/657-П, який повернуто до Відділення з приміткою «за закінченням терміну зберігання» у довідці (Ф.20) АТ «Укрпошта».
- (8) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом 4 пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду

Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ) на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті Відділення) 21.11.2025 за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/npas/informatsiia-shchodo-rishennia-vid-13112025-60241-rk-u-spravi-6960108-rpk25-pro-porushennia-pp-kailas-uman-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii> розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця її розгляду.

- (9) Станом на дату прийняття рішення ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» не надало заперечень щодо змісту Подання з попередніми висновками.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Відділенням здійснюється збір та аналіз доказів у справі № 401/60/72-рп/к.24 (далі – Справа), розпочатій за ознаками вчинення ТОВ «Перспектива «Місто Буд» та ТОВ «Будівельний Альянс Монтажпроект» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (11) В ході розгляду Справи Відділенню стало відомо, що ТОВ «Перспектива «Місто Буд» та ТОВ «Будівельний Альянс Монтажпроект» у своїй господарській діяльності спільно використовували IP-адресу, абонентом якої є товариство з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД», Товариство), відповідно до інформації, отриманої від приватного підприємства «Галицька інформаційна мережа» (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»**) листом від 05.04.2024 № 1324 (вх. № 60-01/1414кі від 11.04.2024).
- (12) Враховуючи наведене, керуючись статтями 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» надіслано Вимогу.
- (13) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № **«інформація, доступ до якої обмежено»**. Вимога повернута до Відділення з приміткою на довідці (Ф.20) АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (14) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) /голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

- (15) Таким чином, керуючись пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному вебсайті Комітету (субсайті Відділення) 27.06.2025 розміщено Вимогу за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-budivelnna-kompaniia-sitigrad-vid-05062025-60-024776e>.
- (16) Отже, Вимога вважається такою, що вручена ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» 07.07.2025.
- (17) У Вимозі ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.
- (18) Тобто Товариство попереджено про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені в. о. головою Відділення строки, подання недостовірної інформації.
- (19) Відповідно до Вимоги ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» необхідно було у 7-ми денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення ґрунтовні пояснення щодо використання ТОВ «Перспектива «Місто Буд» та ТОВ «Будівельний Альянс Монтажпроект» запитованої ІР-адреси протягом І півріччя 2022 року.
- (20) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (21) Останній день строку надання інформації на Вимогу для ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» припадав на 14.07.2025.
- (22) Звернень чи клопотань від ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» щодо продовження строку надання інформації та копій документів або щодо роз'яснення зазначених у Вимозі питань до Відділення не надходило.
- (23) У вказаний строк та станом на 27.10.2025 інформацію на Вимогу ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» не надало Відділенню.
- (24) Неподання ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» інформації на Вимогу ускладнює виконання завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- 5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**
- (25) Згідно з пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та

реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживача, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет, зокрема, має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, зокрема має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Частиною шостою пункту 8 Положення про територіальне відділення визначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (29) Відповідно до абзацу сьомого пункту 6 Положення про територіальне відділення закріплено, що заступники голови відділення виконують за дорученням голови відділення окремі його повноваження і заміщають голову відділення у разі його відсутності або неможливості здійснення ним своїх повноважень.
- (30) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної

конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушення законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (32) Отже, дії ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД», які полягають у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.06.2025 № 60-02/4776е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (33) Станом на дату прийняття рішення ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» не надало своїх заперечень.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (34) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД», які полягають у неподанні інформації на вимогу в. о. голови Відділення від 05.06.2025 № 60-02/4776е у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (36) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (38) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення

законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (39) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (40) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (41) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням Державної податкової служби України у Житомирській області (ідентифікаційний код юридичної особи «*інформація, доступ до якої обмежено*») листом від 20.11.2025 № 10657/06-30-04-01 (вх. № 60-01/2769кі від 20.11.2025), фінансова звітність ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» відповідно якої можливо отримати інформації про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік не надходила.
- (42) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (43) При визначенні розміру штрафу враховується наступне:
- ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» не подало інформацію на Вимогу;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІТІГРАД» встановлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 і 4 Розділу VIII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІПІГРАД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в. о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.06.2025 № 60-02/4776е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення, яке викладене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СІПІГРАД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі **34 000** гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття. Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою та частиною чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені. Суми стягнутих штрафів та пені зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –
голова Відділення

Андрій ПОГОРСЛОВ