



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

21 листопада 2025 року

Хмельницький

№72/150-р/к

справа №72/76-25

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприсмець Скутельник Олександр Володимирович не подав інформацію Південно-західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на вимогу Голови Відділення від 04.06.2025 № 72-02/2366е у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи №72/76-25 такі дії фізичної особи-підприємця Скутельника Олександра Володимировича визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушника – фізичну особу-підприємця Скутельника Олександра Володимировича накладено штраф у розмірі 4 700,00 (чотири тисячі сімсот) гривень.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 72/76-25 про порушення фізичною особою-підприємцем Скутельником Олександром Володимировичем законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками у справі №72/76-25 від 09.10.2025 № 72-03/322-п Відділу досліджень та розслідувань в Чернівецькій області Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення фізичною особою-підприємцем Скутельником Олександром Володимировичем (*інформація з обмеженим доступом*) дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та полягають у неподанні інформації Південно-західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на вимогу голови Відділення від 04.06.2025 № 72-02/2366е у встановлений ним строк.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.08.2025 №72/81-рп/к розпочато розгляд справи №72/76-25 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Скутельником Олександром Володимировичем порушення законодавства

про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південно-західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.06.2025 № 72-02/2366е у встановлений ним строк.

- (3) Листом від 18.08.2025 №72-02/3749е розпорядження адміністративної колегії Відділення від 15.08.2025 №72/81-рп/к було надіслане фізичній особі-підприємцю Скутельнику Олександровичу Володимировичу, яке було отримано ним 22.08.2025 під розпис (рекомендоване поштове відправлення *(інформація з обмеженим доступом)*).
- (4) Листом від 16.10.2025 №72-02/457е копію подання з попередніми висновками у справі №72/76-25 було надіслано фізичній особі-підприємцю Скутельнику Олександровичу Володимировичу, яке було отримано 21.10.2025 під розпис (рекомендоване поштове відправлення *(інформація з обмеженим доступом)*).
- (5) Листом від 07.11.2025 №72-02/4883е фізичній особі-підприємцю Скутельнику Олександровичу Володимировичу було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

3. ВІДПОВІДАЧ

- (6) Відповідачем є фізична особа-підприємець Скутельник Олександр Володимирович (далі – ФОП Скутельник О.В.) *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (7) Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) (витяг з ЄДР *(інформація з обмеженим доступом)*) основним видом діяльності ФОП Скутельника О.В. є *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (8) Отже, ФОП Скутельник О.В. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

4. ОБСТАВИНИ НЕПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

- (9) У Відділенні проводиться збір доказів у справі № 72/88-24 розпочатій за ознаками вчинення ФОП Скутельником Олександром Володимировичем *(інформація з обмеженим доступом)* та фізичною особою-підприємцем *(інформація з обмеженим доступом)* порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт із поточного ремонту приміщення (ідентифікатор закупівлі в системі Prozorro UA-2023-06-28-010233-а), проведених протягом червня – липня 2023 року Управлінням поліції охорони в Чернівецькій області (далі – Торги).
- (10) У зв'язку із вищезазначеним, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), за вказаним у ЄДР місцезнаходженням ФОП Скутельника О.В. *(інформація з обмеженим доступом)* направлено вимогу голови Відділення про надання інформації від 04.06.2025 № 72-02/2366е (далі – Вимога).
- (11) ФОП Скутельнику О.В. необхідно було протягом 20 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану у Вимозі інформацію.

- (12) Вимога містила 21 пункт (питання), у яких запитувалась інформація та копії відповідних документів, зокрема, щодо організації підготовки та участі ФОП Скутельника О.В. у Торгах, а також господарської діяльності ФОП Скутельника О.В. у 2023 році, в тому числі в період проведення Торгів.
- (13) Відділення направило Вимогу ФОП Скутельнику О.В. рекомендованим поштовим відправленням (*інформація з обмеженим доступом*) за його місцезнаходженням відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, станом на дату реєстрації та направлення Вимоги, а саме: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (14) Відповідно до пункту 81 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10.10.2023 № 1071) рекомендовані поштові відправлення (крім рекомендованих листів з позначками «Судова повістка», «Повістка ТЦК»), повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час видачі в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату (одержувачу), а в разі його відсутності – будь-кому з повнолітніх членів сім'ї, який проживає разом з ним.
- (15) Листом від 18.07.2025 № 1.30.002.-28073-25 (вх. № 72-01/419кі від 21.07.2025) акціонерне товариство «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист (*інформація з обмеженим доступом*) на адресу ФОП Скутельника О.В. вручений (*інформація з обмеженим доступом*).
- (16) Отже, останній день строку для надання ФОП Скутельником О.В. інформації Відділенню на Вимогу припадав на 26.06.2025.
- (17) У встановлений у Вимозі строк інформація ФОП Скутельником О.В. не була надана Відділенню.
- (18) Водночас, після отримання розпорядження адміністративної колегії Відділення від 15.08.2025 №72/81-рп/к, інформація на вимогу від 04.06.2025 № 72-02/2366е була надана на електронну адресу відділу досліджень і розслідувань в Чернівецькій області Відділення – cv@amsu.gov.ua, листом від 08.08.2025 №1 (вх. від 22.09.2025 №72-01/2750).
- (19) В той же час, ФОП Скутельник О.В. не звертався до Відділення щодо продовження строку надання інформації на Вимогу або щодо отримання роз'яснення питань Вимоги та не надав пояснення причин неподання інформації у встановлений строк. Також ФОП Скутельником О.В. не надавалися Відділенню докази на підтвердження факту направлення запитуваної інформації поштою.
- (20) У Вимозі, зокрема, повідомлялося про передбачену положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» обов'язковість виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у визначені ним строки та відповідальність за їх невиконання.
- (21) Одночасно у Вимозі було наголошено на тому, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, відповідальність за які передбачена частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (22) Таким чином, ФОП Скутельник О.В. не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (23) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (25) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, дії ФОП Скутельника О.В., які полягають у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 04.06.2025 № 72-02/2366е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (28) Зауважень та заперечень до змісту подання з попередніми висновками у справі №72/76-25 від Відповідача не надходило.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (29) Таким чином, доказами, зібраними у справі доводиться висновок Відділення про те, що дії ФОП Скутельника О.В., які полягають у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 04.06.2025 № 72-02/2366е у встановлений ним строк, є порушенням

законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (31) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 9, 13-18, 21 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (32) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 №22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за №123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;

- на підставі відомостей, визначених формою №2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року №73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

- (33) Відповідно до пункту 8 Розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (34) Відповідно до «Податкової декларації про майновий стан та доходи» за 2024 рік, яка надана Відділенню Головним управлінням ДПС у Чернівецькій області листом від 29.09.2025 №6910/5/24-13-24-01-05 (вх. №72-01/2829 від 30.09.2025), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП Скутельника О.В. за 2024 рік становить *(інформація з обмеженим доступом)*.

- (35) Згідно з пунктом 2 Розділу IV Порядку визначення розміру штрафу з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

- (36) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:

- інформацію на Вимогу Відповідачем було надано після отримання розпорядження адміністративної колегії Відділення від 15.08.2025 №72/81-рп/к.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (зі змінами) та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Скутельник Олександр Володимирович (*інформація з обмеженим доступом*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південно-західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.06.2025 № 72-02/2366е у встановлений ним строк.

2. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до частини другої статті 52 Закону України Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на фізичну особу-підприємця Скутельника Олександра Володимирович (*інформація з обмеженим доступом*) у розмірі 4 700,00 (чотири тисячі сімсот) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
Голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК