



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«30» жовтня 2025 року

№ 60/222-р/к

справа № 126/60/178-рп/к.25

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) в межах повноважень і завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. Відділення від 09.01.2025 № 60-01/20К) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг у межах м. Києва, Київської, Житомирської, Черкаської та Чернігівської областей.

Під час здійснення зазначеного державного контролю на вказану у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань адресу проживання фізичної особи-підприємця Ландар А.П. (далі – ФОП Ландар А.П., Підприємець) було направлено вимогу голови Відділення від 18.02.2025 № 60-02/1188е про надання інформації.

ФОП Ландар А.П. у встановлений головою Відділення строк не надала запитувану інформацію та копії документів.

За результатом розгляду справи № 126/60/178-рп/к.25 такі дії Підприємця визнано порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На ФОП Ландар А.П. накладено штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 126/60/178-рп/к.25 про порушення ФОП Ландар А.П. законодавства про захист економічної конкуренції та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.10.2025 № 60-03/620-П з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2025 № 60/178-рп/к розпочато розгляд справи № 126/60/178-рп/к.25, у зв'язку з наявністю в діях ФОП Ландар А.П. ознак

порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на вимогу голови Відділення від 18.02.2025 № 60-02/1188е у встановлений ним строк.

(2) Листом від 18.08.2025 № 60-02/7072е ФОП Ландар А.П. направлено копію розпорядження про початок розгляду справи № 126/60/178-рп/к.25. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (*інформація доступ до якої обмежено*), лист від 18.08.2025 № 60-02/7072е (*інформація доступ до якої обмежено*) вручено за довіреністю 29.08.2025.

(3) Листом від 11.09.2025 б/н (вх. Відділення від 15.09.2025 № 60-01/5635) ФОП Ландар А.П. надала пояснення щодо причин ненадання нею інформації на вимогу голови Відділення від 18.02.2025 № 60-02/1188е у встановлений ним строк та вказаним листом надала відповідь на цю вимогу.

(4) Відділенням направлено до Головного управління ДПС у Черкаській області листи про надання інформації від 05.09.2025 № 60-02/7614е та від 16.09.2025 № 60-02/7999е.

(5) Листами від 12.09.2025 № 6810/5/23-00-24-07-07 (вх. Відділення від 19.09.2025 № 60-01/2279кі) та від 22.09.2025 № 7059/523-00-24-07-05 (вх. Відділення від 26.09.2025 № 60-01/2342кі) Головне управління ДПС у Черкаській області надало відповідь на вказані листи.

(6) Листом від 24.09.2025 б/н (вх. Відділення від 25.09.2025 № 60-01/5871) представник ФОП Ландар А.П. – адвокат Кравець Р.Ю. надав до Відділення пояснення щодо причин ненадання ФОП Ландар А.П. інформації на вимогу голови Відділення від 18.02.2025 № 60-02/1188е.

(7) За результатами збору та аналізу доказів складено подання від 14.10.2025 № 60-03/620-П про попередні висновки у справі № 126/60/178-рп/к.25 (далі – Подання).

(8) Листом від 14.10.2025 № 60-02/8772е ФОП Ландар А.П. направлено копію Подання. Відповідно до інформації, розміщеної на вебсайті АТ «Укрпошта» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html>, поштове відправлення (*інформація доступ до якої обмежено*) вручено одержувачу 28.10.2025.

(9) Станом на дату прийняття цього рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ФОП Ландар А.П. та/або її представника – адвоката Кравця Р.Ю. до Відділення не надходило.

2. ВІДПОВІДАЧ

(10) Відповідачем у справі є ФОП Ландар А.П. (*інформація доступ до якої обмежено; інформація доступ до якої обмежено; інформація доступ до якої обмежено*).

(11) За інформацією із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ФОП Ландар А.П. є (*інформація доступ до якої обмежено*) (*інформація доступ до якої обмежено*).

(12) Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Ландар А.П. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(13) Відділенням в межах повноважень і завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. Відділення від 09.01.2025 № 60-01/20К) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг у межах м. Києва, Київської, Житомирської, Черкаської та Чернігівської областей.

(14) Під час здійснення вказаного державного контролю, керуючись статтями 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), на вказану у ЄДР адресу проживання ФОП Ландар А.П. (*інформація доступ до якої обмежено*) було направлено вимогу голови Відділення від 18.02.2025 № 60-02/1188е (*інформація доступ до якої обмежено*) (далі – Вимога), згідно з якою було необхідно протягом 14 календарних днів з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема, щодо (*інформація доступ до якої обмежено*).

(15) Згідно з рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення (*інформація доступ до якої обмежено*) Вимога направлена ФОП Ландар А.П. за офіційним місцем проживання повернулася до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф. 20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».

(16) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

(17) У зв'язку з наведеним, керуючись пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 08.04.2025 було розміщено Вимогу за посиланням (*інформація доступ до якої обмежено*).

(18) Отже, Вимога вважається такою, що вручена – **18.04.2025**.

(19) З огляду на зазначене, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на **02.05.2025**.

(20) У Вимозі ФОП Ландар А.П. було повідомлено, що відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» надання вищезазначеної інформації та виконання даної вимоги є обов'язковим у визначені головою Відділення строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та

працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

(21) Крім того, Вимогою проінформовано ФОП Ландар А.П., що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.

(22) Таким чином, ФОП Ландар А.П. попереджено про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.

(23) Однак, у вказаний вище строк інформацію на Вимогу ФОП Ландар А.П. не надала.

(24) Звернень чи клопотань від ФОП Ландар А.П. щодо продовження строку надання інформації та копій документів або щодо роз'яснення зазначених у Вимозі питань до Відділення не надходило.

(25) Листом від 11.09.2025 б/н (вх. Відділення від 15.09.2025 № 60-01/5635) ФОП Ландар А.П. надала інформацію та копії документів, які запитувались у Вимозі, тобто із запізненням на 133 календарних днів.

(26) Також, вказаним листом ФОП Ландар А.П. надала пояснення щодо ненадання інформації на Вимогу, зазначивши наступне: *«Про те, що АМКУ надіслав вимогу ФОП Ландар А.П. і вона мала обов'язок щодо надання інформації, остання дізналась тільки 29 серпня 2025 року, коли отримала від Адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення АМКУ розпорядження від 14 серпня 2025 року № 60/178-рп/к про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції відносно Ландар А.П.*

Неможливість ФОП Ландар А.П. отримати вимогу від АМКУ була наслідком неправомірних дій працівників АТ «Укрпошта», які передчасно повернули відправлення 7 березня 2025 року, до закінчення 14-денного строку зберігання, які не повідомили про адресата листа (Ландар А.П. до 29.08.2025 року було невідомо, хто був адресатом листа, котрий вона так і не отримала 07.03.2025 року), які в листі повідомляють неправдиву інформацію про наявність в ФОП Ландар А.П. абонентської скриньки. Крім того, ФОП Ландар А.П. не знала про розміщення вимоги щодо неї на сайті АМКУ і не мала підстав моніторити сайт, оскільки повідомлення про лист від 6 березня 2025 року не містило інформації відправника...» (мова оригіналу).

(27) Крім того, листом від 24.09.2025 б/н (вх. Відділення від 25.09.2025 № 60-01/5871) представник ФОП Ландар А.П. – адвокат Кравець Р.Ю. також надав до Відділення пояснення щодо причин ненадання Підприємцем інформації на Вимогу, які є ідентичними поясненням, наданим до Відділення листом ФОП Ландар А.П. від 11.09.2025 б/н (вх. Відділення від 15.09.2025 № 60-01/5635).

(28) Додатково представник ФОП Ландар А.П. – адвокат Кравець Р.Ю. зазначив наступне: *«Простою розміщення вимоги на веб-сайті недостатньо для забезпечення такої можливості, оскільки це не гарантує, що адресат дізнається про існування такої вимоги, особливо з урахуванням того, що жодним положенням чинного законодавства України ані прямо, ані побічно не передбачено обов'язку щодо здійснення постійного моніторингу офіційного веб-сайту Комітету або його територіальних відділень, у фізичних або юридичних осіб, передбачається лише обов'язок надання інформації на вимогу Комітету, а Комітет в свою чергу має кореспондуючий обов'язок - належним чином повідомити суб'єкта про існування такої вимоги.*

При цьому, слід акцентувати увагу й на тому, що обчислення строку, протягом якого відповідна фізична або юридична особа повинна надати відповідь на вимогу Комітету або його територіальних відділень починає обчислюватись саме з моменту усвідомлення наявності такої вимоги, адже в іншому випадку особа не може усвідомити наявність у неї такого обов'язку в цілому. В протилежному випадку, буде мати місце ситуація, за якої використання Комітетом або його територіальними відділеннями своїми дискреційними повноваженнями буде поступатись принципам верховенства права, юридичної визначеності та забороні свавільного використання органами державної влади наданих їм повноваженнями...» (мова оригіналу).

(29) З огляду на зазначене та посилаючись на наявну судову практику (зокрема постанови Верховного Суду від 21.01.2020 та від 04.12.2018 у справі № 914/251/18, від 30.11.2022 у справі № 910/12229/21, від 04.09.2020 у справі № 311/2145/19-ц) ФОП Ландар А.П. та її представник просили закрити провадження у справі № 126/60/178-рп/к.25.

(30) Разом з тим, зазначена судова практика не може бути прийнята до уваги, оскільки зазначені судові справи стосувалися іншого предмету розгляду, а саме належного направлення копій рішень органів Комітету, розгляду заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо.

(31) При цьому, органи Комітету здійснюють свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції», інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

(32) Пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ передбачено, що вимога про надання інформації надсилається фізичним особам - за задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування). Вимога додатково може бути надіслана за останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи. У разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

(33) Отже, Відділення діяло в межах і спосіб, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(34) Водночас, ФОП Ландар А.П. не надала інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк, чим ускладнило виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(35) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення виконання функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.

(36) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

(37) Частиною першою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України, зокрема, має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(38) Відповідно до частини другої статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» повноваження територіальних відділень Антимонопольного комітету України визначаються цим законом, іншими актами законодавства. Повноваження територіального відділення Антимонопольного комітету України не можуть виходити за межі повноважень Антимонопольного комітету України, визначених законом.

(39) Згідно із пунктом 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом у системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

(40) Положеннями пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(41) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення.

(42) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови

територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.

(43) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

(44) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.

(45) *Таким чином, неподання ФОП Ландар А.П. Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 18.02.2025 № 60-02/1188е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(46) Станом на дату прийняття цього рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ФОП Ландар А.П. та/або її представника – адвоката Кравця Р.Ю. до Відділення не надходило.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

(47) Отже, зібраними у справі № 126/60/1788-рп/к.25 доказами доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що неподання ФОП Ландар А.П. Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 18.02.2025 № 60-02/1188е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(48) Згідно із статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

(49) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(50) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

(51) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

(52) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що цей порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(53) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.

(54) Пунктом 8 розділу IV Порядку встановлено, що за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

(55) Згідно з інформацією Головного управління ДПС у Черкаській області, наданою листом від 12.09.2025 № 6810/5/23-00-24-07-07 (вх. Відділення від 19.09.2025 № 60-01/2279кі) та листом від 22.09.2025 № 7059/5/23-00-24-07-05 (вх. Відділення від 26.09.2025 № 60-01/2342кі) (*інформація доступ до якої обмежено*).

(56) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

(57) При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- ФОП Ландар А.П. надала інформацію на Вимогу із запізненням на 133 календарних дні;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ФОП Ландар А.П. Відділенням виявлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Ландар А.П. (*інформація доступ до якої обмежено; інформація доступ до якої обмежено; інформація доступ до якої обмежено*) вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.02.2025 № 60-02/1188е у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Ландар А.П. (*інформація доступ до якої обмежено; інформація доступ до якої обмежено; інформація доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії -
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ