



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

17 жовтня 2025 року

Хмельницький

№ 72/143 - р/к
справа № 72/27 - 25

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду адміністративною колегією Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) справи № 72/27-25 дії фізичної особи – підприємця Мусія Григорія Анатолійовича (*інформація, доступ до якої обмежено*) визнано порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, а саме: поширення неправдивих відомостей щодо назви продукту (твердження «оцет») на етикетках продукту власного виробництва «Оцет столовий».

На фізичну особу – підприємця Мусія Григорія Анатолійовича накладено штраф у розмірі 6 219 (шість тисяч двісті дев'ятнадцять) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 72/27-25 про порушення фізичною особою – підприємцем Мусієм Григорієм Анатолійовичем законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі № 72/27-25 від 23 вересня 2025 року № 72-03/306-п відділу досліджень і розслідувань в Тернопільській області Відділення,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою-підприємцем Мусієм Григорієм Анатолійовичем (*інформація, доступ до якої обмежено*) дій, що містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, а саме: поширення неправдивих відомостей щодо назви продукту (твердження «оцет») на етикетках продукту власного виробництва «Оцет столовий».

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Фізична особа – підприємець Мусій Григорій Анатолійович (далі – ФОП Мусій Г.А.), *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (3) Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Мусія Г.А. є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (4) ФОП Мусій Г.А. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Актом фіксації від 30.09.2024 №5/24, який склали працівники Відділення у магазині «Господарочка», який знаходиться за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*, зафіксовано факт реалізації продукту «Оцет столовий», виробником якого є ФОП Мусій Г.А. та зафіксовано інформацію про склад цього продукту.
- (6) Відділенням, на виконання доручення в. о. голови Відділення від 03.10.2024 № 72-03/34-вд, здійснено заходи контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції ФОП Мусієм Г.А., при здійсненні ним діяльності з виробництва (реалізації) продукту «Оцет столовий».
- (7) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04.04.2025 №72/30-рп/к (далі - Розпорядження) розпочато розгляд справи № 72/27-25 (далі - Справа) за ознаками вчинення ФОП Мусієм Г.А. *(інформація, доступ до якої обмежено)* порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, а саме: поширення неправдивих відомостей щодо назви продукту (твердження «оцет») на етикетках продукту власного виробництва «Оцет столовий».
- (8) Копія Розпорядження про початок розгляду Справи листом від 07.04.2025 № 72-02/1408е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601132592415) надіслана ФОП Мусію Г.А. та отримана ним 15.04.2025.
- (9) ФОП Мусію Г.А. листом від 10.10.2024 №72-02/2686е надіслано вимогу про надання інформації, відповідь на яку ФОП Мусій Г.А. надав листами від 01.11.2024 б/н (вх. №72-01/2789 від 01.11.2024), від 25.11.2024 б/н (вх. №72-01/2952 від 25.11.2024), від 19.02.2025 б/н (вх. №72-01/392 від 19.02.2025).
- (10) Відділенням складено Акт фіксації від 20.01.2025 №1/25 щодо вартості оцтів, які виготовлено з натуральної сировини.
- (11) Відділенням складено Акт фіксації від 14.03.2025 №07/25 щодо реалізації оцтової продукції, яка виготовлена з розчину оцтової кислоти.
- (12) ФОП Мусію Г.А. листом від 17.07.2025 № 72-02/3304е надіслано вимогу про надання інформації, відповідь на яку отримано листом від 04.08.2025 б/н (вх. № 72-01/2249 від 04.08.2025).
- (13) ФОП Мусію Г.А. 23.07.2025 № 72-02/3338е направлено лист про надання пропозицій до формування питань, які на думку ФОП Мусія Г.А. потребують включення до анкети опитування споживачів. Листом від 04.08.2025 (вх. № 72-01/2250 від 04.08.2025) б/н ФОП Мусій Г.А. повідомив про відсутність пропозицій.
- (14) На виконання доручення голови Відділення від 07.08.2025 №72-03/35-вд в територіальних межах міст Хмельницького, Вінниці, Тернополя та Чернівців було проведено опитування споживачів.

- (15) За результатами опитування споживачів складено звіт Відділення від 25.08.2025 № 1 та підсумковий звіт відповідальної особи Відділення від 26.08.2025 № 2.
- (16) Листом від 23.09.2025 № 72-02/4254є ФОП Мусію Г.А. було направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 72/27-25 від 23 вересня 2025 року № 72-03/306-п, яке отримано ним 01.10.2025.
- (17) Листом від 24.09.2025 № 72-02/4270є ФОП Мусію Г.А. було надіслано запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Обставини, які встановлено Відділенням та повідомлено ФОП Мусієм Г.А.

- (18) У торгівельній мережі м. Тернополя, а саме у магазині «Господарочка», що знаходиться за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено), в продажі виявлено продукт «Оцет столовий», виробництва ФОП Мусія Г.А. (далі - Продукт) на підтвердження чого складено Акт фіксації від 30.09.2024 №5/24.
- (19) Етикетка Продукту має такий вигляд (див. фотокопію 1).

Фотокопія 1



- (20) Так, на етикетці Продукту з лівого боку вказано: Виробник: ФОП Мусій Г.А. Адреса: 47313, Україна, Тернопільська обл., Кременецький р-н, с. Кривчики. Номери телефонів +380680590408, +380680472549 та адреса електронної поштової скриньки musiy93@ukr.net.
- (21) З правого боку етикетки розміщена інформація щодо складу Продукту: вода підготовлена, кислота оцтова синтетична харчова. Крім того, на етикетці Продукту наведено посилання на нормативний документ, відповідно до якого виготовлено цей продукт, а саме зазначено: «виготовлено згідно з ТУ У 1018-42942510-001:2023».
- (22) Листом від 19.02.2025 б/н (вх №72-01/392 від 19.02.2025) ФОП Мусій Г.А. надав копію макету етикетки Продукту, затвердженої ним 02.09.2024, текстове та графічне зображення на якій ідентичне із зображенням етикетки Продукту на фотокопії 1.
- (23) Відповідно до інформації, яка зазначена в листі ФОП Мусія Г.А. від 01.11.2024 б/н (вх. №72-01/2789 від 01.11.2024), друк етикеток Продукту здійснювався товариством з обмеженою відповідальністю «Виробничий комплекс «ЛІЛІЯ» (далі – ТОВ «Виробничий комплекс «ЛІЛІЯ» у вересні 2024 року на підставі усної домовленості, а з жовтня 2024 року на підставі Договору про виготовлення друкованої продукції від 01.10.2024 №37/24, укладеного між ТОВ «Виробничий комплекс «ЛІЛІЯ» та ФОП Мусієм Г.А.

- (24) Відповідно до пункту 2.3.2. вказаного договору, ТОВ «Виробничий комплекс «ЛІЛЕЯ» зобов'язується виготовляти друковану продукцію на замовлення, яка відповідає наданим зразкам Замовника (ФОП Мусія Г.А). Вказаний зразок є ідентичним із етикеткою Продукту зображений на фотокопії 1.
- (25) Таким чином, відповідальність за зміст та оформлення етикетки продукту «Оцет столовий» несе ФОП Мусій Г.А.
- (26) Виробництво оцтів в Україні регламентується ДСТУ 2450:2006 «Оцти з харчової сировини. Загальні технічні умови», що є обов'язковим для виконання всіма суб'єктами господарювання на всій території України. Згідно із вказаним стандартом:
- цей стандарт поширюється на оцти з харчової сировини, які одержують біохімічним методом аеробного окислення оцтовокислими бактеріями етилового ректифікованого спирту з харчової сировини, спирту, що міститься у виноградних та плодovих виноматеріалах, із подальшою пастеризацією, освітленням, фільтрацією, фасуванням і призначені для використання в харчових цілях;
 - оцет з харчової сировини - водяний розчин оцтової кислоти, одержаний біохімічним методом аеробного окислення оцтовокислими бактеріями харчової спиртовмісної сировини з подальшою пастеризацією, освітленням, фільтрацією, фасуванням;
 - оцет спиртовий - оцет, одержаний методом аеробного окислення оцтовокислими бактеріями етилового ректифікованого спирту з харчової сировини;
 - оцет спиртовий ароматизований - оцет, одержаний додаванням до спиртового оцту екстрактів або настоїв сировини рослинного походження чи прянощів, натуральних харчових запашних речовин чи ідентичних натуральним, свіжих або сухих прянощів чи рослинної сировини, фруктових соків, меду;
 - оцет яблучний - оцет, одержаний окисленням оцтовокислими бактеріями яблучних виноматеріалів, зброджених яблучних соків;
 - оцет винний - оцет, одержаний окисленням оцтовокислими бактеріями виноградних виноматеріалів, зброджених соків, витяжок.
- (27) Поряд із тим, відповідно до стандарту Мінагрополітики України «Замінники оцту, одержані з оцтової кислоти. Технічні умови СОУ 15.87-37-411:2006» замінники оцту виготовляють шляхом розведення водою харчової оцтової кислоти і застосуванням запашних речовин чи без них, фасовані і призначені для реалізації через торговельну мережу, систему громадського харчування. Залежно від технології виробництва ці замінники оцту поділяють на такі види: столовий та столовий ароматизований.
- (28) Для виготовлення замінників оцту використовують, зокрема кислоту оцтову лісохімічну харчову 70 % і 80 % (есенцію) згідно з ГОСТ 6968 або кислоту синтетичну харчову.
- (29) Тобто, СОУ 15.87-37-411:2006 «Замінники оцту, одержані з оцтової кислоти. Технічні умови» або власні технічні умови виробника, регулюють питання виробництва замінників оцту, а не оцту.
- (30) Отже, ДСТУ 2450:2006 «Оцти з харчової сировини. Загальні технічні умови» та СОУ 15.87-37-411:2006 «Замінники оцту, одержані з оцтової кислоти. Технічні умови» визначають різні вимоги для виробників щодо сировини та технології виробництва оцту та його замінників.
- (31) Таким чином продукт, який виготовляється не методом аеробного окислення оцтовокислими бактеріями з натуральної сировини, як це передбачено вказаним ДСТУ 2450:2006, не є оцтом, тому маркування продукту, виготовленого із синтетичної оцтової кислоти не повинно містити позначення «оцет» на етикетці.

- (32) За інформацією ФОП Мусія Г.А. (листи від 25.11.2025 б/н (вх. № 72-01/2952 від 25.11.2024) та від 04.08.2025 б/н (вх. № 72-01/2249 від 04.8.2025) з вересня 2024 року по 14.04.2025 року ним виготовлено та реалізовано 3390 пляшок Продукту на загальну суму 41 460 грн (без ПДВ).
- (33) Продукт реалізовувався ФОП Мусієм Г.А. у магазинах «Господарочка» та «Good Food» (м. Тернопіль), «Нетто 1», «Нетто 2» та «Нетто 3» (м. Волочиськ) (накладна №1_20.12.2024 від 20.12.2024 (ФОП Бурмака Х.Р.), №3_16.01.2025 від 16.01.2025 (ФОП Горошко П.А.), № 1_26.01.2025 від 26.01.2025 (ФОП Бартошук Н.Ю.) (листи ФОП Мусія Г.А. від 01.11.2024 № 72-01/2789 (вх. № 72-01/2789 від 01.11.2024), від 25.11.2024 б/н (вх. № 72-01/2952 від 25.11.2024).
- (34) Продукт, який виготовлявся та реалізовувався ФОП Мусієм Г.А. не є оцтом, оскільки виготовлений з кислоти оцтової синтетичної харчової, а отже слово «оцет» не може бути складовою частиною назви Продукту.
- (35) Назва та властивості продукції впливають на намір споживача щодо його придбання, дозволяють відрізнити одну продукції від іншої та забезпечують можливість споживачу зробити свій свідомий і компетентний вибір.
- (36) Враховуючи, що ФОП Мусій Г.А. маркував Продукт позначенням «оцет» у словосполученні «Оцет столовий», пересічний споживач, побачивши на етикетці Продукту позначення «оцет» може сприйняти його, як свідчення того, що така продукція виготовлена з натуральної сировини.

4.2 Обставини, встановлені за результатами аналізу впливу дій ФОП Мусія Г.А. на конкуренцію на ринку оцтової продукції

- (37) У торгівельній мережі міста Тернополя наявний широкий вибір оцтової продукції інших виробників, які виготовляють продукт з синтетичної оцтової кислоти про що повідомляють у назві такого продукту.
- (38) Реалізацію в торгівельних мережах м. Тернополя оцтової продукції здійснюють, зокрема такі суб'єкти господарювання: приватне акціонерне товариство «Луцьк Фудз» (*інформація, доступ до якої обмежено*) під торговими марками - «Рідний край» та «Руна», приватне виробниче підприємство «Каскад-2001» (*інформація, доступ до якої обмежено*) під торговою маркою «Розумний вибір», споживче товариство «Капелька» (*інформація, доступ до якої обмежено*) під торговою маркою «Аго», приватне підприємство «Віктор і К» (*інформація, доступ до якої обмежено*) під торговою маркою «Королівський смак», товариство з обмеженою відповідальністю «Вінагрогруп» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та інші, які створюють конкурентне середовище на ринку (Акт фіксації від 14.03.2025 №07/25), тобто ринок є конкурентним.
- (39) Зразки етикеток продукції, до прикладу, наводяться на фотокопії 2.



- (40) Відділенням встановлено, що до складу зазначеної оцтової продукції входить кислота оцтова синтетична харчова, а назва продукту не містить твердження, що даний продукт є оцтом (Акт фіксації від 14.03.2025 №07/25).
- (41) Крім того, вартість продукту виготовленого із синтетичної сировини, який реалізовується ФОП Мусієм Г.А. є значно нижчою за вартість оцтової продукції, яка виготовлена з натуральної сировини.
- (42) Відповідно до Акту фіксації від 30.09.2024 №5/24 вартість реалізації в роздрібній мережі Продукту виробництва ФОП Мусія Г.А. становить 19,00 грн/шт.
- (43) Інформацію щодо цін на оцтову продукцію інших суб'єктів господарювання, яка реалізовується, зокрема і в торгівельних мережах м. Тернополя подано в таблиці (Акт фіксації від 20.01.2025 №1/25).

Таблиця

	Назва оцту	Склад	Ціна реалізації, грн/шт
1	Оцет VINAGRO яблучний натуральний 6%, 500 мл	Оцет з харчової сировини винний, вода питна, барвник цукровий	29,99
2	Оцет Anri «Кама» спиртовий 9%, 850мл	Оцет спиртовий з харчової сировини, вода питна очищена	59,49
3	Оцет Руна Елітний натуральний яблучний 6%, 500 мл	Оцет з харчової сировини яблучний, вода питна	80,49

- (44) З огляду на це, ФОП Мусій Г.А. реалізовуючи продукт власного виробництва, який не є оцтом, міг отримати переваги у конкуренції шляхом менших грошових затрат використовуючи синтетичну сировину.
- (45) Отже суб'єкти господарювання, які використовують при виробництві оцтової продукції натуральну сировину, могли втратити своїх потенційних споживачів, а ФОП Мусій Г.А., в свою чергу міг отримати переваги у конкуренції при реалізації продукту «Оцет столовий», внаслідок обраного способу викладення неправдивих відомостей щодо назви Продукту (твердження «Оцет»).

- (46) Стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивих відомостей про споживчі властивості та назву продукту може надати неправомірні переваги на ринку та поставити ФОП Мусія Г.А. у більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на цьому ж ринку.
- (47) Таким чином, ФОП Мусій Г.А. може посилити свою конкурентну позицію не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неправдивих відомостей щодо назви продукту, зокрема, внаслідок обраного способу викладення відомостей (інформації) на етикетці (твердження «оцет»).

4.3. Обставини, встановлені за результатами проведеного Відділенням опитування споживачів

- (48) З метою встановлення обставин Справи, зокрема щодо сприйняття споживачами, а також впливу та/або можливості впливу на наміри споживачів щодо придбання продукту на етикетці якого зазначено «Оцет столовий», Відділенням проведено опитування споживачів (далі - Опитування), різних вікових та гендерних груп в територіальних межах міст Хмельницького, Вінниці, Тернополя та Чернівців поблизу торговельних мереж, магазинів, тощо.
- (49) Під час проведення Опитування в анкеті використано кольорове графічне зображення етикетки Продукту (див. фотокопію 1).
- (50) Кількість респондентів залучено до Опитування - 50 осіб.
- (51) За результатами проведеного Опитування складено звіт Відділення № 1 від 25.08.2025 та підсумковий звіт відповідальної особи Відділення №2 від 26.08.2025 та встановлено таке:
- ✓ інформація зазначена на етикетці продукту «Оцет столовий» 41 респондентом (82 %) сприймається, як така, яка вказує на те, що даний продукт є оцтом виготовленим з натуральної сировини, а 9 респондентами (18 %) сприймається, як така, що вказує на те, що даний продукт є розчином оцтової кислоти, який виготовлено із кислоти оцтової синтетичної харчової;
 - ✓ твердження «оцет» у назві продукту може вплинути на наміри 45 респондентів (90 %) щодо придбання такого продукту, а 5 респондентів (10%) зазначили, що таке твердження на їх намір придбати оцтову продукцію не впливає.

5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА ТА ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ

- (52) За визначенням, викладеним у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (53) Статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» визначено, що поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (54) Таким чином, дії ФОП Мусія Г.А., які полягають у зазначенні на етикетках Продукту твердження «оцет» у словосполученні «Оцет столовий», в той час як ця продукція не є

оцтом з харчової сировини, є порушенням, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, а саме: поширення неправдивих відомостей щодо назви товару та його споживчих властивостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, що можуть вплинути на наміри споживачів щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

- (55) Листом від 04.08.2025 б/н (вх. № 72-01/2249 від 04.08.2025) ФОП Мусій Г.А. повідомив, що реалізацію Продукту з етикеткою, яка є предметом розгляду Справи, припинено 14.04.2025. Залишки старої етикетки знищено. Розроблено нову етикетку на якій зазначено розчин оцтової кислоти «Столовий» (Фотокопія 3).

Фотокопія 3



6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (56) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 72/27-25 від 23.09.2025 № 72-03/306-п зауважень чи заперечень до змісту цього подання від ФОП Мусія Г.А. не надходило.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (57) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (58) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі - Порядок), розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку I до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73,

зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

- (59) Відповідно до інформації, яка міститься в Податковій декларації платника єдиного податку фізичної особи - підприємця дохід ФОП Мусія Г.А. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить (*інформація, доступ до якої обмежено*) (лист ФОП Мусія Г.А. від 04.08.2025 б/н (вх. № 72-01/2249 від 04.08.2025).
- (60) Згідно з пунктом 11 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого статтями 1, 4 - 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у разі якщо можливо встановити розмір доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, базовий розмір штрафу визначається в розмірі до 15 відсотків від розміру такого доходу (виручки) залежно від ступеня негативного впливу на конкуренцію, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (61) За період з вересня 2024 року по 14.04.2025 року ФОП Мусієм Г.А. виготовлено та реалізовано 3390 пляшок Продукту, а розмір доходу (виручки) ФОП Мусія Г.А., пов'язаного з порушенням, становить 41 460 грн.
- (62) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (63) Згідно з підпунктом 2 пункту 2 та пунктом 3 розділу V Порядку базовий розмір штрафу збільшується у випадку наявності таких обставин, зокрема, порушення, передбачене, статтями 1, 4-19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», охоплювало більше ніж два регіони України (в тому числі частини цих регіонів).
- (64) ФОП Мусій Г.А. у листі від 01.11.2024 б/н (вх. № 72-01/2789 від 01.11.2025) зазначив, що основними покупцями Продукції були покупці з Тернопільської (м. Тернопіль) та Хмельницької (м. Волочиськ) областей.
- (65) Відповідно до пункту 4 розділу V Порядку з метою забезпечення належного стримуючого ефекту, врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, розмір штрафу, розрахований відповідно до положень розділу IV та пункту 1 цього розділу, може збільшуватися у межах, визначених частинами другою, п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (66) Підпунктом 3 пункту 5 розділу V Порядку передбачено, що збільшення розміру штрафу, зазначене в пункті 4 цього розділу, може застосовуватися, якщо, зокрема, розмір доходу (виручки) відповідача, пов'язаний з порушенням, не перевищує 1 відсотку загального розміру його доходу (виручки) за рік що передує року, в якому накладається штраф.
- (67) Розмір доходу (виручки) ФОП Мусія Г.А. від реалізації Продукту не перевищує 1 відсотка загального розміру його доходу (виручки) за рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (68) Відповідно до пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема, припинення відповідачем дій

(бездіяльності) до дня направлення Комітетом, його територіальним відділенням подання з попередніми висновками.

- (69) У листі від 04.08.2025 б/н (вх. № 72-01/2249 від 04.08.2025) ФОП Мусій Г.А. повідомив, що факт реалізації продукту «Оцет столовий» з етикеткою, яка є предметом розгляду справи № 72/27-25 припинено 14.04.2025.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Мусій Григорій Анатолійович (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, а саме: поширення неправдивих відомостей щодо назви товару (твердження «оцет») та його споживчих властивостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, що можуть вплинути на наміри споживачів щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

2. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, згідно з статтею 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», на фізичну особу – підприємця Мусія Григорія Анатолійовича (*інформація, доступ до якої обмежено*) накласти штраф у розмірі 6 219 (шість тисяч двісті дев'ятнадцять) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафу, необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в **двомісячний строк** з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК