



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

31 жовтня 2025 року

Хмельницький

№ 72/146-р/к

Справа №72/08-24

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Сухін Олег Володимирович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – ██████████ р.н.) (далі – ФОП Сухін О.В.) та фізична особа-підприємець Дідик Анатолій Іванович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – ██████████ р.н.) (далі – ФОП Дідик А.І.) (які далі разом іменуються Відповідачі) взяли участь у відкритих торгах на придбання овочів, фруктів та горіхів, ДК 021:2015: 03220000-9, які проводились потягом січня-лютого 2019 року Управлінням освіти Могилів-Подільської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████) (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-08-000259-с) (далі – Торги).

Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України встановлено, що ФОП Сухін О.В. та ФОП Дідик А.І. узгоджували свою поведінку під час участі у зазначених торгах, що, зокрема, підтверджується:

- використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси;
- синхронність дій Відповідачів у часі;
- нетипова поведінка одного з Відповідачів під час участі в Торгах;
- господарські відносини між Відповідачами у період після проведення Торгів;
- господарські операції між одним із Відповідачів та пов'язаними з іншим Відповідачем особами у період після проведення Торгів;
- завантаження одним із Відповідачів у складі своєї тендерної пропозиції для участі у Торгах документів особи, пов'язаної з іншим Відповідачем.

За результатами розгляду справи №72/08-24 (далі - Справа) дії ФОП Сухіна О.В. та ФОП Дідика А.І. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Дідика А.І. накладено штрафні санкції у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На момент прийняття рішення у справі № 72/08-24 ФОП Сухін О.В. (реєстраційний номер облікової картки платника податків – ██████████ р.н.) припинив підприємницьку діяльність, не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи №72/08-24 про порушення ФОП Сухіним О.В. та ФОП Дідиком А.І. законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/08-24 від 21.10.2025 № 72-03/332-п Відділу досліджень і розслідувань в Вінницькій області Відділення,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2019-01-08-000259-с на придбання овочів, фруктів та горіхів, ДК 021:2015: 03220000-9, які проводились Управлінням освіти Могилів-Подільської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.01.2024 № 72/11-рп/к розпочато розгляд справи № 72/08-24 відносно фізичної особи-підприємця Сухіна Олега Володимировича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – ██████████) та фізичної особи-підприємця Дідика Анатолія Івановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – ██████████) за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів, що проводились Управлінням освіти Могилів-Подільської міської ради січні-лютому. 2019 року на придбання овочів, фруктів та горіхів, ДК 021:2015: 03220000-9 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-08-000259-с) (далі-Справа).
- (3) Листом від 08.01.2024 № 72-02/46 копія розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.01.2024 № 72/11-рп/к надіслана ФОП Сухіну О.В.
- (4) Листом від 08.01.2024 № 72-02/47 копія розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.01.2024 № 72/11-рп/к надіслана ФОП Дідіку А.І.
- (5) Листом від 21.10.2025 № 72-02/4629е Відділенням надіслано ФОП Дідіку А.І. витяг з подання від 21.10.2025 № 72-03/332-п з попередніми висновками у справі № 72/08-24.

- (6) Листом від 21.10.2025 № 72-02/4634е Відділенням надіслано ФОП Дідику А.І. запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення щодо розгляду справи № 72/08-24.
- (7) Листом від 21.10.2025 № 72-02/4632е Відділенням надіслано ФОП Сухіну О.В. витяг з подання від 21.10.2025 № 72-03/332-п з попередніми висновками у справі № 72/08-24.
- (8) Листом від 21.10.2025 № 72-02/4634е Відділенням надіслано ФОП Сухіну О.В. запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення щодо розгляду справи № 72/08-24
- (9) Відповідно до пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), інформацію щодо попередніх висновків у Справі розміщено 24.10.2025 на офіційному вебсайті Відділення (<https://southwestmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-7208-24-vidnosno-fop-sukhina-o-v-i-fop-didyka-a-i-ta-provedennia-administratyvnoi-kolehii-viddilennia>) із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

3. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) Фізична особа-підприємець Сухін Олег Володимирович (місце проживання - [REDACTED], реєстраційний номер облікової картки платника податків - [REDACTED] р.н.). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяг від [REDACTED] за кодом [REDACTED]) основним видом діяльності ФОП Сухіна О.В. є - [REDACTED] (код КВЕД [REDACTED]).
- (11) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від [REDACTED] за кодом [REDACTED] ФОП Сухіним О.В. [REDACTED] було припинено підприємницьку діяльність за власним рішенням, номер запису: [REDACTED].
- б) Фізична особа-підприємець Дідик Анатолій Іванович (далі – ФОП Дідик А.І.) (місце проживання - [REDACTED], реєстраційний номер облікової картки платника податків - [REDACTED] р.н.). Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР (витяг від [REDACTED] кодом доступу [REDACTED]) основним видом діяльності ФОП Дідика А.І. є - [REDACTED] (код КВЕД [REDACTED]).
- (12) ФОП Дідик А.І. та ФОП Сухін О.В. у період проведення Торгів були суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ UA-2019-01-08-000259-с (період проведення – 08.01.2019 - 21.02.2019)

- (13) Протягом січня-лютого 2019 року Управлінням освіти Могилів-Подільської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – [REDACTED]) (далі – Замовник) проведено відкриті торги UA-2019-01-08-000259-с на закупівлю товарів - на придбання овочів, фруктів та горіхів - капуста білоголова ДК 021:2015: 03220000-9 - 8854 кг, морква столова ДК 021:2015: 03220000-9 5367 кг, буряк червоний столовий ДК 021:2015: 03220000-9 - 4902 кг, цибуля ДК 021:2015: 03220000-9 - 4957 кг, кабачки ДК 021:2015:

03220000-9 -150 кг, банани ДК 021:2015: 03220000-9 - 140 кг, апельсини ДК 021:2015: 03220000-9 - 800 кг, лимони ДК 021:2015: 03220000-9 - 508 кг, клубніка ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, черешня ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, вишня ДК 021:2015: 03220000-9 -50 кг, кизил ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, яблука ДК 021:2015: 03220000-9 - 3403 кг, перець солодкій ДК 021:2015: 03220000-9 - 150 кг, огірки свіжі ДК 021:2015: 03220000-9 - 1350 кг, помідори свіжі ДК 021:2015: 03220000-9 -1180 кг, зелень ДК 021:2015: 03220000-9 - 137 кг, часник ДК 021:2015: 03220000-9 - 45 кг (далі – Торги).

- (14) Згідно з Оголошенням про проведення закупівлі UA-2019-01-08-000259-с кінцевий строк подання тендерних пропозицій встановлений до 13:00 год. 23.01.2019.
- (15) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмету закупівлі, який оголошений Замовником, становить – 538 427,00 грн з ПДВ.
- (16) Дата початку аукціону 24.01.2019 о 13:56. Розмір мінімального кроку пониження ціни – 16 152,81 грн.
- (17) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали учасники:
 - ФОП Шевчук І.Д. (РНОКПП - ██████████);
 - ФОП Сухін О.В. (РНОКПП - ██████████);
 - ФОП Дідик А.І. (РНОКПП - ██████████);
 - ФОП Філюков О.В. (РНОКПП - ██████████).
- (18) За результатами проведення електронного аукціону учасники запропонували такі цінові пропозиції (Таблиця 1).

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн.	
		Початкова	Кінцева
1	ФОП Сухін О.В.	517 874,00	501 720,00
2	ФОП Дідик А.І.	538 000,00	517 180,00
3	ФОП Шевчук І.Д.	538 074,05	420 700,00
4	ФОП Філюков О.В.	538 370,00	538 370,00

- (19) Згідно з Протоколом розкриття тендерних пропозицій, дата та час розкриття тендерної пропозиції – 24.01.2019 о 14:29, переможцем Торгів було визнано ФОП Шевчука І.Д. (РНОКПП - ██████████).
- (20) Замовником укладено із ФОП Шевчуком І.Д. договір про закупівлю товарів за державні кошти № 14 від 21.02.2019 на суму 420 700 грн.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (21) Аналіз документів, поданих ФОП Сухіним О.В. та ФОП Дідиком А.І. у складі тендерних пропозицій на Торги та інформації, зібраної Відділенням в ході розгляду Справи, виявлено обставини, які доводять факт узгодженої поведінки Відповідачів на різних стадіях підготовки та участі у Торгах, що підтверджується таким.

5.1. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси

- (22) ДП «Прозорро» у листі від 08.08.2019 № 206/2334/03 (вх. № 52-01/1235 від 10.08.2019) надало інформацію стосовно IP адрес, які використовувалися ФОП Сухіним О.В. та ФОП Дідиком А.І. для входу в аукціон Торгів (Таблиця 2):

№ з/п	Назва учасника	IP- адреса	Дата входу	Час входу
1	ФОП Сухін О.В.	██████████	2019-01-24	11:51
2	ФОП Дідик А.І	██████████	2019-01-24	12:16

- (23) Оператором авторизованого електронного майданчика ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 23.09.2019 № 1032/09 (вх. № 52-01/1386 від 01.10.2019) повідомлено, що завантаження тендерної пропозиції ФОП Дідиком А.І., відбулося 23.01.2019 о 12 годині 19 хвилин з використанням IP-адреси ██████████
- (24) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті 2ip (<https://2ip.ua/ua/services/information-service/whois>) провайдером IP-адреси ██████████ є ПАТ «Укртелеком».
- (25) Листом № 1548-Вих-ВС-054300-2019 від 17.10.2019 (вх № 52-01/1451 від 21.10.2019) ПАТ «Укртелеком» повідомило, що під IP адресою ██████████ станом на 23.01.2019 року з 12:00 до 13:00 та 24.01.2019 року з 11:00 до 13:00 в мережі Інтернет працював абонент ██████████.
- (26) ПАТ «Укртелеком» в даному листі також зазначило, що не надає послуги з доступу до Інтернету ФОП Дідику А.І. та ФОП Сухіну О.В.
- (27) Таким чином, ФОП Сухін О.В. та ФОП Дідик А.І. 24.01.2019 року заходили в аукціон з однієї IP-адреси - ██████████ та з якої ФОП Дідик А.І. 23.01.2019 завантажив свою тендерну пропозицію, яка надавалася в користування ██████████.
- (28) Отже, незважаючи на велику відстань між місцезнаходженням ФОП Сухіна О.В. (м. Вінниця) та Дідика А.І. (м. Калинівка, Вінницька обл.) вони мали доступ до одного комп'ютерного обладнання.
- (29) Викладене вище свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах Відповідачі використовували технічне (комп'ютерне) обладнання під час входу в аукціон Торгів та завантаження тендерної пропозиції одним з Відповідачів (ФОП Дідиком А.І.) підключене за спільною точкою доступу до мережі Інтернет з використанням однієї IP-адреси.

5.2 Синхронність дій Відповідачів у часі

- (30) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів в електронній системі закупівель.
- (31) Доступ до електронної системи закупівель здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (32) Після реєстрації учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (33) Згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі Торгів свої пропозиції Відповідачі подавали наступним чином (Таблиця 3).

Таблиця 3

Найменування учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій	Кінцевий строк подання тендерних пропозицій:
ФОП Сухін О.В.	23.01.2019 о 12:06	23.01.2019 13:00
ФОП Дідик А.І.	23.01.2019 о 12:19	

- (34) Отже, ФОП Сухіним О.В. та ФОП Дідиком А.І. здійснювалося завантаження тендерних пропозицій до електронної системи закупівель «ProZorro» для участі у Торгах в один і той же день із різницею в 13 хв. (в останній день), приблизно за годину до закінчення встановленого Замовником строку подання тендерних пропозицій.
- (35) Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій.
- (36) Така синхронність дій, що полягає у завантаженні документації у один день та послідовний час не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки учасникам процедури закупівлі для підготовки тендерних пропозицій надавався строк 15 днів.
- (37) Подання ФОП Сухіним О.В. та ФОП Дідиком А.І. своїх тендерних пропозицій в один і той же день та в близький час (з різницею в 13 хвилин) не може бути простим збігом і свідчить про узгодженість їх дій під час участі у Торгах.

5.3 Нетипова поведінка одного з Відповідачів під час участі в Торгах

- (38) Дослідивши документи, які подані в складі тендерних пропозицій Торгів, Відділенням встановлено, що ФОП Дідик А.І. не завантажив необхідний пакет документів, передбачений тендерною документацією.
- (39) Тендерною документацією передбачалося надання наступних документів:
- довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (довідку в довільній формі про наявність у суб'єкта господарювання конкретного обладнання та матеріально-технічної бази із зазначенням адреси його знаходження та описом відповідних можливостей, а саме: автотранспорту, призначеного для перевезення предмету закупівлі (надати копії документів, які засвідчують право власності, оренди, використання та копію експлуатаційного дозволу));
 - довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (довідка в довільній формі про наявність у суб'єкта господарювання працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що будуть задіяні до постачання товару, що є предметом закупівлі, копії особових медичних книжок (із відміткою про допуск до роботи) вищезазначених працівників відповідно до Наказу МОЗ України від 21.02.2013 № 150);
 - інформації про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону, із виокремленням кожної підстави визначеної у частинах першій і другій статті 17 Закону;
 - відомостей про юридичну особу, яка є учасником, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення (пункт 2 ч. 1 ст. 17 Закону);
 - інформації про службову (посадову) особу учасника, яка підписала тендерну пропозицію, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (пункт 6 ч. 1 ст. 17 Закону)», «інформація про заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (ч. 2 ст. 17 Закону);
 - посвідчення про якість або декларацію виробника;
 - для підтвердження відповідності товару екологічним нормам, учасник повинен надати у складі конкурсної пропозиції інформацію у довільній формі, в якій зазначити, що технології застосовані при виробництві товару, сприяють захисту довкілля;
 - гарантійний лист, складений у довільній формі щодо забезпечення якості товару та своєчасної його поставки відповідно до заявок, до кожного окремого закладу Замовника протягом 2019 року 2 (два рази на тиждень) та продукція яка постачатиметься в навчальні заклади, матиме термін придатності до споживання не менше 90 % від загального гарантійного терміну зберігання на момент поставки товару;

- довідки, в довільній формі, яка засвідчує, що в ціну пропозиції учасника включені всі витрати учасника, включаючи вартість самого товару, ПДВ, транспортування, розвантаження, а також всіх податків, зборів, мита та інше;
 - інформації в довільній формі про використання захисту довкілля.
- (40) Зокрема, для участі у Торгах ФОП Дідиком А.І. було завантажено 3 документи (*«відомості про учасника», «витяг з платників єдиного податку» та «витяг з ЄДР Дідик А.І.»*), тобто не завантажено необхідний пакет документів передбачений тендерною документацією, ФОП Сухіним О.В. було завантажено 26 документів.
- (41) Відповідно до розділу V Тендерної документації Торгів відхилення тендерних пропозицій відбувається у разі якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (42) ФОП Дідиком А.І., зокрема, не було завантажено:
- тендерну пропозицію;
 - довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (довідку в довільній формі про наявність у суб'єкта господарювання конкретного обладнання та матеріально-технічної бази із зазначенням адреси його знаходження та описом відповідних можливостей, а саме автотранспорту, призначеного для перевезення предмету закупівлі (надати копії документів, які засвідчують право власності, оренди, використання та копію експлуатаційного дозволу));
 - довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (довідка в довільній формі про наявність у суб'єкта господарювання працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що будуть задіяні до постачання товару, що є предметом закупівлі, копії особових медичних книжок (із відміткою про допуск до роботи) вищезазначених працівників відповідно до Наказу МОЗ України від 21.02.2013 № 150);
 - інформацію про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону, із виокремленням кожної підстави визначеної у частинах першій і другій статті 17 Закону;
 - відомості про юридичну особу, яка є учасником, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення (пункт 2 ч. 1 ст. 17 Закону);
 - інформацію про службову (посадову) особу учасника, яка підписала тендерну пропозицію, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (пункт 6 ч. 1 ст. 17 Закону)», «інформація про заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (ч. 2 ст. 17 Закону);
 - гарантійний лист щодо забезпечення якості товару та своєчасної його поставки відповідно до заявок, до кожного окремого закладу Замовника протягом 2019 року 2 (два рази на тиждень) та продукція яка постачатиметься в навчальні заклади, матиме термін придатності до споживання не менше 90 % від загального гарантійного терміну зберігання на момент поставки товару;
 - довідку, яка засвідчує, що в ціну пропозиції учасника включені всі витрати учасника, включаючи вартість самого товару, ПДВ, транспортування, розвантаження, а також всіх податків, зборів, мита та інше.
- (43) Отже, кожен учасник, подаючи свою тендерну пропозицію був проінформований щодо умов відхилення тендерної пропозиції, а саме: подання неповного переліку документів для участі у торгах та/або подання документів, що не відповідають вимогам тендерної документації матиме наслідком відхилення пропозиції такого учасника Замовником.
- (44) За результатом аукціону цінова пропозиція ФОП Дідика А.І. була вищою за цінову пропозицію ФОП Сухіна О.В., тобто Замовник мав би розглянути тендерну пропозицію ФОП Дідика А.І. лише за умови відхилення тендерних пропозицій ФОП Сухіна О.В. та інших учасників, у яких була нижча ціна.

- (45) Така поведінка ФОП Дідика А.І. свідчить про те, що ФОП Дідик А.І. не був зацікавлений в перемозі на Торгах і подавав тендерну пропозицію «прикриття» для забезпечення перемоги іншого учасника (ФОП Сухіна О.В.), що є результатом попередньої домовленості Відповідачів щодо участі один одного у процедурі закупівлі.

5.4 Господарські відносини між Відповідачами у період після проведення Торгів

- (46) Відділенням на підставі листа АТ «КРЕДІ АГРИКОЛЬ БАНК» № [REDACTED] від [REDACTED] (вх. №72-01/132 кі від 25.04.2023) встановлено, що між ФОП Сухіним О.В. та ФОП Дідиком А.І. проводились розрахунки за товар у лютому 2019 року (Таблиця 4).

Таблиця 4

№ документа	Дата операції	Час здійснення операції	Сума операції (грн.)	Найменування платника	Найменування отримувача	Призначення платежу
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

- (47) Перерахування коштів одного відповідача іншому відповідачу свідчить про те, що між Відповідачами існували господарські відносини.
- (48) ГУ ДПС у Вінницькій області листом від 15.08.2019 № 24175/9/02-32-08-01 (вх. № 52-01/59кі від 15.08.2019) надало до Відділення інформацію з Єдиного реєстру податкових накладних, а саме – податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб і сум утриманого з них податку ФОП Дідик А.І. за 1 квартал 2019 року.
- (49) Під час аналізу зазначеної інформації Відділенням встановлено, що за 1 квартал 2019 року сума нарахованого та виплаченого доходу ФОП Дідиком А.І. становить [REDACTED] грн, з них [REDACTED] - Сухіну О.В. (ідентифікаційний номер - [REDACTED]), що становить 3% від загальної суми виплаченого та нарахованого доходу.
- (50) Наведені обставини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, узгодження поведінки щодо участі в Торгах та, як наслідок, усунення конкуренції під час участі у Торгах.

5.5 Господарські операції між пов'язаними з іншим Відповідачем особами у період після проведення Торгів

- (51) Листом № 7171-8.2-38 від 13.11.2023 (вх. № 72-01/1978 від 24.11.2023) Відділ державної реєстрації актів цивільного стану у Вінницькій області Управління державної реєстрації Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) повідомив Відділення про те, що дружиною Дідика Анатолія Івановича є Дідик [REDACTED] а Дідик [REDACTED] є сином Дідика Анатолія Івановича.
- (52) Дідик [REDACTED] здійснює підприємницьку діяльність як фізична особа підприємця Дідик [REDACTED] (РНОКПП - [REDACTED]) (далі – ФОП Дідик [REDACTED]), Дідик [REDACTED] здійснює підприємницьку діяльність як фізична особа підприємця Дідик [REDACTED] (РНОКПП - [REDACTED]) (далі – ФОП Дідик [REDACTED]).

- (53) Також Відділенням на підставі листа АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» від [REDACTED] [REDACTED] (вх. № 52-01/86кі від 04.10.2019) встановлено, що між ФОП Сухіним О.В. та особами, які пов'язані з ФОП Дідиком А.І. - ФОП Дідик [REDACTED]. (син) та ФОП Дідик [REDACTED] (дружина) проводились розрахунки за товар у лютому 2019 року (Таблиця 5).

Таблиця 5

№ документа	Дата операції	Час здійснення операції	Сума операції (грн.)	Найменування платника	Найменування отримувача	Призначення платежу
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

- (54) Тобто, вищезазначене підтверджує те, що на рахунок ФОП Сухіна О.В. перераховувались кошти за товар від пов'язаних з ФОП Дідиком А.І. осіб - ФОП Дідик [REDACTED] (дружини) та ФОП Дідик [REDACTED] (сина).
- (55) Згідно із статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами вважаються юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (56) Таким чином, ФОП Сухін О.В. у період після проведення Торгів мав господарські відносини з пов'язаними з ФОП Дідиком А.І. особами. - ФОП Дідик [REDACTED] (дружиною), ФОП Дідик [REDACTED] (сином) у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (57) Наведена інформація свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, узгодження поведінки щодо участі в Торгах та, як наслідок, усунення конкуренції під час участі у Торгах.

5.6 Завантаження одним із Відповідачів у складі своєї тендерної пропозиції для участі у Торгах документів особи, пов'язаної з іншим Відповідачем

- (58) Відділенням встановлено, що у складі тендерної пропозиції для участі в Торгах ФОП Сухін О.В. завантажив заархівований файл «якісні» в складі якого були наступні документи – «Протокол картопля ГМО», «Протокол картопля на нітрати», «Декларація картопля», замовником і постачальником в яких була зазначена ФОП Дідик Г.І. ([REDACTED]).
- (59) Зокрема, в документі під назвою «Протокол картопля ГМО» завантажено протокол випробувань №4370 від 01.11.2018 року, який виданий випробувальним центром державного підприємства «Вінницястандартметрологія», замовником якого була ФОП Дідик Г.І. ([REDACTED]), в якому зазначено місце відбору зразків – склад ФОП Дідик Г.І.: [REDACTED] (ФОП Дідик А.І. теж орендував складське приміщення за даною адресою).
- (60) В документі під назвою «Протокол картопля на нітрати», завантажено експертний висновок № 004602п/18 від 30.10.2018, який виданий Головним управлінням Держпродспоживслужби у Вінницькій області, замовником якого була ФОП Дідик Г.І. в якому зазначено місце відбору зразків – склад ФОП Дідик Г.І.: [REDACTED] (ФОП Дідик А.І. теж орендував складське приміщення за даною адресою).
- (61) В документі під назвою «Декларація картопля» завантажено декларацію виробника/постачальника №5 від 05.11.2018 року, в якому зазначено, що постачальником є ФОП Дідик Г.І. ([REDACTED]).
- (62) ФОП Дідик А.І. листом б/н та б/д (вх. від 01.10.2024 № 72-01/2535) додав копію договору оренди складського приміщення б/н від 01.01.2019 року, відповідно до якого ним орендувалося складське приміщення, яке знаходиться за адресою [REDACTED].
- (63) Зокрема, Дідик [REDACTED] є дружиною Дідика Анатолія Івановича та здійснює підприємницьку діяльність як ФОП Дідик [REDACTED].
- (64) Згідно із статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції чинній на час проведення Торгів) контроль - це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта

господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

- (65) Вказане свідчить про наявність умов для обміну інформацією (у тому числі, інформацією стосовно участі у Торгах) між ФОП Сухіним О.В. та ФОП Дідиком А.І. через третю особу - Дідик [REDACTED] яка здійснює підприємницьку діяльність як ФОП Дідик [REDACTED] та яка є дружиною Дідика Анатолія Івановича.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ

- (66) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначити умови обороту товару на ринку.
- (67) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаними рішеннями у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (68) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються, як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (69) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (70) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (71) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (72) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (73) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси;
 - синхронність дій Відповідачів у часі;
 - нетипова поведінка одного з Відповідачів під час участі в Торгах;
 - господарські відносини між Відповідачами у період після проведення Торгів;
 - господарські операції між одним із Відповідачів та пов'язаними з іншим Відповідачем особами у період після проведення Торгів;
 - завантаження одним із Відповідачів у складі своєї тендерної пропозиції для участі у Торгах документів особи, пов'язаної з іншим Відповідачем

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ФОП Дідиком А.І. та ФОП Сухіним О.В. своєї поведінки при підготовці до участі та під час участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (74) З огляду на вищезазначене, ФОП Дідик А.І. та ФОП Сухін О.В. під час підготовки та участі у відкритих торгах, які проводило Управління освіти Могилів-Подільської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████) протягом січня-лютого 2019 року на закупівлю товарів - на придбання овочів, фруктів та горіхів - капуста білоголова ДК 021:2015: 03220000-9 - 8854 кг, морква столова ДК 021:2015: 03220000-9 5367 кг, буряк червоний столовий ДК 021:2015: 03220000-9 - 4902 кг, цибуля ДК 021:2015: 03220000-9 - 4957 кг, кабачки ДК 021:2015: 03220000-9 -150 кг, банани ДК 021:2015: 03220000-9 - 140 кг, апельсини ДК 021:2015: 03220000-9 - 800 кг, лимони ДК 021:2015: 03220000-9 - 508 кг, клубніка ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, черешня ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, вишня ДК 021:2015: 03220000-9 -50 кг, кизил ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, яблука ДК 021:2015: 03220000-9 - 3403 кг, перець солодкій ДК 021:2015: 03220000-9 - 150 кг, огірки свіжі ДК 021:2015: 03220000-9 - 1350 кг, помідори свіжі ДК 021:2015: 03220000-9 -1180 кг, зелень ДК 021:2015: 03220000-9 - 137 кг, часник ДК 021:2015: 03220000-9 - 45 кг (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-08-000259-с), діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівлі.
- (75) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ФОП Дідик А.І. та ФОП Сухін О.В. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (76) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (77) Зауважень чи заперечень на подання з попередніми висновками у Справі від ФОП Сухіна О.В. та ФОП Дідика А.І. не надходило.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (78) Отже, доказами, зібраними в ході розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ФОП Дідика А.І. та ФОП Сухіна О.В. які полягали у: використанні Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси; синхронністю дій Відповідачів у часі; нетиповою поведінкою одного з Відповідачів під час участі в Торгах; господарськими відносинами між Відповідачами у період після проведення Торгів; господарськими операціями одного з Відповідачів між пов'язаними з іншим Відповідачем особами у період після проведення Торгів та завантаження одним із Відповідачів у складі своєї тендерної пропозиції для участі у Торгах документів особи, пов'язаної з іншим Відповідачем є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів, що проводились Управлінням освіти Могилів-Подільської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████) протягом січня-лютого 2019 року на закупівлю товарів - на придбання овочів, фруктів та горіхів - капуста білоголова ДК 021:2015: 03220000-9 - 8854 кг, морква столова ДК 021:2015: 03220000-9 5367 кг, буряк червоний столовий ДК 021:2015: 03220000-9 - 4902 кг, цибуля ДК 021:2015: 03220000-9 - 4957 кг, кабачки ДК 021:2015: 03220000-9 -150 кг,

банани ДК 021:2015: 03220000-9 - 140 кг, апельсини ДК 021:2015: 03220000-9 - 800 кг, лимони ДК 021:2015: 03220000-9 - 508 кг, клубніка ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, черешня ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, вишня ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, кизил ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, яблука ДК 021:2015: 03220000-9 - 3403 кг, перець солодкій ДК 021:2015: 03220000-9 - 150 кг, огірки свіжі ДК 021:2015: 03220000-9 - 1350 кг, помідори свіжі ДК 021:2015: 03220000-9 - 1180 кг, зелень ДК 021:2015: 03220000-9 - 137 кг, часник ДК 021:2015: 03220000-9 - 45 кг (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-08-000259-с).

- (79) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (80) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (81) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (82) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (83) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (84) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, (далі - Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (85) Порядку визначення розміру штрафу Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

- (86) Згідно з пунктом 1 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за N 336/22868.
- (87) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Вінницькій області листом від 07.03.2025 № 2653/5/02-32-04-01-12 (вх. № 72-01/152 кі від 10.03.2025), загальна сума доходу ФОП Дідика А.І. згідно податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2024 рік складає ██████████ грн.
- (88) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нерациональне витрачання) публічних коштів.
- (89) Суб'єктом господарювання, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (90) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (91) Згідно з витягом від ██████████ за кодом ██████████ з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ФОП Сухіним О.В. ██████████ було припинено підприємницьку діяльність за власним рішенням, номер запису: ██████████.
- (92) Оскільки, ФОП Сухіним О.В. було припинено господарську діяльність, то він в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (93) Таким чином, при визначенні розміру штрафу Відділенням враховано наступне:
- а) граничний розмір штрафу, який може бути накладений на ФОП Дідика А.І. становить: ██████████ грн;
 - б) базовий розмір штрафу, визначений для ФОП Дідика А.І. відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, становить ██████████ грн. грн.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Сухін Олег Володимирович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – ██████████ р.н.) та фізична особа-підприємець Дідик Анатолій Іванович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – ██████████ р.н.) вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів, що проводились протягом січня-лютого 2019 року Управлінням освіти Могилів-Подільської міської ради на закупівлю товарів - на придбання овочів, фруктів та горіхів - капуста білоголова ДК 021:2015: 03220000-9 - 8854 кг, морква столова ДК 021:2015: 03220000-9 5367 кг, буряк червоний столовий ДК 021:2015: 03220000-9 - 4902 кг, цибуля ДК 021:2015: 03220000-9 - 4957 кг, кабачки ДК 021:2015: 03220000-9 -150 кг, банани ДК 021:2015: 03220000-9 - 140 кг, апельсини ДК 021:2015: 03220000-9 - 800 кг, лимони ДК 021:2015: 03220000-9 - 508 кг, клубніка ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, черешня ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, вишня ДК 021:2015: 03220000-9 -50 кг, кизил ДК 021:2015: 03220000-9 - 50 кг, яблука ДК 021:2015: 03220000-9 - 3403 кг, перець солодкій ДК 021:2015: 03220000-9 - 150 кг, огірки свіжі ДК 0 21:2015: 03220000-9 - 1350 кг, помідори свіжі ДК 021:2015: 03220000-9 -1180 кг, зелень ДК 021:2015: 03220000-9 - 137 кг, часник ДК 021:2015: 03220000-9 - 45 кг (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-08-000259-с).

2. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на фізичну особу-підприємця Дідика Анатолія Івановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – ██████████ р.н.) у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу, суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії
Голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК