АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.10.2025 м. Дніпро № 54/131-р/к

Справа №54/80-25

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Тарасова Оксана Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та фізична особа-підприємець Ізотов Дмитро Дмитрович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених Національною академією Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького на закупівлю «Цибуля, часник», ідентифікатор № UA-2021-03-19-006564-b.

При цьому фізична особа-підприємець Тарасова Оксана Миколаївна та фізична особа-підприємець Ізотов Дмитро Дмитрович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 54/80-25 такі дії фізичної особи-підприємця Тарасової Оксани Миколаївни та фізичної особи-підприємця Ізотова Дмитра Дмитровича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штраф у розмірі:

фізичну особу-підприємця Тарасову Оксану Миколаївну 28 900 (двадцять вісім тисяч дев’ятсот) гривень.

фізичну особу-підприємця Ізотова Дмитра Дмитровича 28 900 (двадцять вісім тисяч дев’ятсот) гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №54/80-25 про порушення фізичною особою-підприємцем Тарасовою Оксаною Миколаївною (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та фізичною особою-підприємцем Ізотовим Дмитром Дмитровичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа) та подання з попередніми висновками у справі № 54/80-25 Третього відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.09.2025 № 54-03/254-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

(1) Південно - східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із виконанням завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 28.01.2025 № 13-01/77 проводилось дослідження щодо дотримання фізичною особою-підприємцем Ізотовим Дмитром Дмитровичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та фізичною особою-підприємцем Тарасовою Оксаною Миколаївною (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у торгах, проведених Національною академією Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького на закупівлю «Цибуля, часник», ідентифікатор № UA-2021-03-19-006564-b (далі – Торги).

(2) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.07.2025 № 54/81-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 54/80-25 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Тарасовою Оксаною Миколаївною та фізичною особою-підприємцем Ізотовим Дмитром Дмитровичем порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

(3) Копії Розпорядження адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.07.2025 №54/81-рп/к були направлені відповідачам:

- Фізичній особі-підприємцю Тарасової Оксані Миколаївні листом від 29.07.2025 № 54-02/3219е (рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0601175530316), яке повернулось до Відділення з позначкою «За закінченням терміну зберігання»;
- Фізичній особі-підприємцю Ізотову Дмитру Дмитровичу листом від 29.07.2025 № 54-02/3220е (рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за №0601175535989), яке повернулось до Відділення з позначкою «За закінченням терміну зберігання».

(4) У зв'язку з неможливістю вручення фізичній особі-підприємцю Тарасовій Оксані Миколаївні та фізичній особі-підприємцю Ізотову Дмитру Дмитровичу копії Розпорядження, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), інформація про прийняте Розпорядження від 29.07.2025 № 54/75-рп/к розміщена 21.08.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті Відділення) за посиланням https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-tarasovoi-om-ta-fop-izotova-dd.

(5) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету

(6) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі №54/80-25 від 11.09.2025 №54-03/254-П на адресу фізичної особи-підприємця Ізотова Дмитра Дмитровича листом від 11.09.2025 № 54-02/3976е, (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №0601192950639), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».

(7) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі №54/80-25 від 11.09.2025 №54-03/254-П на адресу фізичної особи-підприємця Тарасова Оксана Миколаївна листом від 11.09.2025 № 54-02/3977е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №0601192852190), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».

(8) Інформація про попередні висновки у справі № 54/80-25, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи розміщено на офіційному вебсайті Комітету (субсайті Відділення) 17.10.2025 https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-5480-25-pro-porushennia-fop-tarasovoiu-om-ta-fop-izotovym-dd-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii.

(9) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у справі №54/80-25 від 11.09.2025 № 54-03/254-П від фізичної особи-підприємця Ізотова Дмитра Дмитровича та фізичної особи-підприємця Тарасової Оксани Миколаївни на адресу Відділення не надходили.

2. ВІДПОВІДАЧІ.

(10) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

a) **Фізична особа–підприємець Ізотов Дмитро Дмитрович** (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження фізичної особи – підприємця: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ФОП Ізотов Д.Д.).

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ФОП Ізотова Д.Д. є *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

b) **Фізична особа–підприємець Тарасова Оксана Миколаївна** (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження фізичної особи – підприємця: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ФОП Тарасова О.М.).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Тарасової О.М. є *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

(11) Отже, ФОП Тарасової О.М. та ФОП Ізотов Д.Д. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ.

3.1. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (UA-2021-03-19-006564-b) (період проведення 19.03.2021 – 28.04.2021).

(12) Замовником у Торгах була Національна академія Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького (ідентифікаційний код юридичної особи - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*). Місцезнаходження замовника: *[Інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – Замовник).

(13) Предмет закупівлі у Торгах: ДК 021:2015: 03220000-9 — Овочі, фрукти та горіхи (Цибуля, часник).

(14) Дата оприлюднення – 19.03.2021

(15) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 04.04.2021 о 18 год. 00 хв.

(16) Початок аукціону: 05.04.2021 о 13:59.

(17) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів очікувана вартість складала – 178 050,00 грн з ПДВ. Розмір мінімального кроку пониження ціни 17805, грн, або 1 %.

(18) На Торги пропозиції подали:

Таблиця 1

Найменування суб'єкта господарювання	Реєстраційний номер облікової картки платника податків	Дата та час подання тендерної пропозиції
ФОП Тарасова О.М.	*[Інформація, доступ до якої обмежено]*	03 квітня 2021 о 15 год. 45 хв.
ФОП Шкабара Т.О.	*[Інформація, доступ до якої обмежено]*	04 квітня 2021 о 15 год.07 хв.
ФОП Ізотов Д.Д.	*[Інформація, доступ до якої обмежено]*	03 квітня 2021 о 15 год. 34 хв.
ФОП Гончар І.Я.	*[Інформація, доступ до якої обмежено]*	29 березня 2021 о 15 год. 39 хв.

(19) Інформацію про результати аукціону в Торгах наведено в Таблиці 2.

Таблиця 2

Найменування суб’єкта господарювання	Первинні цінові пропозиції, грн, з ПДВ	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Остаточні цінові пропозиції, грн, з ПДВ
ФОП Тарасова О.М.	125 500,00	125 500,00	125 500,00	96 500,00	96 500,00
ФОП Шкабара Т.О.	151 500,00	151 500,00	99 849,00	90 000,00	90 000,00
ФОП Ізотов Д.Д.	178 050,00	104 000,00	94 750,00	87 000,00	87 000,00
ФОП Гончар І.Я.	99 850,00	99 850,00	94 700,00	94 700,00	94 700,00

(20) Протоколом щодо прийняття рішення уповноваженої особи Замовника від 12.04.2021 №439 тендерні пропозиції деяких учасників відхилено, в зв’язку з тим, що вони не відповідають умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі, а саме: у ФОП Ізотова Д.Д. (відсутня заповнена форма тендерної пропозиції відповідно до Додатку 1 до тендерної документації; відсутній погоджений проєкт договору відповідно до Додатку 5 до тендерної документації; відсутня довідка про виконання аналогічного договору відповідно до Додатку 2 до тендерної документації; відсутні копії посвідчення про якість товару (Додаток 4 до тендерної документації)); у ФОП Шкабари Т.О. (відсутній документ, який підтверджує факт виконання аналогічного договору; відсутні копії посвідчення про якість та копія протоколу випробувань відповідно до Додатків 2 та 4 до тендерної документації); у ФОП Гончара І.Я. (відсутні копії посвідчення про якість та копія протоколу випробувань відповідно до Додатків 2 та 4 до тендерної документації; відсутня копія рішення компетентного органу про державну реєстрацію потужностей; відсутня інформація про досвід виконання аналогічних договорів відповідно до Додатку 2 відсутні копії посвідчення про якість та копія протоколу випробувань відповідно до Додатків 2 та 4 до тендерної документації). Переможцем Торгів визнано ФОП Тарасову О.М. з якою Замовником укладено договір про

закупівлю продовольства від 27.04.2021 №250-21 на суму 96 500,00 грн (протокол щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 14.04.2021 №456).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

(21) За результатами аналізу інформації та матеріалів, отриманих під час розгляду Справи, встановлено, що ФОП Тарасова О.М. та ФОП Ізотов Д.Д. узгоджували між собою умови участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1.1. Використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес.

4.1.1.1. При подачі (створенні) тендерних пропозицій.

(22) За інформацією *Майданчик 1*, наданою листом *[Інформація, доступ до якої обмежено]* подання пропозицій у Торгах здійснювались ФОП Ізотовим Д.Д. та ФОП Тарасовою О.М. з IP-адреси, зазначеної у Таблиці 3**.**

Таблиця 3

Торги	Найменування суб'єкта господарювання	IP адреса, дата та час входу до майданчика
UA-2021-03-19-006564-b	ФОП Ізотов Д.Д.	***IP-адреса 1***, [Інформація, доступ до якої обмежено].
	ФОП Тарасова О.М.	***IP-адреса 1***, [Інформація, доступ до якої обмежено].

(23) **Тобто, ФОП Ізотов Д.Д. та ФОП Тарасова О.М. здійснювали подачу (створення) тендерних пропозицій у Торгах з однієї і тієї є самої IP-адреси, а саме: *IP-адреса 1*.**

4.1.1.2. Під час входу в аукціон.

(24) Державне підприємство «Прозорро» листом від 31.01.2025 №206/01/196/04 (вх. №54-01/361 від 03.02.2025) надано інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Ізотов Д.Д. та ФОП Тарасова О.М. заходили в аукціон у Торгах (Таблиця 4).

Таблиця 4

Торги	Найменування суб'єкта господарювання	IP адреса, дата та час входу до аукціону
UA-2021-03-19-006564-b	ФОП Ізотов Д.Д.	***IP-адреса 1*,** [Інформація, доступ до якої обмежено]
	ФОП Тарасова О.М.	***IP-адреса 1*,** [Інформація, доступ до якої обмежено]

(25) **Тобто, Відповідачі заходили в аукціон у Торгах з однієї і тієї ж самої IP-адреси, а саме: *IP-адреса 1*.**

4.1.1.3. Під час керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк».

(26) Встановлено, що ФОП Ізотов Д.Д. та ФОП Тарасова О.М. мають відкриті рахунки в *Банківська установа 1*.

(27) *Банківська установа 1* листом *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, надав перелік IP-адрес, з яких ФОП Ізотов Д.Д. та ФОП Тарасова О.М. здійснювали вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» для здійснення операцій у період підготовки та проведення Торгів (лютий – травень 2021 року).

(28) За результатом аналізу цієї інформації, встановлено, що Відповідачі здійснювали авторизацію з однієї і тієї ж самої IP–адреси, а саме ***IP-адреса 1***. Детальна інформація про дати та час входу до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-банк» наведена в Таблиці 5.

Таблиця 5

Керування рахунками в Банківська установа 1 з IP-адреси *IP-адреса 1*			
Дата входу	ФОП Ізотов Д.Д.	ФОП Тарасова О.М.	Примітка
	Час входу		
[Інформація, доступ до якої обмежено]			

(29) Тобто, вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» під час підготовки та участі у Торгах Відповідачі здійснювали з однієї і тієї ж IP-адреси *IP-адреса 1*.

(30) Відповідно до інформації з веб-сайту у мережі Інтернет https://2ip.ua/ua/services/information-service/whois, вищезазначена IP–адреса *IP-адреса 1* використовується *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, власником якої є *Провайдер 1*;

(31) *Провайдер 1* листом від *[Інформація, доступ до якої обмежено]* повідомило, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

(32) Відповідно до інформації, що міститься, зокрема, на електронному торговельному майданчику «Закупівлі.pro», який є частиною системи «Prozorro» та використовується для проведення державних та комерційних закупівель, а також аукціонів *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Фотокопія 1

[Інформація, доступ до якої обмежено]

(33) Згідно з інформацією з Державного реєстру актів цивільного стану громадян, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

(34) Відповідно до приписів статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами. Можливість однієї чи більше (декількох) пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив - спосіб відносин між суб'єктами господарювання, що характеризується відсутністю в особи, стосовно якої здійснюється вплив, здатності завжди незалежно (самостійно) визначати свою господарську поведінку на ринку.

(35) Відповідно до наданих пояснень *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

(36) Тобто, ФОП Ізотов Д.Д. та ФОП Тарасова О.М. під час підготовки та участі у Торгах, здійснювали дії з IP-адреси *IP-адреса 1*, яка використовувалась *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, що в свою чергу не може бути випадковим збігом обставин.

(37) Враховуючи викладене, Відповідачі, зокрема у період проведення Торгів, здійснювали подачу своїх тендерних пропозиції, заходили в аукціон, керували своїми рахунками в банківській установі, з однієї і тієї ж самої IP-адреси, що в свою чергу свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет, а відтак умов для обміну інформацією, про координацію та узгодженість дій Відповідачів, зокрема під час підготовки та участі у Торгах.

4.1.2. Послідовність дій Відповідачів у часі під час подачі тендерних пропозицій.

(38) За інформацією Майданчик 1, наданої листом *[Інформація, доступ до якої обмежено]* подання/завантаження пропозицій здійснювались ФОП Ізотовим Д.Д. та ФОП Тарасовою О.М. у Торгах у дати та час, зазначені в Таблиці 6.

Таблиця 6

ФОП Ізотов Д.Д.	ФОП Тарасова О.М.	Часова різниця подачі тендерної пропозиції	Кінцевий строк подання тендерних пропозицій, встановлений Замовником
Дата та час			

[Інформація, доступ до якої обмежено]	*[Інформація, доступ до якої обмежено]*	*[Інформація, доступ до якої обмежено]*	04.04.2021 о 18:00

(39) Отже, Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції задля участі у Торгах завчасно (за один день до кінцевого строку подання пропозицій, визначеного замовником) в один день послідовно, спочатку *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, що в свою чергу свідчить про координацію дій Відповідачів, зокрема під час подачі пропозицій у Торгах.

4.1.3. Не подання ФОП Ізотовим Д.Д. всіх необхідних документів у складі своєї тендерної пропозиції.

(40) Пунктом 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, затвердженої протоколом уповноваженої особи Замовника від 19.03.2020 передбачено, зокрема що учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій документи, що передбачені в **Додатку № 2** до тендерної документації (наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій для виконання умов договору; наявність працівників відповідної кваліфікації; інформація про виконання аналогічних договорів; підтвердження відсутності підстав відмови участі в закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції» тощо), інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі);□документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції; заповнену форму із ціновою пропозицією (відповідно до Додатку 1 до тендерної документації).

Згідно з пунктом 1 «Перелік критеріїв та методика оцінки тендерної пропозиції із зазначенням питомої ваги критеріїв» Розділу 5 «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації замовника, після оцінки тендерних пропозицій/пропозицій замовник розглядає на відповідність вимогам тендерної документації/оголошення про проведення спрощеної закупівлі тендерну пропозицію/пропозицію, яка визначена найбільш економічно вигідною

У разі відхилення тендерної пропозиції/пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію/пропозицію у списку пропозицій, розташованих за результатами їх оцінки, починаючи з найкращої, у порядку та строки, визначені цією статтею.

(41) Як зазначалось вище, ФОП Ізотовим Д.Д. запропоновано найбільш економічно вигідну пропозицію за результатом проведення аукціону, але протоколом щодо прийняття рішення уповноваженої особи Замовника від 12.04.2021 №439 цю тендерну пропозицію відхилено у зв’язку з тим, що вона не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації згідно статті 16 та пунктам 1, 2 частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме: у ФОП Ізотова Д.Д. (відсутня заповнена форма тендерної пропозиції відповідно до Додатку 1 до тендерної документації; відсутній погоджений проєкт договору відповідно до Додатку 5 до тендерної документації; відсутня довідка про виконання аналогічного договору відповідно до Додатку 2 до тендерної документації; відсутні копії посвідчення про якість товару (Додаток 4 до тендерної документації)).

(42) Суб`єкт господарювання – учасник торгів, який має намір отримати перемогу у торгах, мав би подавати повний пакет документів на торги, оскільки в разі не подання документів, визначених замовником така пропозиція може бути відхилена

замовником, що і відбулось у Торгах із пропозицією ФОП Ізотова Д.Д.

(43) Тобто, ненадання ФОП Ізотовим Д.Д., повного пакету документів, передбачених тендерною документацією Замовника, свідчить про відсутність у нього наміру отримання перемоги у цих Торгах та вказує на наявність попередніх домовленостей між Відповідачами щодо їх участі в Торгах.

4.1.4. Зазначення Відповідачами у складі тендерних пропозицій одного й того самого автомобіля (складова матеріально – технічної бази).

(44) Пунктом 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, затвердженої протоколом уповноваженої особи Замовника від 19.03.2020 передбачено, зокрема що учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій документи, що передбачені в Додатку № 2 до тендерної документації, зокрема наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій для виконання умов договору, наявність працівників відповідної кваліфікації тощо.

(45) Для участі у Торгах у складі тендерних пропозицій Відповідачами надані довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази:

- ФОП Ізотовим Д.Д. від 06.02.2021 №10;
- ФОП Тарасовою О.М. від 30.03.2021 №4.

(46) У обох Відповідачів серед найменування обладнання та матеріально-технічної бази зазначено автомобіль ГАЗ 330210, державний номер АЕ1216СМ. Зазначений автомобіль, Відповідачі планували використовувати відповідно до договорів на надання транспортних послуг, укладених із фізичною особою – підприємцем Резниченком Олександром Юрійовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2874505890) (ФОП Ізотов Д.Д. від 24.12.2020 №24/12/20-3; ФОП Тарасова О.М. від 26.12.2020 №26/12/20-2).

(47) Отже, Відповідачі планували використовувати для постачання товару у Торгах автотранспортні послуги, укладені з одним і тим самим суб’єктом господарювання (ФОП Резниченком О.Ю.) за які Відповідачами у період підготовки та участі у Торгах (у І-ІІ кварталах 2021 року) не здійснювались розрахунки, що підтверджується інформацією отриманою від ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 11.06.2025 №28082/5/04-36-12-03-13 (вх. №54-01/530кі від 13.06.2025).

(48) Отже, той факт, що Відповідачі для постачання продукції, яка була предметом Торгів планували використовувати один й той самий автомобіль свідчить про наявність умов для обміну інформацією, зокрема, внаслідок необхідності погодження між собою дати, часу, тривалості використання цього транспортного засобу у своїй господарській діяльності, як до участі в Торгах так і під час їх проведення.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(49) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб’єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб’єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб’єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб’єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

(50) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб’єкти господарювання зобов’язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(51) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(52) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

(53) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(54) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

(55) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(56) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

(57) Отже, дії, спрямовані на спотворення результатів торгів, заборонені законом незалежно від наслідків настання таких дій у вигляді спотворення результатів торгів.

(58) У ході розгляду даної Справи Відділенням було встановлено ряд обставин, підтверджених зібраними доказами, які не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) а саме:

Торги (період проведення 19.03.2021 – 28.04.2021):

- використання Відповідачами однієї і тієї ж самої IP-адреси для подачі пропозицій;
- використання Відповідачами однієї і тієї ж самої IP-адреси під час входу в аукціон у Торгах;
- керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
- послідовність дій у часі при подачі Відповідачами тендерних пропозицій;
- не подання ФОП Ізотовим Д.Д. всіх необхідних документів у складі своєї тендерної пропозиції;
- зазначення у складі тендерних пропозицій Відповідачами одного й того самого транспортного засобу

(59) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки пропозицій у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель та відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».

(60) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, завантажені ФОП Тарасовою О.М. та ФОП Ізотов Д.Д. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(61) Враховуючи вищевикладене, така поведінка ФОП Тарасової О.М. та ФОП Ізотова

Д.Д. становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

(62) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі №54/80-25 від 11.09.2025 №54-03/254-П на адресу фізичної особи-підприємця Ізотова Дмитра Дмитровича листом від 11.09.2025 № 54-02/3976е, (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №0601192950639), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».

(63) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі №54/80-25 від 11.09.2025 №54-03/254-П на адресу фізичної особи-підприємця Тарасова Оксана Миколаївна листом від 11.09.2025 № 54-02/3977е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №0601192852190), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».

(64) Відповідно до пункту 6 та абзацу другого пункту 7 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ інформація про попередні висновки у справі № 54/80-25, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи розміщено на офіційному вебсайті Комітету (субсайті Відділення) 17.10.2025 https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-5480-25-pro-porushennia-fop-tarasovoiu-om-ta-fop-izotovym-dd-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii.

(65) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у справі №54/80-25 від 11.09.2025 № 54-03/254-П від фізичної особи-підприємця Ізотова Дмитра Дмитровича та фізичної особи-підприємця Тарасової Оксани Миколаївни на адресу Відділення не надходили

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(66) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, та наданими зауваженнями не спростовується висновок адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів під час їх участі у торгах, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

(67) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(68) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(69) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

(70) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу

(виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(71) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно – правовим актом Антимонопольного комітету України.

(72) Розділом III Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року №22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за №123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) передбачено, що визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами:
- визначення базового розміру штрафу;
- коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу;
- визначення граничного розміру штрафу.

(73) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, визначення базового розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі **до 30 відсотків** від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(74) За результатами Торгів, Замовником укладено договір із ФОП Тарасовою О.М. з якою від 27.04.2021 №250-21 на суму 96 500,00 грн.

(75) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.

(76) Відповідачам для з’ясування інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік направлялись відповідні листи, а саме:
- ФОП Ізотову Д.Д., від 11.09.2025 № 54-02/3976е, (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №0601192950639), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».
- ФОП Тарасовій О.М від 11.09.2025 № 54-02/3977е (рекомендоване повідомлення

про вручення поштового відправлення №0601192852190), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».

(77) Відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

(78) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 13.05.2025 №22643/5/04-36-24-02-08 (вх. №54-01/377кі від 13.05.2025) надало інформацію щодо доходу Відповідачів за 2024 рік, який складав по:

- ФОП Тарасова О.М. - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*;
- ФОП Ізотов Д.Д. – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

(79) Під час визначення для Відповідачів розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

(80) Підпунктом 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, передбачено, що з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується - за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.

(81) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.

(82) У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

(83) Під час розгляду справи № 54/80-25 не встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, відповідно до переліку, визначеного розділом V Порядку визначення розміру штрафу.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами, пунктами 1, 4 та 5 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Тарасова Оксана Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та фізична особа-підприємець Ізотов Дмитро Дмитрович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Національною академією Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького на закупівлю «Цибуля, часник», ідентифікатор № UA-2021-03-19-006564-b.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Тарасова Оксана Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 28 900 (двадцять вісім тисяч дев’ятсот) гривень.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Ізотова Дмитра Дмитровича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 28 900 (двадцять вісім тисяч дев’ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії Лариса ГРЕЧАНА