



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.10.2025

м. Дніпро

№ 54/129-р/к
Справа №54/74-25

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Тарасова Оксана Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено]) та фізична особа-підприємець Калиновський Володимир Володимирович (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено]) подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених Національною академією Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького на закупівлю:

«Столовий посуд та кухонне приладдя», ідентифікатор закупівлі UA-2021-03-10-005256-b;

«Фрукти різні», ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-04-002481-с.

При цьому фізична особа-підприємець Тарасова Оксана Миколаївна та фізична особа-підприємець Калиновський Володимир Володимирович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 54/74-25 такі дії фізичної особи-підприємця Тарасової Оксани Миколаївни та фізичної особи-підприємця Калиновського Володимира Володимировича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штраф у розмірі:

фізичну особу-підприємця Тарасову Оксану Миколаївну 127 900 (сто двадцять сім тисяч дев'ятсот) гривень.

фізичну особу-підприємця Калиновського Володимира Володимировича 127 900 (сто двадцять сім тисяч дев'ятсот) гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №54/74-25 про порушення фізичною особою-підприємцем Тарасовою Оксаною Миколаївною (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої

обмежено]) та фізичною особою-підприємцем Калиновським Володимиром Володимировичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено]) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа) та подання з попередніми висновками у справі № 54/74-25 Третього відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.09.2025 № 54-03/252-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

- (1) Південно - східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із виконанням завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 28.01.2025 № 13-01/77 проводилось дослідження щодо дотримання фізичною особою-підприємцем Калиновським Володимиром Володимировичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено]) та фізичною особою-підприємцем Тарасовою Оксаною Миколаївною (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено]) законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у торгах, проведених Національною академією Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького на закупівлю:
 - «Столовий посуд та кухонне приладдя», ідентифікатор закупівлі UA-2021-03-10-005256-b (далі – Торги 1);
 - «Фрукти різні», ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-04-002481-c (далі – Торги 2).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.07.2025 № 54/75-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 54/74-25 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Тарасовою Оксаною Миколаївною та фізичною особою-підприємцем Калиновським Володимиром Володимировичем порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1-2.
- (3) Копії Розпорядження адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.07.2025 №54/75-рп/к були направлені відповідачам:
 - Фізичній особі-підприємцю Тарасовій Оксані Миколаївні листом від 08.07.2025 № 54-02/2871е (рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0601167873840), яке повернулось до Відділення з позначкою «За закінченням терміну зберігання»;
 - Фізичній особі-підприємцю Калиновському Володимирі Володимировичу листом від 08.07.2025 № 54-02/2868е (рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за №0601167871759), яке вручено 10.07.2025.
- (4) У зв'язку з неможливістю вручення фізичній особі-підприємцю Тарасовій Оксані Миколаївні копії Розпорядження, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), інформація про прийняте Розпорядження від 08.07.2025 № 54/75-рп/к розміщена 01.08.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті Відділення) за посиланням <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-kalynovskoho-vv-ta-fop-tarasovoi-om>.

- (5) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету
- (6) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі №54/74-25 від 09.09.2025 №54-03/252-П на адресу фізичної особи-підприємця Калиновського Володимиром Володимировичем листом від 09.09.2025 № 54-02/3918е, яке відповідного до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №0601190274849, вручено 11.09.2025.
- (7) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі №54/74-25 від 09.09.2025 №54-03/252-П на адресу фізичної особи-підприємця Тарасова Оксана Миколаївна листом від 09.09.2025 № 54-02/3919е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №0601190236467), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».
- (8) Інформація про попередні висновки у справі № 54/74-25, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи розміщено на офіційному вебсайті Комітету (субсайті Відділення) 14.10.2025 <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-porperedni-vysnovky-u-spravi-5474-25-pro-porushennia-fop-tarasova-om-ta-fop-kalynovskym-vv-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>.
- (9) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у справі №54/74-25 від 09.09.2025 № 54-03/252-П від фізичної особи-підприємця Калиновського Володимира Володимировича та фізичної особи-підприємця Тарасової Оксани Миколаївни на адресу Відділення не надходили.

2. ВІДПОВІДАЧІ.

- (10) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - а) **Фізична особа–підприємець Калиновський Володимир Володимирович** (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження фізичної особи – підприємця: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ФОП Калиновський В.В.).

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ФОП Калиновського В.В. є *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
 - б) **Фізична особа–підприємець Тарасова Оксана Миколаївна** (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження фізичної особи – підприємця: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ФОП Тарасова О.М.).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (11) Отже, ФОП Тарасової О.М. та ФОП Калиновський В.В. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист

економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ.

3.1. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ.

3.1.1. Торги 1 (UA-2021-03-10-005256-b) (період проведення 10.03.2021 – 22.06.2021).

- (12) Замовником у Торгах 1 була Національна академія Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького (ідентифікаційний код юридичної особи - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*). Місцезнаходження замовника: *[Інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – Замовник).
- (13) Предмет закупівлі у Торгах 1: ДК 021:2015:39220000-0: Кухонне приладдя, товари для дому та господарства і приладдя для закладів громадського харчування (Столовий посуд та кухонне приладдя).
- (14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 26.03.2021 о 13 год. 00 хв.
- (15) Початок аукціону: 29.03.2021 о 13:32.
- (16) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів очікувана вартість складала – 242 490,00 грн з ПДВ.
- (17) Учасники Торгів 1:
- ТОВ «Будівельно-торгівельне компанія Світ Будінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*);
 - ФОП Гончаренко В.М. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*);
 - ФОП Майстренко С.А. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*);
 - ФОП Калиновський В.В. (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*);
 - ФОП Ямін С.О. (реєстраційний номер облікової картки платника податків – 2911120629, місцезнаходження: Запорізька обл., м. Запоріжжя, вул. Курузова, буд. 5, кв. 98);
 - ФОП Тарасова О.М. (реєстраційний номер облікової картки платника податків - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*; місцезнаходження: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*).
- (18) На Торги 1 пропозиції подали:

Таблиця 1

Найменування суб'єкта господарювання	Ідентифікаційний код юридичної особи/реєстраційний номер облікової картки платника податків	Дата та час подання тендерної пропозиції
ТОВ «Будівельно-торгівельна компанія Світ Будінвест»	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	26 березня 2021 о 12 год. 46 хв.

ФОП Гончаренко В.М.	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	25 березня 2021 о 22 год. 21 хв.
ФОП Майстренко С.А.	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	25 березня 2021 о 17 год. 50 хв.
ФОП Калиновський В.В.	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	26 березня 2021 о 10 год. 52 хв.
ФОП Яммін С.О.	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	19 березня 2021 о 11 год. 48 хв.
ФОП Тарасова О.М.	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	відсутні документи

(19) Інформацію про результати аукціону в Торгах 1 наведено в Таблиці 2.

Таблиця 2

Найменування суб'єкта господарювання	Первинні тендерні пропозиції, грн з ПДВ	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Остаточні тендерні пропозиції, грн з ПДВ
ТОВ «Будівельно-торгівельна компанія Світ Будінвест»	189 920,00	189 920,00	189 920,00	189 920,00	189 920,00
ФОП Гончаренко В.М.	203 948,00	203 948,00	199 680,00	199 680,00	199 680,00
ФОП Майстренко С.А.	216 960,00	216 960,00	199 698,00	199 698,00	199 698,00
ФОП Калиновський В.В.	240 490,00	240 490,00	199 700,00	199 700,00	199 700,00
ФОП Яммін С.О.	225 980,00	225 980,00	225 980,00	225 980,00	225 980,00
ФОП Тарасова О.М.	242 490,00	242 490,00	242 490,00	242 490,00	242 490,00

(20) Протоколом щодо прийняття рішення уповноваженої особи Замовника від 20.04.2021 №510 відхилено тендерну пропозицію ТОВ «Будівельно-торгівельна компанія світ будінвест» у зв'язку із тим, що учасник не надав у спосіб, зазначений у тендерній документації документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених в статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі». Протоколом щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 03.06.2021 №731 на виконання рішення Антимонопольного комітету України від 28.05.2021 №11834-р/пк-пз скасовано протоколи №522 та №523 від 21.04.2021 про визнання переможцем Торгів 1 ФОП Гончаренко В.М., у зв'язку із невідповідністю умовам технічної специфікації. Переможцем Торгів 1 визнано ФОП Майстренка С.А., з яким Замовником укладено договір щодо придбання столового посуду та кухонного приладдя від 22.06.2021 №403-21 на суму 199 698,00 грн (протокол щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 04.06.2021 №734).

3.1.2. Торги 2 (UA-2021-06-04-002481-с) (період проведення 04.06.2021 – 06.07.2021).

(21) Замовником у Торгах 2 була Національна академія Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького (ідентифікаційний код юридичної особи - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*). Місцезнаходження замовника: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

(22) Предмет закупівлі у Торгах 2: ДК 021:2015:03220000-9: Овочі, фрукти та горіхи (Фрукти різні).

(23) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 20.06.2021 о 13 год. 00 хв.

(24) Початок аукціону: 22.06.2021 о 13:50.

(25) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів, очікувана вартість складала – 376 050,00 грн з ПДВ.

(26) На Торги 2 пропозиції подали:

Таблиця 3

Найменування суб'єкта господарювання	Ідентифікаційний код юридичної особи/реєстраційний номер облікової картки платника податків	Дата та час подання тендерної пропозиції
ФОП Тарасова О.М.	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	18 червня 2021 о 16 год. 18 хв.
ФОП Калиновський В.В.	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	18 червня 2021 о 16 год. 21 хв

(27) Інформацію результати аукціону в Торгах 2 наведено в Таблиці 4.

Таблиця 4

Найменування суб'єкта господарювання	Первинні тендерні пропозиції, грн з ПДВ	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Остаточні тендерні пропозиції, грн з ПДВ
ФОП Тарасова О.М.	373 400,00	373 400,00	373 400,00	373 400,00	373 400,00
ФОП Калиновський В.В.	376 050,00	376 050,00	376 050,00	376 050,00	376 050,00

(28) Переможцем Торгів 2 визнано ФОП Тарасову О.М., з якою Замовником укладено договір про закупівлю продовольства від 06.07.2021 №422-21 на суму 373 400,00 грн (протокол щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 24.06.2021 №820).

3.2. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

(29) За результатами аналізу інформації та матеріалів, отриманих під час розгляду Справи, встановлено, що ФОП Тарасова О.М. та ФОП Калиновський В.В. узгоджували між собою умови участі у Торгах 1-2. Зазначене підтверджується наступним.

3.2.1. Використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес.

3.2.1.1. При подачі (створенні) тендерних пропозицій.

(30) За інформацією *Майданчик 1*, наданої листом від *[Інформація, доступ до якої обмежено]* подання тендерних пропозицій здійснювався ФОП Калиновським В.В. та ФОП Тарасовою О.М. у Торгах 1-2 з ІР – адрес, зазначених у Таблиці 5.

Таблиця 5

Торги	Найменування суб'єкта господарювання	ІР адреса, дата та час входу до майданчика
1 (UA-2021-03-10-005256-b)	ФОП Калиновський В.В.	<i>ІР-адреса 1, [Інформація, доступ до якої обмежено];</i>
	ФОП Тарасова О.М.	<i>ІР-адреса 1, [Інформація, доступ до якої обмежено];</i>

2 (UA-2021-06-04-002481-с)	ФОП Калиновський В.В.	<i>IP-адреса 1, [Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
	ФОП Тарасова О.М.	<i>IP-адреса 1, [Інформація, доступ до якої обмежено]</i>

(31) Тобто, ФОП Калиновський В.В. та ФОП Тарасова О.М. здійснювали подачу тендерних пропозицій у Торгах 1 - 2 з однієї і тієї ж самої IP-адреси, а саме: *IP-адреса 1*.

3.2.1.2. Під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк».

(32) Встановлено, що ФОП Калиновський В.В. та ФОП Тарасова О.М. мають відкриті рахунки в *Банківська установа 1*.

(33) *Банківська установа 1* листом від [Інформація, доступ до якої обмежено], надав перелік IP-адрес, з яких ФОП Калиновський В.В. та ФОП Тарасова О.М. здійснювали вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» для здійснення операцій у період підготовки та проведення Торгів 1-2.

(34) За результатом аналізу цієї інформації, встановлено, що Відповідачі здійснювали авторизацію до своїх електронних кабінетів системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» з однієї і тієї ж самої IP-адреси, а саме *IP-адреса 1*. Детальна інформація про дати та час входу до електронного кабінету дистанційного обслуговування «Клієнт-банк» наведена в Таблиці 6.

Таблиця 6

Керування рахунками в <i>Банківська установа 1</i> з IP-адреси <i>IP-адреса 1</i>			
Період близький та/або до, під час, після- Торгів	Дата входу	ФОП Калиновський В.В.	ФОП Тарасова О.М.
		Час входу	

Торги 1	
Торги 1-2	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
Торги 2	

(35) Тобто, вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» під час підготовки та участі у Торгах 1-2 Відповідачі здійснювали з однієї і тієї ж IP-адреси *IP-адреса 1*.

3.2.1.3. Під час авторизації Відповідачами у своїх електронних поштових скриньках.

(36) Встановлено, що ФОП Калиновський В.В. та ФОП Тарасова О.М. мали наступні електронні поштові скриньки:

- ФОП Калиновський В.В. - [Електронна поштова скринька 1](#) (*[Інформація, доступ до якої обмежено]*);

• ФОП Тарасова О.М. – [Електронна поштова скринька 2](#) ([Інформація, доступ до якої обмежено]).

- (37) З відкритих джерел інформації у мережі Інтернет ([Інформація, доступ до якої обмежено] встановлено, що ([Інформація, доступ до якої обмежено] є Адміністратор сервісу електронної пошти 1.
- (38) Адміністратор сервісу електронної пошти 1 листом від ([Інформація, доступ до якої обмежено] надано інформацію щодо IP-адрес з яких здійснювалась авторизація в електронних поштових скриньках: [Електронна поштова скринька 1](#) та [Електронна поштова скринька 2](#).
- (39) За результатом аналізу цієї інформації, встановлено, що Відповідачі здійснювали авторизацію в своїх електронних поштових скриньках з однієї і тієї ж самої IP-адреси, а саме **IP-адреса 1** (Таблиця 7).

Таблиця 7

Авторизація в електронних поштових скриньках з IP-адреси IP-адреса 1			
Період до, під час та після проведення Торгів	Дата входу	Електронна поштова скринька 1	Електронна поштова скринька 2
		Час входу	
Торги 1	([Інформація, доступ до якої обмежено])		
Торги 1			
Торги 2			

- (40) Відповідно до інформації з веб-сайту у мережі Інтернет <https://2ip.ua/ua/services/information-service/whois>, вищезазначена IP-адреса **IP-адреса 1** використовується [Інформація, доступ до якої обмежено] Провайдер 1;
- (41) Провайдер 1 листом [Інформація, доступ до якої обмежено] повідомило, що кінцеве [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (42) Відповідно до інформації, яка розташована в мережі Інтернет [Інформація, доступ до якої обмежено].

Фотокопія 1

[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (43) Згідно з інформацією з Державного реєстру актів цивільного стану громадян, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (44) Відповідно до приписів статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами. Можливість однієї чи більше (декількох) пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив - спосіб відносин між суб'єктами господарювання, що характеризується відсутністю в особи, стосовно якої здійснюється вплив, здатності завжди незалежно (самостійно) визначати свою господарську поведінку на ринку.
- (45) Відповідно до наданих пояснень [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (46) Крім того, за результатом опрацювання інформації наданої [Інформація, доступ до якої обмежено] встановлено, що [Інформація, доступ до якої обмежено] з IP-адреси **IP-адреса 1**.

- (47) Тобто, ФОП Калиновський В.В. та ФОП Тарасова О.М. під час підготовки та участі у Торгах, здійснювали дії з IP-адреси *IP-адреса 1*, яка використовувалась *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, що в свою чергу не може бути випадковим збігом обставин.
- (48) Враховуючи викладене, Відповідачі, зокрема у період проведення Торгів 1-2, здійснювали подачу своїх тендерних пропозицій, заходили в аукціон (ФОП Тарасова О.М. у Торгах 2), керували своїми рахунками в банківській установі, здійснювали авторизацію в електронних поштових скриньках, з однієї і тієї ж самої IP-адреси, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією, про координацію та узгодженість дій Відповідачів, зокрема під час підготовки та участі у Торгах 1-2.

3.2.2. Послідовність дій Відповідачів у часі.

3.2.2.1. Під час подачі тендерних пропозицій.

- (49) За інформацією *Майданчик 1*, наданої листом *[Інформація, доступ до якої обмежено]* подання/завантаження пропозицій здійснювались ФОП Тарасовою О.М. та ФОП Калиновським В. В. у Торгах 1-2 у дати та час, зазначені в Таблиці 9.

Таблиця 9

Торги	ФОП Тарасова О.М.	ФОП Калиновський В.В.	Часова різниця подачі тендерної пропозиції	Кінцевий строк подання тендерних пропозицій, встановлений Замовником
	Дата та час			
Торги 1	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	17 хв.	26.03.2021 о 13:00
Торги 2	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	2 хв.	20.06.2021 о 13:00

- (50) Отже, Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції задля участі у Торгах 1-2 в один день з невеликим проміжком часу (з різницею в 17 та 2 хвилини), що в свою чергу свідчить про те, що Відповідачі діяли узгоджено, зокрема під час подачі пропозицій у Торгах 1-2.

3.2.2.2. Під час перерахування грошових коштів задля участі у Торгах 1.

- (51) За інформацією *Майданчик 1*, наданої листом *[Інформація, доступ до якої обмежено]* Відповідачі задля участі у Торгах 1 здійснили перерахування грошових коштів із метою забезпечення своєї участі в Торгах 1 в одній банківській установі, в один і той самий день (Таблиця 10).

Таблиця 10

Найменування суб'єкта господарювання	Назва банку	Дата зарахування коштів	Час зарахування коштів	Сума платежів, грн.
ФОП Калиновський В.В.	<i>Банківська установа 1</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
ФОП Тарасова О.М.	<i>Банківська установа 1</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>

- (52) Отже, Відповідачі здійснили перерахування грошових коштів із метою забезпечення своїх пропозицій у Торгах 1 в одній банківській установі, в один і той самий день [Інформація, доступ до якої обмежено], що в свою свідчить про координацію дій Відповідачів, зокрема під час підготовки своїх тендерних пропозицій задля участі у Торгах 1.

3.2.3. Не подання ФОП Тарасовою О.М. документів у складі своєї тендерної пропозиції у Торгах 1.

- (53) Пунктом 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, затвердженої протоколом уповноваженої особи Замовника від 10.03.2021 передбачено, зокрема що учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій документи, що передбачені в Додатку №2 до тендерної документації, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (документи подаються відповідно до Додатку №4 тендерної документації); документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції; заповнену форму із ціновою пропозицією (відповідно до Додатку №2 до тендерної документації); заповнену форму «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» (Форма заповнюється згідно з Додатком №1 до тендерної документації).
- (54) Пунктом 6 «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі тендерної пропозицій документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у Додатку № 4, а саме: висновки санітарно-епідеміологічної експертизи на запропоновану продукцію видані Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, дійсні на дату розкриття пропозиції та які мають строк дії до 31.12.2021 р.
- (55) В складі тендерної пропозиції ФОП Тарасова О.М. взагалі не завантажила документів.
- (56) Пунктом 3 «Відхилення тендерних пропозицій» Розділу «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника передбачено, що Замовник відхиляє тендерну пропозицію у разі, якщо: учасник процедури закупівлі не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 та/або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»; не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі»; тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації тощо.
- (57) Суб'єкт господарювання – учасник торгів, який має намір отримати перемогу у торгах, мав би подавати повний пакет документів на торги, оскільки в разі не подання документів, визначених замовником така пропозиція може бути відхилена замовником.
- (58) Тобто, ненадання ФОП Тарасовою О.М., документів, передбачених тендерною документацією замовника у Торгах 1, свідчить про її участь у Торгах 1, як учасника, який не збирався перемагати у Торгах, що в свою чергу суперечить принципам економічної конкуренції.

3.2.4. Планування використання Відповідачами одного і того самого транспортного засобу ФОП Резниченко О.Ю. для постачання продукції, яка була предметом Торгів 2.

- (59) Пунктом 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, затвердженої протоколом уповноваженої особи Замовника від 10.03.20210 передбачено, зокрема що учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій документи, що передбачені в Додатку № 2 до тендерної документації, зокрема наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій для виконання умов договору, наявність працівників відповідної кваліфікації тощо.
- (60) Для участі у Торгах 2 у складі тендерних пропозицій Відповідачами надані довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази:
- ФОП Калиновським В.В. від 31.01.2021 №31/01/21-1;
 - ФОП Тарасовою О.М. від 13.05.2021 №4.
- (61) У обох Відповідачів серед найменування обладнання та матеріально-технічної бази зазначено автомобіль ГАЗ 330210, державний номер АЕ1216СМ. Зазначений автомобіль, Відповідачі планували використовувати відповідно до договорів оренди.
- (62) Так, ФОП Тарасовою О.М. в складі тендерної пропозиції завантажено договір на транспортні послуги, укладених із фізичною особою – підприємцем Резниченко Олександром Юрійовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2874505890), відповідно до умов якого зазначений суб'єкт господарювання направляє у розпорядження замовника (ФОП Тарасової О.М.) транспортний засіб (ГАЗ 330210, державний номер АЕ1216СМ).
- (63) Отже, Відповідачі планували використовувати для постачання товару у Торгах 2 один і той самий автомобіль, власником якого є Резниченко О.Ю. (свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу АЕС253644), за використання якого Відповідачами не здійснювались розрахунки, що підтверджується інформацією отриманою від ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 11.06.2025 №28082/5/04-36-12-03-13 (вх. №54-01/530кі від 13.06.2025).
- (64) Отже, укладання обома Відповідачами договорів на транспортні послуги з ФОП Резниченко О.Ю. свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах 2 та координації ними своїх дій.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (65) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (66) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (67) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (68) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що

узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

- (69) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (70) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (71) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (72) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (73) Отже, дії, спрямовані на спотворення результатів торгів, заборонені законом незалежно від наслідків настання таких дій у вигляді спотворення результатів торгів.
- (74) У ході розгляду даної Справи Відділенням було встановлено ряд обставин, підтверджених зібраними доказами, які не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) а саме:

Торги 1 (період проведення 10.03.2021 – 22.06.2021):

- використання Відповідачами однієї і тієї ж самої IP-адреси при створенні пропозицій на електронному авторизованому майданчику;
- керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
- авторизація Відповідачами в своїх електронних поштових скриньках з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
- послідовність дій під час подачі тендерних пропозицій та перерахування грошових коштів задля участі у Торгах 1;
- не подання ФОП Тарасовою О.М. передбачених тендерною документацією документів у складі своєї тендерної пропозиції;

Торги 2 (період проведення 04.06.2021 – 06.07.2021):

- використання Відповідачами однієї і тієї ж самої IP-адреси для подачі пропозицій;
 - керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
 - авторизація Відповідачами в своїх електронних поштових скриньках з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
 - здійснення входу в аукціон ФОП Тарасовою О.М. з IP-адреси, яка використовувалась Відповідачами для подачі пропозиції, для керування своїми банківськими рахунками та при авторизації у своїх електронних поштових скриньках;
 - послідовність під час подачі тендерних пропозицій;
 - планування використовувати один і той самий транспортний засіб, який належить ФОП Резниченко О.Ю. для постачання продукції, яка була предметом закупівлі.
- (75) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки пропозицій у Торгах 1-2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є

обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель та відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».

- (76) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, завантажені ФОП Тарасовою О.М. та ФОП Калиновським В.В. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Торгів 1-2, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (77) Враховуючи вищевикладене, така поведінка ФОП Тарасової О.М. та ФОП Калиновського В.В. становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

- (78) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі №54/74-25 від 09.09.2025 №54-03/252-П на адресу фізичної особи-підприємця Калиновського Володимиром Володимировичем листом від 09.09.2025 № 54-02/3918е, яке відповідного до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №0601190274849, вручено 11.09.2025.
- (79) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі №54/74-25 від 09.09.2025 №54-03/252-П на адресу фізичної особи-підприємця Тарасова Оксана Миколаївна листом від 09.09.2025 № 54-02/3919е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №0601190236467), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».
- (80) Відповідно до пункту 6 та абзацу другого пункту 7 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ інформація про попередні висновки у справі № 54/74-25, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи розміщено на офіційному вебсайті Комітету (субсайті Відділення) 14.10.2025 <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-5474-25-pro-porushennia-fop-tarasova-om-ta-fop-kalynovskym-vv-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>.
- (81) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у справі №54/74-25 від 09.09.2025 № 54-03/252-П від фізичної особи-підприємця Калиновського Володимира Володимировича та фізичної особи-підприємця Тарасової Оксани Миколаївни на адресу Відділення не надходили

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (82) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, та наданими зауваженнями не спростовується висновок адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів під час їх участі у торгах, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів 1-2.
- (83) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (84) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (85) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (86) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (87) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно – правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (88) Розділом III Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року №22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за №123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) передбачено, що визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами:
- визначення базового розміру штрафу;
 - коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу;
 - визначення граничного розміру штрафу.
- (89) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, визначення базового розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого [пунктом 1](#) статті 50 та [пунктом 4](#) частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі **до 30 відсотків** від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (90) За результатами Торгів 1-2, Замовником укладено наступні договори:
- по Торгам 1 із ФОП Майстренком С.А. від 22.06.2021 №403-21 на суму 199 698,00 грн;
 - по Торгам 2 із ФОП Тарасовою О.М. від 06.07.2021 №422-21 на суму 373 400,00 грн.
- (91) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого

визначається граничний розмір штрафу, визначається:

- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (92) Відповідачам для з'ясування інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік направлялись відповідні листи, а саме:
- ФОП Калиновському В.В. від 09.09.2025 № 54-02/3918е, який відповідного до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №0601190274849, вручено 11.09.2025.
 - ФОП Тарасова О.М від 09.09.2025 № 54-02/3919е, (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №0601190236467), яке повернулось до Відділення з відміткою «За закінченням терміну зберігання».
- (93) Відповідно до абзацу другої частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (94) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 13.05.2025 №22643/5/04-36-24-02-08 (вх. №54-01/377кі від 13.05.2025) надало інформацію щодо доходу Відповідачів за 2024 рік, який складав по:
- ФОП Тарасова О.М. - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*;
 - ФОП Калиновському В.В. – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (95) Під час визначення для Відповідачів розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (96) Підпунктом 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, передбачено, що з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується - за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (97) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (98) У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (99) Під час розгляду справи № 54/74-25 не встановлені обставини, що беруться до уваги

під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, відповідно до переліку, визначеного розділом V Порядку визначення розміру штрафу.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами, пунктами 1, 4 та 5 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Тарасова Оксана Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та фізична особа-підприємець Калиновський Володимир Володимировичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Національною академією Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького на закупівлю «Столовий посуд та кухонне приладдя», ідентифікатор закупівлі UA-2021-03-10-005256-b.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Тарасова Оксана Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 59 900 (п'ятдесят дев'ять тисяч дев'ятсот) гривень.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Калиновського Володимира Володимировича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 59 900 (п'ятдесят дев'ять тисяч дев'ятсот) гривень.

4. Визнати, що фізична особа-підприємець Тарасова Оксана Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та фізична особа-підприємець Калиновський Володимир Володимировичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Національною академією Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького на закупівлю «Фрукти різні», ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-04-002481-c.

5. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Тарасова Оксана Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Калиновського Володимира Володимировича (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА