



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«23» жовтня 2025 року

№ 60/211-р/к

справа № 529/60/240-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Дочірнє підприємство «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», ідентифікаційний код юридичної *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ») та фізична особа-підприємець Ковальчук Людмила Олександрівна, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Ковальчук Л.О.) подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі «Меблі медичні (шафа медична навісна (НК 024:2023 код 10535 – Медична шафа), стілик інструментальний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), крісло сорбційне з пневмоприводом (НК 024:2023 код 34871 – Меблі для лікарень з гідравлічним приводом), стілик приладний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), шафа лабораторна (НК 024:2023 код 10535 – Медична шафа), стілик маніпуляційний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), стілик маніпуляційний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), зростомір (НК 024:2023 код 37001 – Зростомір для пацієнта))», яка проводилась *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Замовник) у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2023-07-19-002066-а (далі – **Процедура закупівлі**).

При цьому, ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 529/60/240-рп/к.24 дії ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ФОП Ковальчук Л.О. накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 529/60/240-рп/к.24 про порушення ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.10.2025 № 60-03/587-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.12.2024 № 60/240-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 529/60/240-рп/к.24 за ознаками вчинення дочірнім підприємством «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** та фізичною особою-підприємцем Ковальчук Людмилою Олександрівною, РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»** порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Листами від 20.12.2024 № 60-02/7696е (вручено 26.12.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 0690088529894), від 20.12.2024 № 60-02/7695е ФОП Ковальчук Л.О. та ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (3) Лист Відділення від 20.12.2024 № 60-02/7695е з копією Розпорядження, адресований ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», повернувся до Відділення із зазначенням причини повернення на довідці ф. 20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (4) Інформацію про прийняте Розпорядження відповідно до розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерств юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами і доповненнями), розміщено 21.02.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-dochirnoho-pidpriyemstva-kompaniia-zapovit-ta-fizychnoi-osobypidpriyemtsia-kovalchuk-liudmyly-oleksandrivny>.
- (5) Листами від 02.10.2025 № 60-02/8418е (вручено 14.10.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення R067011231028) та від 02.10.2025 № 60-02/8428е (вручено 09.10.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення R067011233640) відповідно ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. було направлено витяги з подання від 02.10.2025 № 60-03/587-П з попередніми

висновками у справі № 529/60/240-рп/к.24 (далі – Подання).

- (6) Зауваження, міркування та/або заперечення до змісту Подання від ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» на адресу Відділення не надходили.
- (7) Листом від 10.10.2025 № 10/10/25 (вх. № 60-01/6195 від 13.10.2025) ФОП Ковальчук Л.О. надала свої заперечення на Подання.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
 - (а) дочірнє підприємство «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Місцезнаходження юридичної особи: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» є **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**);

- (б) фізична особа-підприємець Ковальчук Людмила Олександрівна, РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Місцезнаходження фізичної особи-підприємця: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Ковальчук Л.О. є **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).

- (9) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. є суб'єктами господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація щодо Процедури закупівлі (період проведення 19.07.2023 – 24.08.2023)

- (10) Замовником проведено спрощену закупівлю за предметом «Меблі медичні (шафа медична навісна (НК 024:2023 код 10535 – Медична шафа), стілик інструментальний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), крісло сорбційне з пневмоприводом (НК 024:2023 код 34871 – Меблі для лікарень з гідравлічним приводом), стілик приладний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), шафа лабораторна (НК 024:2023 код 10535 – Медична шафа), стілик маніпуляційний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), стілик маніпуляційний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), зростомір (НК 024:2023 код 37001 – Зростомір для пацієнта))». Очікувана вартість закупівлі становить – 1 179 400,00 грн з ПДВ.
- (11) Відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі «Prozorro», кінцевий строк подання тендерних пропозицій 28.07.2023, 12:00.
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ФОП Ковальчук Л.О. Тендерна пропозиція подана 28.07.2023 о 10:37;
 - ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ». Тендерна пропозиція подана 28.07.2023 об 11:32.
- (13) Процедура електронних торгів розпочалася 31.07.2023 о 13:20 та завершилась 31.07.2023 о 13:43.
- (14) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти

господарювання запропонували наступні ціни (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»	1 173 650,02	1 173 650,02	0,00%
2	ФОП Ковальчук Л.О.	1 179 400,00	1 179 400,00	0,00%

- (15) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», з яким Замовник уклав договір від 24.08.2023 № 140/ВОЗ-2023 на суму 1 173 649,81 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (16) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

4.1. Створення тендерних пропозицій та вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі** з однієї і тієї ж самої ІР-адреси

- (17) У листі від 01.04.2024 № 206/01/675/04, вх. № 60-01/1259 від 01.04.2024 (далі – лист № 60-01/1259) ДП «Прозорро» повідомило, що Відповідачі подали початкові пропозиції для участі в аукціоні у **Процедурі закупівлі** з одного авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz товариства з обмеженою відповідальністю «Смарттендер», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «СМАРТТЕНДЕР»).
- (18) За результатами аналізу інформації, наданої ДП «Прозорро» листом № 60-01/1259 та ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» листом від 24.04.2024 № 251, вх. № 60-01/1620 від 16.04.2024 (далі – лист № 60-01/1620) встановлено, що Відповідачі входили в аукціон у **Процедурі закупівлі** та створювали свої тендерні пропозиції з однієї і тієї ж самої ІР-адреси (див. табл. 2).

Таблиця 2

ІР-адреса входу в аукціон		ІР-адреса створення тендерних пропозицій	
ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»	ФОП Ковальчук Л.О.	ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»	ФОП Ковальчук Л.О.
ІР-АДРЕСА 1	ІР-АДРЕСА 1	ІР-АДРЕСА 1	ІР-АДРЕСА 1

- (19) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет за ІР-адресою **ІР-АДРЕСА 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ДОМАШНЯ МЕРЕЖА ІСП», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «ДОМАШНЯ МЕРЕЖА ІСП»).
- (20) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «ДОМАШНЯ МЕРЕЖА ІСП» листом від 12.09.2024 № 3 (вх. № 60-01/3570 від 12.09.2024), встановлено, що послуги доступу до мережі Інтернет з ІР-адреси **ІР-АДРЕСА 1** надавалися приватному підприємству «ЗАПОВІТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ПП «ЗАПОВІТ»), відповідно до Договору оренди ІР-адрес **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, укладеного між ПП «ЗАПОВІТ» та товариством з обмеженою відповідальністю «СКІФ НЕТ ЮА», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Відповідно до вказаного Договору оренди ІР-адреса **ІР-АДРЕСА 1** присвоєна кінцевому обладнанню споживача електронних комунікаційних послуг – ПП «ЗАПОВІТ». Адреса підключення: **АДРЕСА 1**, дата підключення – 01.01.2015.

- (21) ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» листом від 26.04.2024 № 26/04-04, вх. № 60-01/1699 від 02.05.2024 (далі – лист № 60-01/1699) надало копію Статуту підприємства, в якому зазначено, що ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» створено рішенням власника – ПП «ЗАПОВІТ» від 21.02.2002.
- (22) Відповідно до інформації, наданої ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» листом № 60-01/1699, встановлено, що підприємство у період проведення **Процедури закупівлі** фактично знаходилося за адресою: **АДРЕСА 1**, послуги доступу до Інтернет ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» надавало ПП «ЗАПОВІТ». Підготовку тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** здійснювали працівники підприємства, треті особи не залучались.
- (23) ФОП Ковальчук Л.О. листом б/н від 26.06.2024, вх. № 60-01/1638 від 29.04.2024 (далі – лист № 60-01/1638) повідомила, що у період проведення **Процедури закупівлі** фактично проживала у м. Києві по **АДРЕСА 2** та по **АДРЕСА 3**. Орендованих приміщень не мала. Господарську діяльність ФОП Ковальчук Л.О. здійснює методом дропшипінгу, використовуючи різні адреси, де є вільний доступ до мережі Інтернет. До підготовки тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** третіх осіб не залучала.
- (24) Згідно з інформацією, наданою ПП «ЗАПОВІТ» листом від 20.02.2025 № 20/02-01 (вх. № 60-01/867 від 21.02.2025), встановлено, що підприємство надавало безперешкодний доступ до мережі Інтернет лише ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ». Послуги доступу до мережі Інтернет ФОП Ковальчук Л.О. не надавались. При цьому ПП «ЗАПОВІТ» зазначило, що у місцях очікування, холі та біля входу в офісне приміщення, що знаходиться за адресою: **АДРЕСА 1** у період з 01.04.2023 по 31.12.2023 був доступний безкоштовний доступ до мережі Інтернет для відвідувачів, клієнтів, постачальників, покупців та їх уповноважених осіб.
- (25) Отже, у період проведення **Процедури закупівлі** ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О., знаходячись у м. Києві за різними адресами, використали одну і ту ж саму IP-адресу при створенні своїх тендерних пропозицій та для входу в аукціон у **Процедурі закупівлі**, що була надана у користування ПП «ЗАПОВІТ», яке є засновником ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», що не може бути пояснено простим збігом обставин та свідчить про обмін інформацією та узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.
- 4.2. Вхід в автоматизовану систему банківського самообслуговування з однієї і тієї ж самої IP-адреси**
- (26) За результатами аналізу інформації, наданої акціонерним товариством Комерційний банк «ПРИВАТБАНК», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») листом від 24.07.2024 № 20.1.0.0.0/7-240716/7630, вх. № 60-01/1627кі від 25.07.2024 (далі – лист № 60-01/1627кі), встановлено, що у період проведення **Процедури закупівлі** Відповідачі здійснювали вхід в автоматизовану систему банківського самообслуговування для керування своїми рахунками з однієї і тієї ж самої IP-адреси **«інформація з обмеженим доступом»** (див. табл.3).

Таблиця 3

IP- адреса	ФОП Ковальчук Л.О.	ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»
	Дата входу в автоматизовану систему банківського самообслуговування	
«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»

	доступом»	
	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»

- (27) Як зазначено вище, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою «інформація з обмеженим доступом» надавались ПП «Заповіт», яке є засновником ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», за адресою: **АДРЕСА 1**.
- (28) Наведені обставини у вигляді входу ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. в автоматизовану систему банківського самообслуговування з однієї і тієї ж самої IP-адреси, що була надана у користування ПП «ЗАПОВІТ», яке є засновником ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», свідчать про обмін інформацією, скоординоване здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного та узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.3. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (29) Відповідно до інформації, наданої ФОП Ковальчук Л.О. листом № 60-01/1638, ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» листом № 60-01/1699, АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом № 60-01/1627кі, акціонерним товариством «ПРОКРЕДИТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») листом від 24.07.2024 № 24-07-24/1/571/БТ (вх. № 60-01/1649кі від 30.07.2024), встановлено, що «*Інформація, доступ до якої обмежено*» до проведення, у період проведення та після проведення **Процедури закупівлі** між Відповідачами існували господарські відносини, пов'язані з виконанням договору поставки «*Інформація, доступ до якої обмежено*», укладеного між ФОП Ковальчук Л.О. та ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» (далі – Договір).
- (30) Згідно з Договором Поставальник (ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ») зобов'язується поставити (передати у власність) Покупцю (ФОП Ковальчук Л.О.) Товар за письмовим або усним замовленням Покупця. Найменування, загальна кількість та ціна Товару зазначається в рахунках – фактурах, видаткових накладних або Специфікаціях, додатках, додаткових угодах на визначену партію Товару, що є невід'ємними частинами цього Договору. Поставка товару здійснюється зі складу Поставальника за адресою **АДРЕСА 1**.
- (31) Виконання умов Договору підтверджується видатковими накладними:
- від 12.07.2023 № 405 на суму 27 322,66 грн з ПДВ;
 - від 18.08.2023 № 512 на суму 219 529,83 грн з ПДВ;
 - від 19.09.2023 № 682 на суму 11 577,40 грн з ПДВ.
- (32) Крім того, у тендерній пропозиції ФОП Ковальчук Л.О., яка подана для участі у **Процедурі закупівлі**, міститься Гарантійний лист від 25.07.2023 № 25/07-03, яким ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» підтверджує, що ФОП Ковальчук Л.О. уповноважена представляти та продавати медичні меблі, виробником яких є ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», на електронній закупівлі, яку проводить Замовник згідно ідентифікатора закупівлі UA-2023-07-19-002066-а.
- (33) Також у тендерній пропозиції ФОП Ковальчук Л.О., яка подана для участі у **Процедурі закупівлі**, містяться: сертифікати на систему управління якістю та систему екологічного управління, видані ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»; протоколи випробувань, декларації відповідності та висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи на меблі медичного виробництва ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»; інструкції із застосування меблів медичного виробництва ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», які були предметом закупівлі у **Процедурі закупівлі**.

- (34) Отже, наявність господарських відносин між ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О., до проведення, у період проведення та після проведення **Процедури закупівлі**, надання ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» Гарантійного листа від 25.07.2023 № 25/07-03 для ФОП Ковальчук Л.О. свідчить про спільні економічні інтереси Відповідачів, відсутність конкуренції між ними, обізнаність щодо участі кожного з них у **Процедурі закупівлі** та наявність умов для обміну інформацією один з одним під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.
- 4.4. Наявність господарських відносин між ФОП Ковальчук Л.О. та суб'єктами господарювання, пов'язаними з ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»**
- (35) За результатами аналізу інформації, наданої ФОП Ковальчук Л.О. листом № 60-01/1668 та АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом № 60-01/1627кі, встановлено, що до проведення, у період проведення та після проведення **Процедури закупівлі** у ФОП Ковальчук Л.О. існували господарські відносини з ПП «ЗАПОВІТ» та товариством з обмеженою відповідальністю «АЕРЕКС», ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – ТОВ «АЕРЕКС») (див. табл. 4).

Таблиця 4

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (36) Відповідно до витягів з ЄДР від 25.03.2024 за кодом «*Інформація, доступ до якої обмежено*», від 11.11.2024 за кодами «*Інформація, доступ до якої обмежено*» та, а також за інформацією, наданою ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» листом № 60-01/1699 та АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом № 60-01/1627кі, встановлено, що у період з 01.04.2023 до 31.12.2023, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі** ПП «ЗАПОВІТ» було засновником ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ». Крім того, ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» у період з 13.04.2023 до 24.08.2023, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі** було пов'язане з ТОВ «АЕРЕКС» через спільних засновників / кінцевих бенефіціарних власників: ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3 та ОСОБА 4.
- (37) Отже, наявність господарських відносин між ФОП Ковальчук Л.О. та суб'єктами господарювання, пов'язаними з ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», свідчить про наявність взаємодії між Відповідачами, в тому числі через третіх осіб, та, відповідно, наявність умов для обміну інформацією між ними під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.
- 4.5. Синхронність дій Відповідачів у часі**
- (38) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» листом № 60-01/1620, встановлено, що ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. створювали свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** з однієї і тієї ж самої ІР-адреси ІР-АДРЕСА 1 в один день та у близький час:
- ДП «КОМПАНІЯ «ЗАПОВІТ» - **31.07.2023 о 13:05**,
 - ФОП Ковальчук Л.О. – **31.07.2023 о 13:25**.
- (39) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом № 60-01/1627кі, виявлено, що Відповідачі входили в автоматизовану систему банківського самообслуговування з однієї і тієї ж самої ІР-адреси, в однакові дати, в тому числі у близький час (див. табл. 5).

Таблиця 5

ІР-адреса	Дата, час входу	
	ФОП Ковальчук Л.О.	ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»
«інформація з	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»

обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»

- (40) Отже, між діями ДП «КОМПАНІЯ «ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. в електронному кабінеті учасника процедури закупівлі та в автоматизованій системі банківського самообслуговування вбачається певна закономірність, а саме: під час входу до вказаних кабінету та системи в один і той самий день у часі такого входу/дії простежується черговість, тобто електронні дії спочатку здійснює один із Відповідачів, а потім інший в один день із незначною різницею в часі, що не може бути випадковим збігом обставин. Адже в умовах конкурентної боротьби за результати закупівель така синхронність у часі між учасниками не може бути випадковістю та вказує на системний погоджений характер поведінки ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. щодо участі у **Процедурі закупівлі**, та свідчить про можливість обміну інформацією і узгодженість дій під час участі в останній.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (41) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (42) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується:
- створенням тендерних пропозицій та входом в аукціон у **Процедурі закупівлі** з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
 - входом в автоматизовану систему банківського самообслуговування з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами;
 - наявністю господарських відносин між ФОП Ковальчук Л.О. та суб'єктами господарювання, пов'язаними з ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»;
 - синхронністю дій Відповідачів у часі.
- (43) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (45) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (46) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи

можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (47) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (48) З огляду на вищезазначене, ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** на закупівлю «Меблі медичні (шафа медична навісна (НК 024:2023 код 10535 – Медична шафа), столик інструментальний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), крісло сорбційне з пневмоприводом (НК 024:2023 код 34871 – Меблі для лікарень з гідравлічним приводом), столик приладний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), шафа лабораторна (НК 024:2023 код 10535 – Медична шафа), столик маніпуляційний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), столик маніпуляційний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), зростомір (НК 024:2023 код 37001 – Зростомір для пацієнта))», яка проводилась **«Інформація, доступ до якої обмежено»** за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2023-07-19-002066-а, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (49) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (50) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» не надало.
- (51) Листом від 10.10.2025 № 10/10/25 (вх. № 60-01/6195 від 13.10.2025) ФОП Ковальчук Л.О. надала свої заперечення на Подання.

Спростування заперечень щодо використання однієї і тієї ж самої IP-адреси

- (52) ФОП Ковальчук Л.О. стверджує, що сам по собі збіг IP-адреси не свідчить про координацію поведінки суб'єктів господарювання та не є беззаперечним доказом змови. IP-адреса **IP-АДРЕСА 1** належала ПП «ЗАПОВІТ», яке надавало загальнодоступний публічний wi-fi для відвідувачів і клієнтів. Також ФОП Ковальчук Л.О. зазначає, що здійснює діяльність у форматі дроппінгу, працює з різних локацій і користується публічними мережами Інтернет, що робить збіг IP-адреси технічно можливим і випадковим.
- (53) Такі заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.
- (54) Твердження ФОП Ковальчук Л.О. не спростовують факту створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси **«Інформація, доступ до якої обмежено»** в один день (28.07.2023), використання цієї ж IP-адреси для входу в аукціон у Процедурі закупівлі (31.07.2023) та для неодноразового входу в автоматизовану систему банківського самообслуговування, в тому числі в одні і ті ж самі дати, зокрема, у день створення тендерних пропозицій (28.07.2023) та у день проведення аукціону у Процедурі закупівлі (31.07.2023).

- (55) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ДОМАШНЯ МЕРЕЖА ІСП» листом від 12.09.2024 № 3 (вх. № 60-01/3570 від 12.09.2024), IP-адреса **IP-АДРЕСА 1** з 01.01.2015 була виділена у користування ПП «ЗАПОВІТ» на підставі Договору оренди IP-адрес *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, укладеного між ПП «ЗАПОВІТ» та ТОВ «СКІФ НЕТ ЮА». Адреса підключення: **АДРЕСА 1**. При цьому ПП «ЗАПОВІТ» є засновником ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», яке у період проведення Процедури закупівлі знаходилося за вказаною адресою.
- (56) ФОП Ковальчук Л.О. у листі № 60-01/1638 повідомила, що у період проведення Процедури закупівлі фактично проживала у м. Києві по **АДРЕСА 2** та по **АДРЕСА 3**, а господарську діяльність здійснює, використовуючи різні адреси, де є вільний доступ до мережі Інтернет.
- (57) Проте, як свідчать матеріали Справи, ФОП Ковальчук Л.О. у період проведення Процедури закупівлі, зокрема під час створення тендерної пропозиції та участі в аукціоні у Процедурі закупівлі використовувала лише одну IP-адресу яка належала засновнику її конкурента у Процедурі закупівлі. При цьому слід зазначити, що відстань від **АДРЕСА 2** та **АДРЕСА 3** до **АДРЕСА 1** складають в залежності від маршруту відповідно від 5,8 км до 7,0 км та від 11,2 км до 13,3 км.
- (58) Враховуючи, що Відповідачі не були обмежені у часі щодо подання своїх тендерних пропозицій від дати оприлюднення Замовником оголошення – 19.07.2023 до кінцевої дати подання пропозицій для участі у Процедурі закупівлі – 28.07.2023, завантаження ними своїх пропозицій з однієї і тієї ж самої IP-адреси в один день не може бути простим співпадінням.
- (59) Викладене свідчить про спільне здійснення ФОП Ковальчук Л.О. та ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» підготовки та участі у Процедурі закупівлі, унеможливаючи її проведення за правилами чесного змагання між Відповідачами, що свідчить про здійснення ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (60) Отже, наявні докази щодо використання Відповідачами однієї і тієї ж самої IP-адреси під час участі у Процедурі закупівлі, зібрані під час розгляду Справи, а саме: створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій та вхід в аукціон у Процедурі закупівлі з однієї і тієї ж самої IP-адреси; а також використання однієї і тієї ж самої IP-адреси у своїй господарській діяльності, зокрема під час здійснення входу в автоматизовану систему банківського самообслуговування, разом із сукупністю обставин і доказів, з'ясованих і зібраних під час розгляду Справи, доводять наявність умов для обміну інформацією та координацію дій ФОП Ковальчук Л.О. та ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» під час участі у Процедурі закупівлі та є підтвердженням узгодженості дій між ними.
- (61) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- Спростування заперечень наявності господарських відносин***
- (62) ФОП Ковальчук Л.О. у запереченнях вказує на те, що господарські відносини між нею та ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» були типовими для дилерсько-дистриб'юторської співпраці між виробником і покупцем. Така взаємодія є звичайною практикою ринку та не свідчить про відсутність конкуренції та координацію поведінки чи змову.
- (63) Такі заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.
- (64) Заперечення ФОП Ковальчук Л.О. не спростовують факту існування господарських відносин між Відповідачами, а також між ФОП Ковальчук Л.О. та суб'єктами господарювання, пов'язаними з ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», до проведення, у період проведення та після проведення Процедури закупівлі, а свідчать, що ці

суб'єкти господарювання були не конкурентами, а партнерами.

- (65) У свою чергу, антиконкурентні дії учасників публічних торгів можуть проявлятися в укладенні будь-яких угод, вчиненні дій, що можуть свідчити про створення та наявності умов для обміну інформацією між такими особами, що доведено в цій Справі, та не спростовується ФОП Ковальчук Л.О.
- (66) Внаслідок наявності господарських відносин, усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі в **Процедурі закупівлі**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків та комунікацію за виконання взятих зобов'язань.
- (67) Разом з тим, Відділення у висновках не зазначає, що наведені господарські відносини між Відповідачами заборонені чинним законодавством, а констатує факт наявності таких господарських відносин, які за умов справжньої конкуренції між ними були б неможливими, оскільки за своїм визначенням конкуренція виключає спільний господарський інтерес, наявний у ФОП Ковальчук Л.О. та ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ».
- (68) Наявність між ФОП Ковальчук Л.О. та ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та між ФОП Ковальчук Л.О. та суб'єктами господарювання, пов'язаними з ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ», господарських відносин, які обумовлюють єдність інтересів Відповідачів, у сукупності з іншими встановленими обставинами підтверджують факт господарських відносин між Відповідачами як обставину, що надавала їм можливість обмінюватись інформацією та координувати свою поведінку під час участі у Процедурі закупівлі.
- (69) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
Спростування заперечень щодо синхронності дій у часі
- (70) ФОП Ковальчук Л.О. стверджує, що Відділення не довело причинно-наслідкового зв'язку між часовими збігами та реальним узгодженням поведінки сторін. Подання тендерних пропозицій у короткому проміжку часу є типовою поведінкою учасників закупівель, оскільки більшість компаній подають свої пропозиції напередодні або в останні години перед дедлайном, коли всі документи вже готові до завантаження, і це не може вважатися доказом змови чи обміну інформацією.
- (71) Таке заперечення не приймається до уваги з огляду на наступне.
- (72) Твердження ФОП Ковальчук Л.О. не спростовує фактів та висновків, викладених у рішенні та Поданні, оскільки Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі від дати оприлюднення замовником оголошення (19.07.2023) до кінцевого строку подання тендерних пропозицій (28.07.2023 о 12:00).
- (73) Крім того, Відділенням встановлено, що Відповідачі систематично до проведення, у період проведення та після проведення Процедури закупівлі входили в автоматизовану систему банківського самообслуговування в однакові дати, в тому числі у близький час.
- (74) Синхронність дій із врахуванням інших обставин справи та доказів у сукупності та взаємозв'язку виключає можливість випадкового збігу та свідчить про узгодження поведінки.
- (75) Наявність такої синхронності дій у часі не може бути випадковим збігом обставин, а слугує підтвердженням системного та погодженого характеру поведінки ФОП Ковальчук Л.О. та ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» під час здійснення

господарської діяльності та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у Процедурі закупівлі.

- (76) Таким чином, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

Спростування заперечень щодо відсутності антиконкурентного ефекту

- (77) ФОП Ковальчук Л.О. зазначає, що Відділення не встановило фактичного впливу її дій на результати торгів, не довело обмеження конкуренції чи заподіяння шкоди, а також не підтвердило наявності антиконкурентного ефекту, який є обов'язковим елементом складу правопорушення. Також ФОП Ковальчук Л.О. вказує на те, що обидва учасника подали тендерні пропозиції без зниження ціни, що не може бути спотворенням торгів, оскільки не було створено переваги одному з учасників. ФОП Ковальчук Л.О. вважає, що Відділенням не доведено, що її дії будь-яким чином обмежили конкуренцію або вплинули на результати торгів.
- (78) Вказане заперечення спростовується наступним.
- (79) Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків таких дій у вигляді завдання збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших господарюючих суб'єктів чи споживачів, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію. При цьому, мотиви, з яких Відповідачі узгоджують власну конкурентну поведінку, не впливають на кваліфікацію правопорушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (80) Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (81) Для визнання Адміністративною колегією Відділення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчиненим достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерної документації, що, у свою чергу, призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі.
- (82) Таким чином, порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом вчинення дій щодо спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів не потребує доведення обставин щодо недопущення, обмеження, усунення конкуренції на ринку.
- (83) Отже, враховуючи наведене вище, зміст заперечень, наданих ФОП Ковальчук Л.О., не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

Щодо визначення розміру штрафу

- (84) ФОП Ковальчук Л.О. повідомляє, що згідно з пунктами 5, 10 та 11 Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, при визначенні розміру штрафу Комітет зобов'язаний враховувати: ступінь негативного впливу дій на конкуренцію; обсяг реалізованих товарів (послуг), пов'язаний із порушенням; тривалість та умисність дій; обставини, що пом'якшують або обтяжують відповідальність. При цьому ФОП Ковальчук Л.О. зазначає, що діяла добросовісно, у межах чинного

законодавства, не мала наміру завдати шкоди конкуренції, належним чином співпрацювала з органами АМКУ, своєчасно надавала пояснення та документи.

- (85) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням органів Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (86) Відповідно до статті 23 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» діяльність щодо виявлення, запобігання та припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, проводиться Антимонопольним комітетом України, його органами та посадовими особами з додержанням процесуальних засад, визначених законодавчими актами України про захист економічної конкуренції.
- (87) Так, оцінка дій суб'єктів господарювання на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, обсяг інформації, що є достатнім для встановлення наявності чи відсутності в діях суб'єктів господарювання порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оцінка зібраних доказів у справі, прийняття рішення у справі, визначення розміру штрафів, тощо відноситься до повноважень та компетенції органів Комітету, Відділення, зокрема в цій Справі.
- (88) Зважаючи на зазначене, при визначенні розміру штрафів, що накладаються на Відповідачів у цій Справі, Відділення керується нормами Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (89) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О., які полягали у:
- створенні тендерних пропозицій та вході в аукціон у **Процедурі закупівлі** з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
 - вході в автоматизовану систему банківського самообслуговування з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - наявності господарських відносин між ФОП Ковальчук Л.О. та суб'єктами господарювання, пов'язаними з ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ»;
 - синхронності дій Відповідачів у часі,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.
- (90) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів) відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (91) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (92) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (93) За результатами проведення **Процедури закупівлі** Замовником з ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» укладено договір № 140/ВОЗ-2023 від 24.08.2023 на суму 1 173 649,81 грн з ПДВ.
- (94) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (95) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (96) Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу збільшується за повторне вчинення відповідачем порушення, зокрема, передбаченого пунктом 1, статті 50 Закону, упродовж строку, визначеного частиною першою статті 42 Закону, з урахуванням обставин справи, що встановлюються у кожному конкретному випадку та зазначаються у рішенні органу Комітету у справі.
- (97) Відповідно до пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у випадках врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, та збільшують його розмір порівняно з базовим розміром штрафу, зазначених у підпункті 4 пункту 2 цього розділу, базовий розмір штрафу збільшується від 0,01 до 2 разів.

- (98) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на продаж за ціною, сформованою в умовах конкуренції;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» та ФОП Ковальчук Л.О. вчинено вперше.
- (99) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлені.
- (100) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачами;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (101) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 17.03.2025 № 8734/5/26-15-04-17-06 (вх. № 60-01/695кі від 17.03.2025), ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» листом від 14.03.2025 № 14/03-06 (вх. № 60-01/1381 від 18.03.2025), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ДП «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» за 2024 рік склав *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (102) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Київській області листом від 13.03.2025 № 5102/5/10-36-24-02 (вх. № 60-01/731кі від 18.03.2025), ФОП Ковальчук Л.О. листом від 17.03.2025 б/н (вх. № 60-01/1397 від 18.03.2025), загальна сума доходу за 2024 рік ФОП Ковальчук Л.О. склала *«інформація з обмеженим доступом»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дочірнє підприємство «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)) та фізична особа-підприємець Ковальчук Людмила Олександрівна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Меблі медичні (шафа медична навісна (НК 024:2023 код 10535 – Медична шафа), стілик інструментальний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), крісло сорбційне з пневмоприводом (НК 024:2023 код 34871 – Меблі для лікарень з гідравлічним приводом), стілик приладний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), шафа лабораторна (НК 024:2023 код 10535 – Медична шафа), стілик маніпуляційний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), стілик маніпуляційний (НК 024:2023 код 13959 – Стіл для хірургічних інструментів), зростомір (НК 024:2023 код 37001 – Зростомір для пацієнта))», яка проводилась *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro» UA-2023-07-19-002066-a).

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на дочірнє підприємство «КОМПАНІЯ ЗАПОВІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Ковальчук Людмилу Олександрівну (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набувають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –
голова Відділення

Андрій ПОГОРЄЛОВ