



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«16» жовтня 2025 року

№ 60/203-р/к

справа № 273/60/52-рп/к.23

м. Київ

Про перегляд рішення
від 20.09.2023 № 60/125-р/к

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 20.09.2023 № 60/125-р/к у справі № 273/60/52-рп/к.23 за заявою колективного підприємства «Полонський завод «Маяк», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – КП «Полонський завод «Маяк» або Заявник) від 29.02.2024 б/н та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.08.2025 № 60-03/514-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Адміністративною колегією Відділення прийнято рішення від 20.09.2023 № 60/125-р/к у справі № 273/60/52-рп/к.23 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладання штрафу», яким дії, зокрема КП «Полонський завод «Маяк» визнано порушенням, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів (далі разом – Аукціони):

- «Спеціальний дозвіл на користування надрами – Квасівська ділянка. Вартість геологічної інформації – 6 % ціни спеціального дозволу на користування надрами, що визначається на аукціоні (електронних торгах), відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2008 № 1075 «Про затвердження Методики визначення вартості геологічної інформації, отриманої за рахунок коштів державного бюджету» (із змінами, внесеними згідно з Постановою Кабінету Міністрів України від 26.07.2022 № 836). Вартість пакету аукціонної документації – 5 823,79 грн (з ПДВ)», ідентифікатор в системі SUE001-UA-20220817-86937;

- «Спеціальний дозвіл на користування надрами – Оноцьке родовище. Вартість геологічної інформації – 6 % ціни спеціального дозволу на користування надрами, що визначається на аукціоні (електронних торгах), відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2008 № 1075 «Про затвердження Методики визначення вартості геологічної інформації, отриманої за рахунок коштів державного бюджету» (із змінами, внесеними згідно з Постановою Кабінету Міністрів України від 26.07.2022 № 836). Вартість пакету аукціонної документації – 39 101,46 грн (з ПДВ)», ідентифікатор в системі SUE001-UA-20220817-56826;

- «Спеціальний дозвіл на користування надрами – Нижньокоропецьке родовище. Вартість геологічної інформації – 6 % ціни спеціального дозволу на користування надрами, що визначається на аукціоні (електронних торгах), відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2008 № 1075 «Про затвердження Методики визначення вартості геологічної інформації, отриманої за рахунок коштів державного бюджету» (із змінами, внесеними згідно з Постановою Кабінету Міністрів України від 26.07.2022 № 836). Вартість пакету аукціонної документації – 72 550 грн (з ПДВ)», ідентифікатор в системі SUE001-UA-20220817-37179.

- (2) На КП «Полонський завод «Маяк» накладено штраф на загальну суму 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень.
- (3) КП Полонський завод «Маяк» звернулось до Відділення із заявою про перегляд рішення від 20.09.2023 № 60/125-р/к у справі № 273/60/52-рп/к.23 (далі – Рішення) [далі – Заява].
- (4) Відповідно до частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України з власної ініціативи чи за заявами осіб можуть переглянути рішення, прийняті ними у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію, у разі, зокрема, якщо істотні обставини не були і не могли бути відомі органам Антимонопольного комітету України, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення. Відповідно до частини другої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перегляд рішень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію допускається на цій підставі протягом п'яти років з дня прийняття відповідного рішення.
- (5) Порядок перегляду рішень органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) встановлено Порядком розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ).
- (6) Згідно з пунктом 4 розділу X Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), якщо заява про перегляд відповідає вимогам, установленим в пункті 2 цього розділу, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету приймають розпорядження про прийняття заяви до розгляду, про що протягом трьох робочих днів письмово повідомляються особи, які брали участь у справі.
- (7) Розпорядженням голови Відділення від 12.03.2024 № 60/5-рп Заяву прийнято до розгляду та розпочато провадження з перегляду Рішення.
- (8) Листом від 12.03.2024 № 60-02/1152 КП «Полонський завод «Маяк» повідомлено про прийняття Заяви до розгляду та початок процедури перегляду Рішення.
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600098527980 лист від 12.03.2024 № 60-02/1152 вручено 26.03.2024.

- (10) Листом від 25.08.2025 № 60-02/7266є КП «Полонський завод «Маяк» надіслано копію подання з попередніми висновками від 22.08.2025 № 60-03/514-П [далі – Подання].
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601185283880 лист від 25.08.2025 № 60-02/7266є вручено 29.08.2025.
- (12) Зауважень, міркувань та/або заперечень від КП «Полонський завод «Маяк» до змісту Подання не надходило.

2. ОБСТАВИНИ, ВИКЛАДЕНІ В ЗАЯВІ, ТА ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (13) У Заяві КП «Полонський завод «Маяк» зазначає наступне.
- (14) В Рішенні наявна спільна IP-адреса-1, що не може бути пояснено простим збігом обставин та свідчить про те, що Заявник та інший відповідач переглядали інформацію по аукціонам, створювали чернетки пропозицій, подавали пропозиції та здійснювали інші дії, пов'язані з Аукціонами.
- (15) Не погоджуючись з вищевикладеним, Заявник заявляє, що під час розгляду справи № 273/60/52-рп/к.23 ані йому ані Відділенню не були відомі істотні обставини використання IP-адреси-1, що в результаті призвело до прийняття адміністративною колегією Відділення незаконного та необґрунтованого Рішення.
- (16) Насправді IP-адреса-1 належить компанії CloudFlare Inc. Саме ця компанія замінює реальні IP-адреси користувачів на IP-адреси, які їй належать, а реальні IP-адреси користувачів та IP-адреси, які зафіксовані на сервері майданчика ТОВ «Українська енергетична біржа», є різними.
- (17) Зрозуміло, що заміна CloudFlare Inc дійсних IP-адрес учасників Аукціонів на /IP-адресу-1 здійснювалась без відома та участі останніх, їм не було відомо про технологію заміни та причини зміни.
- (18) Вісімнадцятого вересня 2023 року, після ознайомлення з матеріалами справи № 273/60/52-рп/к.23, Заявник подав до Відділення клопотання про відкладення розгляду даної справи, у зв'язку з об'єктивною необхідністю проведення ІТ-експертизи для отримання достовірних відомостей і неупереджених висновків щодо обставин, які згадуються в поданні з попередніми висновками від 29.08.2023 № 60-03/192п, про використання IP-адреси-1, у задоволені якого було відмовлено. Також Заявник звернувся до Науково-дослідного центру судової експертизи у сфері інформаційних технологій та інтелектуальної власності Міністерства юстиції України.
- (19) У висновку експертів № 365/1/23 за результатами проведення судової комісійної експертизи електронних комунікацій у кримінальному провадженні № 42023102050000005 від 10.11.2023 наведено доводи, які по суті руйнують конструкцію «сукупності непрямих доказів» скоєння порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції, як про це йдеться в Рішенні.
- (20) Враховуючи викладене вище, у відповідності до вимог частини 3 статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Заявник просить скасувати Рішення.

3. ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ ТА ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВАДЖЕННЯ З ПЕРЕГЛЯДУ

- (21) ТОВ «Українська енергетична біржа» листом від 11.05.2023 № 11/05-574

(вх. № 60-01/1653 від 12.05.2023) надало інформацію щодо IP-адрес, з яких Відповідачі реєструвались на майданчику, переглядали інформацію по аукціонам, створювали чернетки пропозицій, подавали пропозиції та здійснювали інші дії, пов'язані з участю в Аукціонах.

- (22) Також у вказаному листі було зазначено, що для забезпечення захисту від кібератак, зокрема DDOS-атак та інших дій, які можуть бути спрямовані на порушення роботи електронного майданчика, ТОВ «Українська енергетична біржа» було застосовано програмне забезпечення CloudFlare, яке змінює реальні IP-адреси користувачів на IP-адреси програмного забезпечення CloudFlare Inc. У зв'язку з цим реальні IP-адреси користувачів та IP-адреси, які зафіксовані на сервері ТОВ «Українська енергетична біржа», відрізняються.
- (23) Також за інформацією ТОВ «Українська енергетична біржа», перелік діапазонів «безпечних» (змінених) IP-адрес доступний за посиланням <https://www.cloudflare.com/ips/>.
- (24) За вказаним посиланням наведено наступний діапазон IP-адрес:
- 173.245.48.0/20;
 - 103.21.244.0/22;
 - 103.22.200.0/22;
 - 103.31.4.0/22;
 - 141.101.64.0/18;
 - 108.162.192.0/18;
 - 190.93.240.0/20;
 - 188.114.96.0/20;
 - 197.234.240.0/22;
 - 198.41.128.0/17;
 - 162.158.0.0/15;
 - 104.16.0.0/13;
 - 104.24.0.0/14;
 - 172.64.0.0/13;
 - 131.0.72.0/22.
- (25) За посиланням на Інтернет-ресурс «<https://2ip.ua/ua/services/useful-service/ip-calculator?a=act&ip=162.158.0.0&mask=15>» наведений діапазон IP-адреси 162.158.0.0, а саме: 162.158.0.0 – 162.159.255.255.
- (26) Отже, програмне забезпечення CloudFlare мало змінити реальні IP-адреси Відповідачів, з яких Відповідачі переглядали інформацію по аукціонам, створювали чернетки пропозицій, подавали пропозиції та здійснювали інші дії, пов'язані з участю в Аукціонах, у вказаному вище діапазоні.
- (27) Водночас серед інших IP-адрес, що відрізняються, наявна спільна IP-адреса-1, що не може бути пояснено простим збігом обставин з урахуванням наведеної вище інформації та свідчить про те, що Відповідачі переглядали інформацію по аукціонам, створювали чернетки пропозицій, подавали пропозиції та здійснювали інші дії, пов'язані з участю в Аукціонах, з однієї IP-адреси.
- (28) Таким чином, така обставина не може спростовувати того, що КП «Полонський завод «Маяк» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Аукціонів, а отже, не може бути визначеною як обставина, що є істотною.

- (29) Отже, Відділенням за результатами перегляду Рішення не встановлено, що обставини, на які посилається Заявник, є істотними обставинами, які призвели до необґрунтованого або незаконного прийняття Рішення. Тобто Рішення прийняте відповідно до вимог чинного законодавства.
- (30) Крім того, дана позиція підтверджена рішенням Господарського суду міста Києва від 30.04.2024 у справі № 910/18255/23, в якому зазначено, що висновок експертів № 365/1/23 за результатами проведення судової комісійної експертизи електронних комунікацій у кримінальному провадженні № 42023102050000005 від 10.11.2023 не спростовує зазначених висновків суду, оскільки Відділення в Рішенні не посилалось на перебування у володінні чи користуванні учасників IP-адреси-1, а врахував саме призначення однієї IP-адреси обом учасникам з однієї відкритої іноземної мережі в один час для вчинення одноактних (однакових) дій щодо участі в Аукціонах.
- (31) Отже, Відділенням за результатами перегляду Рішення не встановлено, що обставини, на які посилається Заявник, є істотними обставинами, які призвели до необґрунтованого або незаконного його прийняття.

4. ЗАУВАЖЕННЯ ЗАЯВНИКА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (32) Зауважень, міркувань та/або заперечень від КП «Полонський завод «Маяк» до змісту Подання не надходило.

5. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (33) З урахуванням вказаного, за результатом провадження з перегляду Рішення Відділенням не виявлено підстав для зміни або скасування Рішення, передбачених абзацом другим частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», частиною третьою статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 10 розділу X Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Залишити без змін рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.09.2023 № 60/125-р/к у справі № 273/60/52-рп/к.23.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЕЛОВ