



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«16» жовтня 2025 року

№ 60/200-р/к

справа № 15/60/19-рп/к.25

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Товариство з обмеженою відповідальністю «М'ясничок», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі - ТОВ «М'ясничок») та фізична особа-підприємець Більмович Олена Миколаївна, РНОКПП **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі - ФОП Більмович О.М., Підприємець) прийняли участь в публічній процедурі закупівлі «Курятина (філе, стегно охолоджені)», яка проводилась Відділом освіти Бучанської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»**), за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2024-04-08-003644-а (далі – **Процедура закупівлі або Торги**).

При цьому, ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 15/60/19-рп/к.25 дії ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «М'ясничок» накладено штраф на загальну суму 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень;

На ФОП Більмович О.М. накладено штраф на загальну суму 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 15/60/19-рп/к.25 про порушення ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 11.09.2025 № 60-03/548-П (далі – Подання)

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі № 15/60/19-рп/к.25 (далі - Справа) є:

а) ТОВ «М'ясничок», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження (витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 08.07.2025 за кодом 609901800892 станом на 08.07.2025): *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження в період проведення **Процедури закупівлі** (витяг з ЄДР від 25.04.2024 за кодом 571085433090 станом на 12.04.2024) (далі – Витяг-1): *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «М'ясничок» є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

б) ФОП Більмович О.М. (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*). Місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»* (витяг з ЄДР від 25.04.2024 за кодом 12690795002 станом на 12.04.2024) (далі – Витяг-2). Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Більмович О.М. є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

(2) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.02.2025 № 60/19-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 15/60/19-рп/к.25 за ознаками вчинення ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

(4) Листом від 20.02.2025 № 60-02/1254е [поштове відправлення № 0690097374950] за місцезнаходженням ТОВ «М'ясничок» надіслано копію Розпорядження та вручено 07.03.2025 довірений особі під підпис.

(5) Листом від 20.02.2025 № 60-02/1257е [поштове відправлення № 0690097375310] за місцезнаходженням ФОП Більмович О.М. надіслано копію Розпорядження та вручено 04.03.2025 довірений особі під підпис.

(6) Листами від 12.09.2025 № 60-02/7873е (штрихкодний ідентифікатор 0601191708320) та від 12.09.2025 № 60-02/7872е (штрихкодний ідентифікатор 0601191707129) на

адреси місцезнаходження відповідно ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. було направлено копії Подання.

- (7) Відповідно до інформації з сайту акціонерного товариства «Укрпошта» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html> (номер штрихкодowego ідентифікатора 0601191708320) лист від 12.09.2025 № 60-02/7873е з копією Подання, направлений за місцезнаходженням ТОВ «М'ясничок» вручено отримувачу 29.09.2025.
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690932695720 лист від 12.09.2025 № 60-02/7872е з копією Подання, направлений за місцезнаходженням ФОП Більмович О.М., повернено з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (9) Керуючись абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), у разі, якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (10) Враховуючи зазначене, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 06.10.2025 розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи за наступним посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-ppv-u-spravi-156019-rpk25-za-oznakamy-vchynennia-tov-miasnychok-ta-fop-bilmovych-om-porushennia-zakonodavstva-pro-zek-ta-pro-datu-ii-rozghliadu>.
- (11) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. не надходило.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

(Період проведення з 08.04.2024 по 12.04.2024)

- (12) Відділом освіти Бучанської міської ради (далі – Замовник) на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 08 квітня 2024 опубліковано оголошення (UA-2024-04-08-003644-а) про проведення процедури закупівлі (запит (ціни) пропозицій) за предметом: «Курятина (філе, стегно охолоджені)».
- (13) Дата і час розкриття: 11 квітня 2024 о 00:00.
- (14) Очікувана вартість предмета закупівлі – 1 978 000,00 грн з ПДВ.
- (15) Відповідно до форми реєстру отриманих пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** свої цінові пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:

- товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГПРОДСЕРВІС ПЛЮС», ідентифікаційний код юридичної особи 45175078 (далі – ТОВ «ТОРГПРОДСЕРВІС

ПЛЮС»). Місцезнаходження: 04114, м. Київ, вул. Вишгородська, буд. 45-А/5, офіс 169. Пропозиція подана 10.04.2024 о 23:57;

- товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ «ПЕРША М'ЯСНА КОМПАНІЯ», ідентифікаційний код юридичної особи 44147626 (далі – ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ПЕРША М'ЯСНА КОМПАНІЯ»). Місцезнаходження: 18001, м. Черкаси, вул. Вишневецького Байди, буд. 37, офіс 512. Пропозиція подана 08.04.2024 о 14:16;

- фізична особа-підприємець Скляничук Сергій Олександрович, РНОКПП 2941208630 (далі – ФОП Скляничук С.О.). Місцезнаходження: 35701, Рівненська обл., м. Здолбунів, вул. Сагайдачного Гетьмана, буд. 6, кв. 143. Пропозиція подана 10.04.2024 о 21:37;

- ФОП Більмович О.М. Пропозиція подана 10.04.2024 о 16:22;

- ТОВ «М'ясничок». Пропозиція подана 10.04.2024 о 17:01;

- комунальне підприємство громадського харчування «Продсервіс» Бучанської міської ради, ідентифікаційний код юридичної особи 30530447 (далі – КП громадського харчування «Продсервіс» Бучанської міської ради). Місцезнаходження: 08292, Київська обл., м. Буча, вул. Сілезька, буд. 3/23. Пропозиція подана 09.04.2024 о 10:12.

(16) Реєстр пропозицій у Процедурі закупівлі наведений у Таблиці 1.

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Пропозиція з ПДВ, грн
1	ТОВ «ТОРГПРОДСЕРВІС ПЛЮС»	1 780 000,00
2	ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ПЕРША М'ЯСНА КОМПАНІЯ»	1 792 200,00
3	ФОП Скляничук С.О.	1 818 000,00
4	ФОП Більмович О.М.	1 880 000,00
5	ТОВ «М'ясничок»	1 909 680,00
6	КП громадського харчування «Продсервіс» Бучанської міської ради	1 972 000,00

(17) Згідно з Протоколом розкриття тендерних пропозицій UA-2024-04-08-003644-а, найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «ТОРГПРОДСЕРВІС ПЛЮС», яка відповідала кваліфікаційним критеріям, встановленим в тендерній документації і за відсутності підстав для відмови, установлених ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі», з яким Замовник уклав договір від 12.04.2024 № 140 на загальну суму 1 780 000,00 грн (один мільйон сімсот вісімдесят тисяч гривень нуль копійок) в т.ч. ПДВ 296 666,67 грн.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(18) Аналіз доказів у Справі свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. під час участі у Процедурі закупівлі, що підтверджується таким.

4.1. Пов'язаність Відповідачів через учасника, кінцевого бенефіціарного власника з часткою у статутному капіталі товариства 50% та керівника ТОВ «М'ясничок» з ФОП Більмович О.М.

(19) Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР (Витяг-1), керівником ТОВ «М'ясничок» в період проведення **Процедури закупівлі була Більмович Олена Миколаївна, РНОКПП «інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Більмович О.М.), засновниками (учасниками) та кінцевими бенефіціарними власниками були Більмович О.М. (тип бенефіціарного володіння: прямий вирішальний вплив; відсоток частки статутного**

капіталу або відсоток права голосу: 50) та Лашхія Лаша Омарович, РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Лашхія Л.О.) (тип бенефіціарного володіння: прямий вирішальний вплив; відсоток частки статутного капіталу або відсоток права голосу: 50).

- (20) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль - можливість однієї чи декількох юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.
- (21) Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.
- (22) Отже, у період проведення **Процедури закупівлі**, Більмович О.М. була учасником з часткою у статутному капіталі товариства - 50%, кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «М'ясничок», та одночасно реалізовувала своє право на здійснення підприємницької діяльності приймаючи участь у **Процедурі закупівлі**, як фізична особа-підприємець.
- (23) Зазначене свідчить про спільність економічних інтересів ФОП Більмович О.М. та ТОВ «М'ясничок», що обумовило погоджену (антиконкурентну) участь Відповідачів у **Процедурі закупівлі**.

4.2. Місцезнаходження Відповідачів за однією адресою

- (24) За результатами аналізу інформації, викладеній у Витягу-1 та Витягу-2 встановлено, що ФОП Більмович О.М. та ТОВ «М'ясничок» у період проведення **Процедури закупівлі** були зареєстровані за однією і тією ж адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (25) Крім того, відповідно до інформації, розміщеної на сайті «Prozorro» за наступним посиланням: <https://prozorro.gov.ua/uk/tender/UA-2024-04-08-003644-a>, вказана адреса зазначена у технічних специфікаціях обох Відповідачів, завантажених для участі у **Процедурі закупівлі**.
- (26) Згідно з інформаційною довідкою № 386508128 від 11.07.2024 з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, наданою ФОП Більмович О.М. листом від 11.03.2025 № 172 (вх. № 60-01/1217 від 12.03.2025) [далі – Лист № 60-01/1217], будинок

за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* належить Більмович О.М. на праві власності, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(27) Таким чином, ФОП Більмович О.М. та ТОВ «М'ясничок» у період проведення **Процедури закупівлі** були зареєстровані за однією адресою.

(28) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо спільного місцезнаходження.

(29) Отже, місцезнаходження Відповідачів за однією адресою у період проведення **Процедури закупівлі** свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними та можливість спільної підготовки до участі у **Процедурі закупівлі**.

4.3. Уповноваження Відповідачами однієї особи розпоряджатися банківськими рахунками

(30) За результатами аналізу інформації, наданої акціонерним товариством комерційний банк «Приватбанк», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ КБ «Приватбанк») листом від 13.12.2024 № 20.1.0.0/7-241212/10571-БТ (вх. Відділення № 60-01/2375кі від 13.12.2024) [далі - Лист № 60-01/2375кі], Відділенням встановлено, що у період проведення **Процедури закупівлі**, уповноваженою особою ФОП Більмович О.М. в даній банківській установі була Більмович О.М.

(31) Відповідно до інформації, наданої акціонерним товариством «СЕНС БАНК», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «СЕНС БАНК») листом від 10.12.2024 № 13917-БТ-32.2/2024 (вх. № 60-01/2380кі від 16.12.2024) [далі – Лист № 60-01/2380кі], Відділенням встановлено, що у період проведення **Процедури закупівлі**, уповноваженою особою ТОВ «М'ясничок», яка отримувала або могла отримати послуги банку була Більмович О.М., що підтверджується *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(32) Отже, одна особа, а саме Більмович О.М. була уповноваженою особою на розпорядження банківськими рахунками ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М., що свідчить про наявність взаємозв'язку між Відповідачами та про єдність економічних інтересів Відповідачів і відсутність конкуренції між ними, зокрема під час проведення **Процедури закупівлі**.

4.4. Спільні реєстраційні дані Відповідачів на електронному майданчику

(33) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ДП «Прозорро») листом від 01.05.2024 № 206/01/840/04 (вх. № 60-01/1688 від 02.05.2024) [далі – Лист № 60-01/1688], Відповідачі свої пропозиції подавали з авторизованого електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПІВЛІ.ПРО», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»).

(34) ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 26.06.2024 № 26/06/ZK-1752 (вх. № 60-01/1510кі від 26.06.2024) [далі – Лист № 60-01/1510кі] повідомило про реєстраційні дані ФОП Більмович О.М. та ТОВ «М'ясничок», а саме: контактні дані відповідальної

особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, телефон: *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **Номер-1**).

- (35) Згідно з інформацією, наданою приватним акціонерним товариством «Київстар», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПрАТ «Київстар») листом від 02.05.2024 № 13086/01 (вх. № 60-01/1072кі від 07.05.2024), номер телефону **Номер-1** у період проведення **Процедури закупівлі** був номером, який обслуговувався на умовах передплатеного зв'язку, телекомунікаційні послуги за яким надаються знеособлено (анонімно).
- (36) Отже, Відповідачі для реєстрації на електронному майданчику вказали одну особу, а також один і той самий номер телефону, що свідчить про координацію їх дій та спільну підготовку до участі в **Процедурі закупівлі**.

4.5. Використання Відповідачами спільних IP-адрес

4.5.1. Використання Відповідачами однієї і тієї ж самої IP-адреси для реєстрації на сайті електронного майданчика

- (37) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» Листом № 60-01/1688, Відповідачі свої пропозиції подавали з авторизованого електронного майданчика ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО».
- (38) За інформацією, яка була надана ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» Листом № 60-01/1510кі, ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. здійснювали реєстрацію на сайті електронного майданчика з використанням IP-адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **IP-адреса-1**) (див. таблиця 2).

Таблиця 2

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (39) Відповідно до інформації з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреса-1** надавались акціонерним товариством «УКРТЕЛЕКОМ», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «УКРТЕЛЕКОМ»).
- (40) АТ «УКРТЕЛЕКОМ» листом від 11.07.2024 № 950-ВИХ-KV-82C000-2024 (вх. № 60-01/2785 від 15.07.2024) та листом від 15.07.2025 № 869-ВИХ-KV-82C000-2025 (вх. № 60-01/5050 від 19.08.2025) повідомило, що IP-адреса **IP-адреса-1** належить до пулу динамічних IP-адрес та не закріплюється за жодним абонентом на постійній основі та при кожному новому підключення може присвоюватись різним абонентам.
- (41) Отже, Відповідачі до проведення **Процедури закупівлі** здійснили реєстрацію на електронному майданчику з використанням однієї і тієї ж самої IP-адреси (**IP-адреса-1**), що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними.
- ##### 4.5.2. Використання Відповідачами однієї і тієї ж самої IP-адреси для подання пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**
- (42) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» Листом № 60-01/1510кі, Відділенням встановлено, що ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. подавали свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** з IP-адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **IP-адреса-2**) в один день та з різницею у часі 39 хвилин (див. таблиця 3).

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (43) Відповідно до відомостей, розміщених у вільному доступі на вебпорталі RIPE Database (<https://www.ripe.net/manage-ips-and-asns/db/>), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреса-2** надавались товариством з обмеженою відповідальністю «ДАТАЛАЙН», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ДАТАЛАЙН»).
- (44) ТОВ «ДАТАЛАЙН» листом від 08.08.2025 № 08082025-01 (вх. № 60-01/4751 від 11.08.2025) [далі – Лист № 60-01/4751] повідомило, що IP-адреса **IP-адреса-2** протягом періоду з 01.03.2024 по 01.06.2024, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, була виділена провайдеру товариству з обмеженою відповідальністю «НЕТ-СІТІ 2020», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «НЕТ-СІТІ 2020») для надання електронних комунікаційних послуг власним абонентам/споживачам.
- (45) ТОВ «НЕТ-СІТІ 2020» листом від 13.08.2025 № 92 (вх. № 60-01/2100кі від 21.08.2025) [далі – Лист № 60-01/2100кі] повідомило, що послуги до мережі Інтернет з використанням IP-адреси **IP-адреса-2** у період з 01.03.2024 по 01.06.2024, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, надавались *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (46) За інформацією, наданою ФОП Більмович О.М. Листом № 60-01/1217, суб'єктом господарювання, який у період проведення **Процедури закупівлі**, надавав ФОП Більмович О.М. послуги доступу до Інтернет був інтернет сервіс-провайдер ТОВ «НЕТ-СІТІ 2020», з яким заключено публічний для кожного абонента договір, що розміщений на офіційному сайті провайдера.
- (47) За інформацією, наданою ТОВ «М'ясничок» листом від 24.04.2025 № 348 (вх. № 60-01/2231 від 24.04.2025) [далі – Лист № 60-01/2231], у період проведення **Процедури закупівлі**, ТОВ «М'ясничок» не отримувало послуг доступу до мережі інтернет від суб'єктів господарювання.
- (48) Отже, завантаження Відповідачами пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** з використанням однієї і тієї ж IP-адреси (**IP-адреса-2**), яка належить Більмович О.М., в один день та у близький проміжок часу, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними та координовану участь у **Процедурі закупівлі**.
- 4.5.3. Використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес для керування банківськими рахунками під час участі у Процедурі закупівлі**
- (49) Відповідно до інформації, що була надана АТ «СЕНС БАНК» Листом № 60-01/2380кі, Відділенням встановлено, що ТОВ «М'ясничок» у період проведення **Процедури закупівлі**, входило до електронного кабінету для проведення операцій по банківських рахунках з таких IP-адрес: **IP-адреса-2**; *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - **IP-адреса-3**).
- (50) Відповідно до інформації, наданої акціонерним товариством «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «ОЩАДБАНК») листом від 10.03.2025 № 46/12-11/28698/2025/БТ (вх. № 60-01/753кі від 18.03.2025), ФОП Більмович О.М. під час проведення **Процедури закупівлі**, входила до автоматизованої системи

дистанційного обслуговування «Інтернет – Клієнт – Банк» з таких ІР-адрес: **ІР-адреса-2; ІР-адреса-3** (див. таблиця 4).

Таблиця 4

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (51) Як вбачається з наведеної інформації у таблиці 4, ФОП Більмович О.М. та ТОВ «М'ясничок» здійснювали операції в електронних кабінетах систем дистанційного обслуговування АТ «СЕНС БАНК» та АТ «ОЩАДБАНК», використовуючи одні й ті ж ІР-адреси, зокрема, в одні і ті ж дні та у близькі проміжки часу, що свідчить про використання спільного обладнання Відповідачами однією особою або про спільне використання однієї й тієї ж комп'ютерної техніки у господарській діяльності та про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі**.
- (52) Відповідно до відомостей, розміщених у вільному доступі на вебпорталі RIPE Database (<https://www.ripe.net/manage-ips-and-asns/db/>), послуги з доступу до мережі Інтернет за ІР-адресою **ІР-адреса-3** надавались ПрАТ «Київстар».
- (53) ПрАТ «Київстар» листом від 04.09.2025 № 26823/01 (вх. № 60-01/2213кі від 10.09.2025), повідомило, що ІР-адреса **ІР-адреса-3** є статичною ІР-адресою та відноситься до діапазону ІР-адрес для доступу до мережі Інтернет за технологією FTTB (Fiber To The Building, «Оптика в будинок»). У зв'язку з цим, ПрАТ «Київстар» не має можливості надати інформацію та документи щодо ІР-адреси **ІР-адреса-3**.
- (54) Таким чином, ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М., зокрема в одні і ті ж дні та у близькі проміжки часу входили до електронних кабінетів систем дистанційного обслуговування банків, використовуючи одні й ті ж ІР-адреси, що свідчить про використання спільного обладнання однією особою або про спільне використання однієї й тієї ж комп'ютерної техніки у господарській діяльності та про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі**.
- 4.5.4. Використання Відповідачами однієї і тієї ж самої ІР-адреси для входу до електронних поштових скриньок**
- (55) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «М'ясничок» Листом № 60-01/2231, у період з 01.10.2023 по 01.10.2024 ТОВ «М'ясничок» використовувало наступний e-mail: ***«інформація, доступ до якої обмежено»***, зокрема і для реєстрації на електронному майданчику ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (Лист № 60-01/1510кі).
- (56) Відповідно до інформації, наданої ФОП Більмович О.М. Листом № 60-01/1217, при здійсненні господарської діяльності за період з 01.10.2023 по 01.10.2024 використовувала електронну поштову скриньку ***«інформація, доступ до якої обмежено»***, яка зазначалась Підприємцем при реєстрації на електронному майданчику (Лист № 60-01/1510кі).
- (57) Вищевказані електронні поштові скриньки належать товариству з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи ***«інформація, доступ до якої обмежено»*** (далі – ТОВ «УКРНЕТ»), згідно даних з мережі Інтернет.
- (58) Листом від 30.06.2025 № 465/01/01-08 (вх. № 60-01/1760кі від 03.07.2025) [далі – Лист № 60-01/1760кі] ТОВ «УКРНЕТ» надало інформацію про реєстраційні дані електронних поштових скриньок ***«інформація, доступ до якої обмежено»*** та ***«інформація, доступ до якої обмежено»*** та ІР-адреси, з яких користувачі входили до

поштових скриньок протягом IV кварталу 2023 року та I півріччя 2024 року (див. таблиця 5).

Таблиця 5

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (59) Відомості, наведені у таблиці 2 та таблиці 3, свідчать про реєстрацію ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. електронних поштових скриньок в дні реєстрації Відповідачів на сайті електронного майданчика з використанням спільної IP-адреси (**IP-адреса-2**), та використання цих електронних скриньок для реєстрації на електронному майданчику з використанням спільної IP-адреси (**IP-адреса-1**). Вказані обставини свідчать про тривалу у часі координацію господарської діяльності Відповідачів, що унеможливорює конкуренцію між ними, в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (60) Таким чином, Відповідачі подавали свої пропозиції для участі в **Процедурі закупівлі** з однієї і тієї ж IP-адреси **IP-адреса-2**, з якої входили до своїх поштових електронних скриньок, та використовували у своїй господарській діяльності для керування своїми банківськими рахунками, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час участі в **Процедурі закупівлі**.
- (61) Отже, наведені вище факти щодо використання ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. одних і тих самих IP-адрес до та під час участі у **Процедурі закупівлі**, а саме, для реєстрації на сайті електронного майданчика (**IP-адреса-1**), для подання пропозицій та користування поштовими електронними скриньками (**IP-адреса-2**), для керування своїми банківськими рахунками (**IP-адреса-2**, **IP-адреса-3**), свідчать про узгодженість дій Відповідачів, що усунуло конкуренцію між ними (див. таблиця 6).

Таблиця 6

Відповідачі	Реєстрація на сайті електронного майданчика	Подання пропозицій	Вхід до електронних поштових скриньок	Вхід до електронного кабінету для проведення операцій по банківських рахунках
ТОВ «М'ясничок»	IP-адреса-1	IP-адреса-2	IP-адреса-2	IP-адреса-2, IP-адреса-3
ФОП Більмович О.М.	IP-адреса-1	IP-адреса-2	IP-адреса-2	IP-адреса-2, IP-адреса-3

4.6. Наявність поворотної фінансової допомоги між ТОВ «М'ясничок» та Більмович О.М.

- (62) Відповідно до інформації, наданої АТ «СЕНС БАНК» Листом № 60-01/2380кі, *«інформація, доступ до якої обмежено»* (див. таблиця 7).

Таблиця 7

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (63) Отже, за 20 днів до публікації оголошення про проведення **Процедури закупівлі** між ТОВ «М'ясничок» та Більмович О.М., яка здійснює підприємницьку діяльність як фізична особа-підприємець, існували відносини, пов'язані з наданням поворотної фінансової допомоги, що свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів.
- (64) Внаслідок наявності відносин, пов'язаних з наданням поворотної фінансової допомоги між ТОВ «М'ясничок» та Більмович О.М. усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у **Процедурі закупівлі**,

оскільки наявність таких відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.

4.7. Використання Відповідачами спільних засобів зв'язку під час участі у Процедурі закупівлі

- (65) Згідно з інформацією з ЄДР, наведеною у Витягу-2, ФОП Більмович О.М. має контактний номер телефону – **Номер-1**.
- (66) Листом № 60-01/1510кі ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» надало інформацію стосовно зазначення Відповідачами при поданні заявок для участі в **Процедурі закупівлі** одного і того ж номеру телефону **Номер-1**.
- (67) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «М'ясничок» Листом № 60-01/2231, у період з 01.10.2023 по 01.10.2024 ТОВ «М'ясничок» використовувало наступні номери телефону: **Номер-1** та **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – **Номер-2**).
- (68) Відповідно до інформації, наданої ФОП Більмович О.М. Листом № 60-01/1217, при здійсненні господарської діяльності у період з 01.10.2023 по 01.10.2024 ФОП Більмович О.М. використовувала наступні номери телефону: **Номер-1**, **Номер-2** та **«інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (69) За інформацією, наданою АТ КБ «Приватбанк» Листом № 60-01/2375кі, ФОП Більмович О.М. вказала номер телефону **Номер-1**, як контактний номер телефону, при відкритті рахунка в банку.
- (70) Як зазначено у пункті 35 цього рішення, номер телефону **Номер-1** у період проведення **Процедури закупівлі** був номером, який обслуговувався на умовах передплатеного зв'язку, телекомунікаційні послуги за яким надаються знеособлено (анонімно).
- (71) Згідно з інформацією, наданою приватним акціонерним товариством «ВФ Україна», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ПрАТ «ВФ Україна») листом від 15.08.2025 № 02/КІ-Б/407 (вх. № 60-01/2069кі від 18.08.2025), номер телефону **Номер-2** у період проведення **Процедури закупівлі** був номером, який обслуговувався знеособлено (анонімно) на умовах передплатеного зв'язку.

Таблиця 8

Відповідачі	Номер телефону, зазначений Відповідачами на сайті електронного майданчика	Номер телефону, зазначений Відповідачами при відкритті рахунка в банку	Номери телефонів, що використовуються Відповідачами під час ведення господарської діяльності
ТОВ «М'ясничок»	Номер-1		Номер-1, Номер-2
ФОП Більмович О.М.	Номер-1	Номер-1	Номер-1, Номер-2

- (72) Отже, Відповідачі спільно використовували одні і ті ж номери телефонів **Номер-1** та **Номер-2**, у тому числі під час участі в **Процедурі закупівлі** та веденні господарської діяльності (див. таблиця 8).
- (73) Викладені вище факти використання ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. у своїй господарській діяльності одних і тих же засобів зв'язку, підтверджують координоване здійснення ними господарської діяльності, наявність доступу до інформації про

господарську діяльність один одного, обмін інформацією між Відповідачами, що свідчить про спільну підготовку до участі в **Процедурі закупівлі**.

4.8. Комунікація між Відповідачами

- (74) Як зазначено у пунктах 34 та 68 цього рішення, ФОП Більмович О.М. використовувала у господарській діяльності номер телефону **Номер-1**.
- (75) Згідно з інформацією, наведеною у Витягу-1, контактний номер телефону ТОВ «М'ясничок»: *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **Номер-3**).
- (76) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 08.07.2025 № 20333/01 (вх. Відділення № 60-01/1790кі від 08.07.2025), встановлено, що в період проведення **Процедури закупівлі**, між ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. відбувалися телефонні розмови шляхом використання вищевказаних телефонних номерів (див. таблиця 9).

Таблиця 9

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (77) Тобто, в період проведення **Процедури закупівлі** між ТОВ «М'ясничок» (Номер-3) та ФОП Більмович О.М. (Номер-1) відбувалась систематична комунікація (різної тривалості), в тому числі, в день публікації оголошення про проведення **Процедури закупівлі**, в день розкриття пропозицій та в день укладання договору.
- (78) Отже, викладене вище свідчить про обмін інформацією та координацію між ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (79) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. до участі у **Процедурі закупівлі**.
- (80) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. до участі у **Процедурі закупівлі** були обізнані щодо участі кожного з них в **Торгах**, що підтверджується, зокрема наступним:
- пов'язаністю Відповідачів через учасника, кінцевого бенефіціарного власника з часткою у статутному капіталі товариства 50% та керівника ТОВ «М'ясничок» з ФОП Більмович О.М.;
 - місцезнаходженням Відповідачів за однією адресою;
 - уповноваженням Відповідачами однієї особи розпоряджатися банківськими рахунками;
 - спільними реєстраційними даними Відповідачів на електронному майданчику;
 - використанням Відповідачами однієї і тієї ж самої ІР-адреси для реєстрації на сайті електронного майданчика;
 - використанням Відповідачами однієї і тієї ж самої ІР-адреси для подання пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**;
 - використанням Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес для керування банківськими рахунками під час участі у **Процедурі закупівлі**;
 - використанням Відповідачами однієї і тієї ж самої ІР-адреси для входу до електронних поштових скриньок;
 - наявністю поворотної фінансової допомоги між ТОВ «М'ясничок» та Більмович О.М.;

- використанням Відповідачами спільних засобів зв'язку під час участі у **Процедурі закупівлі**;
- комунікацією між Відповідачами.

- (81) Наведені вище обставини свідчать про те, що ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення **Процедури закупівлі**, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (82) З огляду на це, Відповідачі під час підготовки для участі в **Процедурі закупівлі** діяли не самостійно, а узгоджувати свої дії, не змагаючись між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних торгах відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (83) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (84) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (85) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (86) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (87) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (88) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі** є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (89) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (90) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень, заперечень щодо змісту Подання від ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. до Відділення не надходило.
- (91) Разом з цим, ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. визнали порушення законодавства про захист економічної конкуренції (заява від 16.10.2025 б/н, вх. № 60-01/6305 від 16.10.2025 та заява від 16.10.2025 б/н, вх. № 60-01/6306 від 16.10.2025).

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (92) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що товариство з обмеженою відповідальністю «М'ясничок» (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»**) та фізична особа-підприємець Більмович Олена Миколаївна (РНОКПП **«інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів у публічній процедурі закупівлі «Курятина (філе, стегно охолоджені)», яка проводилась Відділом освіти Бучанської міської ради (UA-2024-04-08-003644-а).
- (93) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (94) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (95) За інформацією ГУ ДПС у Житомирській області (лист від 12.03.2025 № 2347/5/06-30-12-03-11, вх. № 60-01/688кі від 17.03.2025) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) відповідно до звіту про фінансові результати за 2024 рік Форми № 2-м фінансової звітності малого підприємства ТОВ «М'ясничок» склав **«інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (96) За інформацією ГУ ДПС у Житомирській області (лист від 12.03.2025 № 2347/5/06-30-12-03-11, вх. № 60-01/688кі від 17.03.2025) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) відповідно до податкової декларації платника єдиного податку за 2024 рік, ФОП Більмович О.М. склав **«інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (97) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

- (98) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (99) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (100) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (101) Відповідно до інформації, розміщеної на вебпорталі публічних закупівель «Прозорро», сума договору, укладеного за результатами **Процедури закупівлі** склала 1 780 000,00 грн (один мільйон сімсот вісімдесят тисяч гривень нуль копійок) (договір від 12.04.2024 № 140). Таким чином, Відділенням визначений базовий розмір штрафів з урахуванням суми договору від 12.04.2024 № 140 в **Процедурі закупівлі**.
- (102) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (103) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:

- узгоджені дії ТОВ «М'ясничок» та ФОП Більмович О.М. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «М'ясничок» встановлено Відділенням вперше;
- порушення ФОП Більмович О.М. законодавства про захист економічної конкуренції вчинено не вперше (рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.10.2025 № 60/199-р/к);
- ФОП Більмович О.М. визнала порушення законодавства про захист економічної конкуренції (заява від 16.10.2025 б/н, вх. № 60-01/6306 від 16.10.2025);
- ТОВ «М'ясничок» визнало порушення законодавства про захист економічної конкуренції (заява від 16.10.2025 б/н, вх. № 60-01/6305 від 16.10.2025).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 і 4 Розділу VIII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «М'ясничок» (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»**) та фізична особа-підприємець Більмович Олена Миколаївна (РНОКПП **«інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у публічній процедурі закупівлі «Курятина (філе, стегно охолоджені)», яка проводилась Відділом освіти Бучанської міської ради, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2024-04-08-003644-а.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «М'ясничок» (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Більмович Олену Миколаївну (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою та частиною чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
голова Відділення

Андрій ПОГОРЄЛОВ