



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

29 вересня 2025 р.

м. Львів

№ 63/200-р/к
Справа № 63/4-01-63-2025

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Юнам Монтаж» і товариство з обмеженою відповідальністю «Агро Транс» подали свої цінові пропозиції для участі у процедурі закупівель за предметом:

- ДК 021:2015: 45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт: Реконструкція котельні з встановленням теплового насосу для постачання лікарняного містечка по вул. Шептицького у м. Дрогобич Львівської області, ідентифікатор закупівлі - UA-2020-12-23-001917-а (далі – Торги).

При цьому товариство з обмеженою відповідальністю «Юнам Монтаж» і товариство з обмеженою відповідальністю «Агро Транс» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-63-2025 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Юнам Монтаж» і товариства з обмеженою відповідальністю «Агро Транс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, та є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На товариство з обмеженою відповідальністю «Юнам Монтаж» накладено штраф, розмір якого склав 68 000 грн;

На товариство з обмеженою відповідальністю «Агро Транс» накладено штраф, розмір якого склав 1000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-01-63-2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2025 № 63-03/552-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету від 27.03.2025 № 63/64-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-63-2025 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Юнам Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) (далі – ТОВ «Юнам Монтаж») та товариством з обмеженою відповідальністю «Агро Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) (далі - ТОВ «Агро Транс») порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі: ДК 021:2015: 45000000-7 -Будівельні роботи та поточний ремонт: Реконструкція котельні з встановленням теплового насосу для постачання лікарняного містечка по вул. Шептицького у м. Дрогобич Львівської області, ідентифікатор закупівлі - UA-2020-12-23-001917-а.
- (2) Листом від 27.03.2025 № 63-02/2502е на адресу ТОВ «Юнам Монтаж» було надіслано витяг з розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.03.2025 № 63/64-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-63-2025. Згідно з інформацією розміщеною на сайті «Укрпошта» в розділі трекінг поштових відправлень, рекомендований лист від 27.03.2025 № 63-02/2502е вручено одержувачу 29.03.2025.
- (3) Листом від 27.03.2025 № 63-02/2503е на адресу ТОВ «Агро Транс» було надіслано витяг з розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.03.2025 № 63/64-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-63-2025. Рекомендований лист від 27.03.2025 № 63-02/2503е не було вручено адресату, та повернувся до Відділення 11.04.2025 з відміткою «за закінчення терміну зберігання».
- (4) Відповідно до пункту 1 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 27.03.2025 інформація про початок розгляду справи № 63/4-01-63-2025 була розміщена на офіційному веб-сайті Відділення <https://westernmtv.amcu.gov.ua/news/rozpochaly-spravu-shchodo-mozhlyvoi-zmovy-tovarystv-pid-chas-zakupivli-rekonstruktsii-kotelni>.
- (5) У межах розгляду справи № 63/4-01-63-2025 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 15.09.2025 № 63-03/552-П (далі - Подання).

- (6) Листом Відділення від 16.09.2025 № 63-02/7670є на адресу ТОВ «Юнам Монтаж» було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № *(інформація, доступ до якої обмежено)* лист від 16.09.2025 № 63-02/7670, адресований ТОВ «Юнам Монтаж», 20.09.2025 був вручений одержувачу.
- (7) Листом Відділення від 16.09.2025 № 63-02/7671є на адресу ТОВ «Агро Транс» було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № *(інформація, доступ до якої обмежено)* лист від 16.09.2025 № 63-02/7671є, адресований ТОВ «Агро Транс», 25.09.2025 – невдала спроба вручення.
- (8) Відповідно до пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 15.09.2025 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-63-2025 та запропоновано ТОВ «Юнам Монтаж» та ТОВ «Агро Транс» надати свої міркування, пропозиції або заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (9) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) ТОВ «Юнам-монтаж». Як вбачається із відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*, місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: код КВЕД *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- б) ТОВ «Агро Транс». Як вбачається із відомостей ЄДР: ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*, місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: код КВЕД *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (10) Отже, ТОВ «Юнам-монтаж» та ТОВ «Агро Транс» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Інформація про торги (період проведення: 23.12.2020 – 26.01.2021)

- (11) Комунальним підприємством «Дрогобичтеплоенерго» Дрогобицької міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) (далі – Замовник) було проведено відкриті торги за предметом: Реконструкція котельні з встановленням теплового насосу для постачання лікарняного містечка по вул. Шептицького у м. Дрогобич Львівської області (код ДК 021:2015: 45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт), ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2020-12-23-001917-а.
- (12) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 11 січня 2021 року о 15:00.
- (13) Початок аукціону: 12 січня 2021 року о 15:28.
- (14) Очікувана вартість закупівлі: 8 768 993,00 грн з ПДВ.
- (15) Вид та умови надання забезпечення пропозицій учасників: електронна банківська гарантія.
- (16) Розмір надання забезпечення пропозицій учасників: 40 000,00 грн.
- (17) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Юнам-монтаж»;
 - ТОВ «Агро Транс».

- (18) Ціна тендерних пропозицій, запропонованих учасниками на Торгах, становила:

Таблиця 1

Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція грн з ПДВ	Остаточна пропозиція грн з ПДВ
ТОВ «Юнам-монтаж»	8 100 981,86	8 050 900,00
ТОВ «Агро Транс»	8 410 940,72	8 100 900,00

- (19) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Юнам Монтаж».
- (20) Із ТОВ «Юнам Монтаж» Замовник уклав договір про закупівлю робіт за державні кошти № 01/21 від 26 січня 2021 року на загальну суму 8 050 900,00 грн з ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (21) Аналіз матеріалів Справи свідчить, що ТОВ «Юнам Монтаж» та ТОВ «Агро Транс» (далі разом – Відповідачі) узгоджували між собою умови участі у Торгах, що підтверджується таким.

4.1. Пов'язаність Відповідачів через ТОВ «Бориславська оселя»

- (22) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР щодо ТОВ «Юнам-монтаж» станом на період проведення Торгів засновник товариства: *(інформація,*

доступ до якої обмежено) - частка в статутному капіталі (інформація, доступ до якої обмежено).

Керівник Товариства: *(інформація, доступ до якої обмежено).*

- (23) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР щодо ТОВ «Агро Транс» станом на період проведення Торгів засновники товариства: *(інформація, доступ до якої обмежено) – частка в статутному капіталі (інформація, доступ до якої обмежено); (інформація, доступ до якої обмежено)– частка в статутному капіталі (інформація, доступ до якої обмежено);*
Керівник Товариства: *(інформація, доступ до якої обмежено).*

- (24) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР щодо ТОВ «Бориславська оселя» станом на період проведення Торгів засновники товариства: *(інформація, доступ до якої обмежено) - частка в статутному капіталі (інформація, доступ до якої обмежено); (інформація, доступ до якої обмежено)– частка в статутному капіталі (інформація, доступ до якої обмежено).*
Керівник Товариства: *(інформація, доступ до якої обмежено).*

- (25) Пов'язаність Учасників відносинами контролю з ТОВ «Бориславська оселя», вказує на існування спільного (узгодженого) середовища між ТОВ «Юнам-монтаж» та ТОВ «Агро Транс».

4.2. Наявність фінансових відносин у вигляді надання безвідсоткової фінансової допомоги між Відповідачами

- (26) АТ КБ «Приватбанк» листом від 06.02.2025 № 20.1.0.0/7-250203/14814-БТ (вх. № 63-01/332кі від 06.02.2025) надало інформацію стосовно операцій за всіма рахунками ТОВ «Юнам-монтаж» та ТОВ «Агро Транс». За результатами аналізу зазначеної інформації встановлено про те, що між ТОВ «Юнам Монтаж» та ТОВ «Агро Транс» був фінансовий розрахунок у вигляді повернення безвідсоткової фінансової допомоги напередодні Торгів. Інформацію подано у таблиці 2.

Таблиця 2

№ п/п	Дата фінансової операції	Платник	Сума	Назва фінансової операції	Одержувач
1	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	ТОВ «Юнам-монтаж»	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	Повернення безвідсоткової поворотної допомоги	ТОВ «Агро Транс»

- (27) АТ «Банк Львів» листом від 17.11.2023 № 1177БТ/1-25/1 (вх. № 63-01/470-кі від 23.11.2023) надало відповідь стосовно операцій за рахунком ТОВ «Юнам Монтаж». За результатами аналізу інформації встановлено про те, що ТОВ «Агро Транс» повертало кошти ТОВ «Юнам Монтаж» за фінансову допомогу. Інформацію подано у таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Дата фінансової операції	Платник	Сума	Назва фінансової операції	Одержувач
1	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	ТОВ «Юнам-монтаж»	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	Повернення безвідсоткової поворотної допомоги	ТОВ «Агро Транс»

- (28) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (29) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічною конкуренцією є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (30) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки вказані перерахування коштів збільшують шанси такого суб'єкта господарювання у змаганні, який ці кошти отримує, відносно до того суб'єкта господарювання, який ці кошти надає.
- (31) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (32) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення
- (33) Саме тому, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток такого суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, відповідно зазначений суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (34) Крім того, оскільки, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, суб'єкт господарювання, надавши позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, може отримати замість прибутку наявний збиток.
- (35) Тобто, суб'єкт господарювання, тимчасово вилучивши кошти з обороту підприємства кошти, усвідомлено йде на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки іншого суб'єкта господарювання.
- (36) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову

допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

- (37) Наведене свідчить про партнерство та єдність економічних інтересів ТОВ «Юнам-монтаж» та ТОВ «Агро Транс», отримання ТОВ «Юнам-монтаж» поворотної фінансової допомоги від «Агро Транс», може свідчити про створення умов для обміну інформацією та узгодження своєї поведінки під час участі у Торгах.

4.3. Наявність середовища для обміну інформацією

- (38) Для участі у Торгах ТОВ «Агро Транс» подало «Локальний кошторис на будівельні роботи № 1-1-1» та «Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-7» розраховані у програмному комплексі АВК 5 (3.5.2). Зверху зазначеного розрахунку написано таке: *«Реконструкція котельні встановленням теплового насосу для теплопостачання лікарняного містечка по вул. Шептицького у м. Дрогобич Львівської області. Тендер «Стала Енергія» поч. 24.12.20р. 8100,98186 тис.»*
- (39) Відповідно до інформації зазначеної у витязі з ЄДР щодо ТОВ «Стала Енергія» сформованої станом на 24.12.2020 керівником та представником ТОВ «Стала Енергія» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (40) Станом на період проведення Торгів засновником та керівником ТОВ «Юнам-монтаж» був *(інформація, доступ до якої обмежено)* (інформація зазначена у пункті 17 Подання).
- (41) Для участі у Торгах ТОВ «Юнам Монтаж» надало «Договір оренди будівельної техніки № 1701/2» відповідно до якого ТОВ «Стала Енергія» передає ТОВ «Юнам Монтаж в строкове платне користування «Бурову установку ЗИЛ 131,1978».
- (42) Зазначене не може бути випадковим збігом обставин, оскільки у назві кошторисів ТОВ «Агро Транс» зазначено ТОВ «Стала Енергія» керівником якого є *(інформація, доступ до якої обмежено)* який є директором та засновником ТОВ «Юнам-монтаж», та свідчить про існування спільного (узгодженого) середовища між ТОВ «Юнам-монтаж» та ТОВ «Агро Транс».

4.3. Подання ТОВ «Агро Транс» документу «Інформаційна довідка», де в тексті міститься назва ТОВ «Юнам-монтаж»

- (43) Відділенням здійснено аналіз документів, завантажених ТОВ «Юнам-монтаж» та ТОВ «Агро Транс» під час участі у Торгах, та встановлено, що ТОВ «Агро Транс» у складі своєї пропозиції під час участі у торгах завантажило документ «Інформаційна довідка» у якому зокрема, зазначено: *«Ми, Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮНАМ-монтаж», учасник процедури закупівлі Реконструкція котельні з встановленням теплового насосу для постачання лікарняного містечка по вул. Шептицького у м. Дрогобич*

Львівської області (ДК 021:2015, «Будівельні роботи та поточний ремонт» 45000000-7.» Ідентифікатор закупівлі UA-2020-12-23-001917-а, гарантуємо, що...»

- (44) Також ТОВ «Агро Транс» у складі своєї пропозиції під час участі у торгах завантажило документ «Гарантійний лист» у якому зокрема, зазначено: *«ТзОВ «ЮНАМ-монтаж» самостійно несе усі витрати, пов'язані з підготовкою та подання його пропозицій, і не може вимагатиме від Замовника їх повернення чи включення цих витрат до вартості робіт.»*.
- (45) ТОВ «Юнам-монтаж» у складі своєї пропозиції надано документ у форматі «PDF» «25.відсутність підстав відмови», зміст якого повністю відповідає змісту документу «Інформаційна довідка» ТОВ Агро Транс».
- (46) Завантаження ТОВ «Агро Транс» документів «Інформаційна довідка» та «Гарантійний лист» де у тексті зазначено назву іншого учасника Торгів - ТОВ «Юнам-монтаж», не може бути випадковим збігом обставин, а може свідчити про спільну підготовку Учасниками документів для участі у Торгах.

5. Висновки у справі та кваліфікація дій відповідачів

- (47) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, таким:
 - пов'язаність Відповідачів через ТОВ «Бориславська оселя»;
 - наявність фінансових відносин у вигляді надання безвідсоткової фінансової допомоги між Відповідачами;
 - наявність середовища для обміну інформацією;
 - подання ТОВ «Агро Транс» документу, де в тексті міститься назва ТОВ «Юнам Монтаж».
- (48) Отже, факти, зазначені у поданні про попередні висновки, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією.
- (49) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (50) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (51) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який

пропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.

- (52) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (53) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (54) Відповідно до частини першої та другої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (55) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (56) Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.
- (57) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.
- (58) Таким чином, дії ТОВ «Юнам Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) та ТОВ «Агро Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі ДК 021:2015: 45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт: Реконструкція котельні з встановленням теплового насосу для постачання лікарняного містечка по вул. Шептицького у м. Дрогобич Львівської області, ідентифікатор закупівлі - UA-2020-12-23-001917-а, яку провело Комунальним підприємством «Дрогобичтеплоенерго» Дрогобицької міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (59) На подання про попередні висновки у справі від 15.09.2025 № 63-03/552-П, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 16.09.2025 № 63-02/7670е (ТОВ «Юнам Монтаж») та № 63-02/7671е (ТОВ «Агро Транс») не надали своїх заперечень чи спростувань.

7. ОБСТАВИНИ, ЩО БЕРУТЬСЯ ДО УВАГИ ПІД ЧАС ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (60) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на суб'єкта господарювання накладається штраф.
- (61) Розділ III Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), регламентує етапи визначення розміру штрафу.
- (62) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (63) Згідно з протоколом розкриття тендерних пропозицій у Торгах переможцем було визнано ТОВ «Юнам Монтаж» з ціновою пропозицією 8 050 900,00 грн. Замовник уклав з ТОВ «Юнам Монтаж» договір № 01/21 від 26 січня 2021 року на суму 8 050 900,00 грн

- (64) Відповідно до пункту 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, встановлюється:
1. на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 2. на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (65) Відповідно до інформації, наданої головним управлінням ДПС у Львівській області (лист від 02.05.2025 № 5005/5/13-01-04-06 (вх. № 63-01/1650 від 02.05.2025)), та (лист від 18.08.2025 № 8808/5/13-01-08-09 (вх. № 63-01/3507 від 18.08.2025)), надало копії форми № 2-м звітності про фінансові результати ТОВ «Агро Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) та ТОВ «Юнам Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) за 2024 рік, відповідно до яких дохід суб'єктів господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний період, складає:
- ТОВ «Агро Транс» дохід виручка за 2024 рік становить – *(інформація, доступ до якої обмежено)* гривень;
 - ТОВ «Юнам Монтаж» дохід виручка за 2024 рік становить – *(інформація, доступ до якої обмежено)* гривень.
- (66) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у

редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, Четвертий відділ досліджень і розслідувань

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Юнам Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Агро Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі ДК 021:2015: 45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт: Реконструкція котельні з встановленням теплового насосу для постачання лікарняного містечка по вул. Шептицького у м. Дрогобич Львівської області, ідентифікатор закупівлі - UA-2020-12-23-001917-а, яку провело Комунальним підприємством «Дрогобичтеплоенерго» Дрогобицької міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*).

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Юнам Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 68 000 грн.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Агро Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 1000 грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ