



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

19.09.2025 р.

Одеса

№ 65/137-р/к

Справа № 65/86-10/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справ № 65/70-10/2024 та № 65/69-10/2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro», у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» направило товариству з обмеженою відповідальністю «СОМІК» вимоги в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/467е та від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації – відповідно.

У встановлені в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України строки товариство з обмеженою відповідальністю «СОМІК» надало Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформацію на вимоги в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/467е та від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації в неповному обсязі, про продовження строків для надання інформації в повному обсязі не клопотало.

За результатами розгляду справи № 65/86-10/2025 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у загальному розмірі 68 000 гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/86-10/2025 про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк), та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.08.2025 № 65-03/300-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») дій, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на вимогу в.о. голови Відділення від 31.01.2025 № 65-02/467е про надання інформації у встановлений ним строк.
- (2) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») дій, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на вимогу в.о. голови Відділення від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Відділенням з метою виконання завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався розгляд справ:
 - № 65/70-10/2024 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Мераджи Олександром Петровичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Мераджи О.П.) та фізичною особою-підприємцем Ситнікевичем Василем Андрійовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Ситнікевич В.А.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro», відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2023-11-21-000012-а;
 - № 65/69-10/2024 за ознаками вчинення ФОП Мераджи О.П. та товариством з обмеженою відповідальністю «УКРСНАБ 2014» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ТОВ «УКРСНАБ 2014») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro», відповідно до ідентифікатора UA-2023-10-19-005728-а.

У зв'язку із зазначеним на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» були надіслані вимоги в.о. голови Відділення про надання інформації від 31.01.2025 № 65-02/467е та від 31.01.2025 № 65-02/463е – відповідно.
- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.06.2025 № 65/92-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/86-10/2025 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.
- (5) Листом від 12.06.2025 № 65-02/3037е за місцезнаходження товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» направлено копію Розпорядження, який згідно з інформацією, зазначеною у рекомендованому повідомленні про вручення поштового

відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 0601158233618, отримано 23.06.2025.

- (6) Листом від 18.08.2025 № 65-02/4105е за місцезнаходження товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» направлено копію подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.08.2025 № 65-03/300-П (далі – Подання з попередніми висновками), який згідно з інформацією, зазначеною у рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 0601182856677, отримано 28.08.2025.

3. ВІДПОВІДАЧ

- (7) Відповідачем є товариство з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (далі – ТОВ «СОМІК», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (8) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «СОМІК», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (9) Отже, ТОВ «СОМІК» у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. ПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ В НЕПОВНОМУ ОБСЯЗІ НА ВИМОГУ ВІД 31.01.2025 № 65-02/467е ПРО НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

- (10) Відділенням з метою виконання завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався розгляд справи № 65/70-10/2024 за ознаками вчинення ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Лозівською районною радою Харківської області на закупівлю товарів, оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на веб-порталі <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2023-11-21-000012-а.
- (11) У зв'язку з розглядом цієї справи на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення), Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «СОМІК», зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 31.01.2025 № 65-02/467е про надання інформації (далі – Вимога 1) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 0601108198862.
- (12) Вимогою 1, яка складалася із семи пунктів, від ТОВ «СОМІК» вимагалось у 15-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію щодо господарських відносин з ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А. а також обставин можливого отримання зазначеними фізичними особами-підприємцями від ТОВ «СОМІК» документів, які

підтверджують відповідність технічним вимогам та регламентам товарів – деревини у будь-якому вигляді (дошка, брус, дошка обрізана), лісоматеріалів.

- (13) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 0601108198862 за формою 119 не містить інформації про дату отримання ТОВ «СОМІК» поштового відправлення, яким надсилалась Вимога 1.
- (14) АТ «Укрпошта» у листі від 04.04.2025 № 1.03.009.004.-12234-25 (вх. № 65-01/336-Кі від 07.04.2025) повідомлено, що рекомендований лист № 0601108198862 вручений 12.02.2025 директору ТОВ «СОМІК» «Інформація, доступ до якої обмежено» під підпис. Цим же листом АТ «Укрпошта» надано копію повідомлення за формою 22 на вручення рекомендованого листа № 0601108198862, у якому вказана дата вручення: 12.02.2025, зазначено особу, якій вручений лист – «Інформація, доступ до якої обмежено» та його підпис.
- (15) Отже, Вимога 1 вручена ТОВ «СОМІК» 12.02.2025.
- (16) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 15-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу 1, останній день строку для надання ТОВ «СОМІК» інформації Відділенню на Вимогу 1 **припадав на 27.02.2025.**
- (17) ТОВ «СОМІК» 26.02.2025 направлено на адресу Відділення засобами поштового зв'язку поштове відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 6508500049389, яке містило лист від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025).
- (18) Тобто, ТОВ «СОМІК» надало інформацію на Вимогу 1 у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (19) Разом з тим, за результатами аналізу наданої ТОВ «СОМІК» інформації виявлено обставини, які свідчать про надання інформації в неповному обсязі.

4.1.1. Щодо пункту 3 Вимоги 1

- (20) У листі від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) на питання пунктів 1, 2, 4, 5 Вимоги 1, якими запитувалась інформація та копії відповідних документів, що підтверджують здійснення у період з 01.06.2023 по 31.12.2023 закупівлі ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А. у ТОВ «СОМІК» окремих груп товарів, а саме: деревини у будь-якому вигляді (дошка, брус, дошка обрізана тощо), ТОВ «СОМІК» повідомило, що ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевич В.А. дійсно є клієнтами ТОВ «СОМІК» та придбавали товари; однак, ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевич В.А. **ніколи не закуповували та не замовляли деревину у будь-якому вигляді, крім того, товари такої групи – деревина (дошка, брус, дошка обрізана та інше) не закуповувались та не реалізовувались ТОВ «СОМІК» останнім часом.**
- (21) Пунктом 3 Вимоги 1 запитувалась інформація щодо всіх господарських відносин (купівля-продаж товарів, надання послуг, орендні відносини, поворотна (безповоротна) фінансова допомога тощо) між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, у тому числі тих, за якими договірні відносини відсутні, тобто договір не укладався. Інформацію необхідно було надати відповідно до наведеної у Вимозі 1 табличної форми.
- (22) ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) повідомлено: «Стосовно інших груп товарів **Товариство вже надавало відповідь АМКУ у повному обсязі в рамках попереднього запиту**» (мова оригіналу).
- (23) Жодної іншої інформації та документів по суті питання, зазначеного у пункті 3 Вимоги 1, ТОВ «СОМІК» не надало.
- (24) Встановлено, що листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), який був направлений засобами поштового зв'язку 26.02.2025 (штриховий кодовий ідентифікатор 6508500049397), ТОВ «СОМІК» надало інформацію на іншу вимогу в.о. голови Відділення від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації. У цьому ж листі

ТОВ «СОМІК» надало інформацію про господарські відносини з ФОП Мераджи О.П., вказавши, що **у період з 19.10.2023 по 31.12.2023** здійснено господарські операції на суму «Інформація, доступ до якої обмежено» грн. Цим же листом ТОВ «СОМІК» надано копії документів, які підтверджують наявність господарських операцій між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. у період з 17.08.2023 по 31.12.2023, а саме:

- видаткових накладних: «Інформація, доступ до якої обмежено»;
- платіжних інструкцій від «Інформація, доступ до якої обмежено»;
- виписки за банківським рахунком ТОВ «СОМІК» за період з 19.10.2023 по 31.12.2023.

- (25) Таким чином, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) надана інформація, яка підтверджує наявність господарських відносин між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. у період з 17.08.2023 по 31.12.2023. Водночас, пунктом 3 Вимоги 1 запитувалась інформація про господарські відносини між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023.
- (26) Виходячи з наведеного, у відповідь на питання пункту 3 Вимоги 1, яка надана листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та з урахуванням інформації, наданої листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), ТОВ «СОМІК» **не надало жодної інформації** у встановлений в.о. голови Відділення строк щодо наявних господарських відносин з ФОП Мераджи О.П. у період з 01.06.2023 по 17.08.2023.
- (27) Разом з тим, факти наявності господарських відносин між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. **саме у період з 01.06.2023 по 31.12.2023**, про які запитувалось у пункті 3 Вимоги 1, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» **після спливу строку**, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.
- (28) Так, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) повідомило, зокрема, що «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (29) У відповідь на питання пункту 3 Вимоги 1 ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) повідомило, що:
- «За період з 01.06.2023 по 31.12.2023 року, за умови відсутності будь-яких договірних відносин, ФОП Мераджи О.П. здійснювалось у ТОВ «СОМІК» купівля-продаж товарів, перелік яких зазначено у Таблиці 2, яка є додатком...» (мова оригіналу);
 - «Відповідно до Таблиці 2 додаються засвідчені належним чином копії видаткових накладних у кількості 38 шт.» (мова оригіналу).
- (30) Наведеним вище листом ТОВ «СОМІК» надано інформацію про господарські відносини з ФОП Мераджи О.П. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, відповідно до запропонованої у Вимозі 1 табличної форми (Таблиця 2), про які, проте, ТОВ «СОМІК» **не повідомлялось** у листах від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), а саме здійснення продажу товарів на користь ФОП Мераджи О.П. у такий час: 12.07.2023; 17.07.2023; 20.07.2023; 27.07.2023; 31.07.2023; 07.08.2023; 16.08.2023; 17.08.2023; 18.08.2023; 12.09.2023; 25.09.2023; 16.10.2023.
- (31) Також листом від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» надало копії видаткових накладних, які підтверджують факти здійснення господарських операцій у такі дати:
- «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (32) Таким чином, між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. були наявні господарські відносини у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, проте ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до **27.02.2025**) надало до Відділення інформацію в неповному обсязі, зокрема, не повідомило про факти здійснення господарських операцій з 01.06.2023 по 17.08.2023 та не надало копій документів, які підтверджують здійснення таких операцій.

- (33) Отже, наведені обставини свідчать про те, що на питання пункту 3 Вимоги 1 ТОВ «СОМІК» у встановлений в.о. голови Відділення строк надало до Відділення інформацію в неповному обсязі листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).

4.1.2. Щодо пункту 6 Вимоги 1

- (34) Як зазначено вище, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) на питання пунктів 1, 2, 4, 5 Вимоги 1 повідомило, що ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевич В.А. здійснювали закупівлю товарів у ТОВ «СОМІК», однак не закуповували такі товари як деревина (дошка, брус, дошка обрізана та інше).
- (35) Пунктом 6 Вимоги 1 запитувалась інформація щодо всіх господарських відносин (купівля-продаж товарів, надання послуг, орендні відносини, поворотна (безповоротна) фінансова допомога тощо) між ТОВ «СОМІК» та ФОП Ситнікевичем В.А. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, у тому числі тих, за якими договірні відносини відсутні, тобто договір не укладався. Інформацію необхідно було надати відповідно до наведеної у Вимозі 1 табличної форми.
- (36) ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) повідомлено: «Стосовно інших груп товарів **Товариство вже надавало відповідь АМКУ у повному обсязі в рамках попереднього запиту**» (мова оригіналу).
- (37) Жодної іншої інформації та документів по суті питання, зазначеного у пункті 6 Вимоги 1, ТОВ «СОМІК» не надало.
- (38) Тобто, лист ТОВ «СОМІК» від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) не містить жодної інформації та копій документів щодо фактів наявності господарських між ТОВ «СОМІК» та ФОП Ситнікевичем В.А. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023.
- (39) Також така інформація та документи відсутні і у листі ТОВ «СОМІК» від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), яким була надана відповідь на вимогу в.о. голови Відділення від 31.01.2025 № 65-02/463є про надання інформації.
- (40) Разом з тим, факти наявності господарських відносин між ТОВ «СОМІК» та ФОП Ситнікевичем В.А. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, про які запитувалось у пункті 6 Вимоги 1, підтверджуються інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» **після спливу строку**, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.
- (41) Так, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (42) У відповідь на питання пункту 6 Вимоги 1 у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» повідомило, що:
- «За період з 01.06.2023 по 31.12.2023 року за умови відсутності будь-яких договірних відносин, ФОП Ситнікевич В.А. здійснювалось у ТОВ «СОМІК» купівля-продаж товарів, перелік яких зазначено у Таблиці 4, яка є додатком ...» (мова оригіналу);
 - «Відповідно до Таблиці 4 додаються засвідчені належним чином копії видаткових накладних у кількості 36 шт.» (мова оригіналу).
- (43) Наведеним вище листом ТОВ «СОМІК» надало інформацію про господарські відносини з ФОП Ситнікевичем В.А. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, відповідно до запропонованої у Вимозі 1 табличної форми (Таблиця 4), про які ТОВ «СОМІК» **не було зазначено жодної інформації** у листах від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), а саме здійснення продажу товарів на користь ФОП Ситнікевича В.А. у такий час: 05.06.2023; 06.06.2023; 07.06.2023; 12.06.2023; 21.06.2023; 22.06.2023; 23.06.2023; 26.06.2023; 28.06.2023; 14.07.2023; 19.07.2023; 21.07.2023; 28.07.2023; 03.08.2023; 17.08.2023.

- (44) Також листом від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» надало копії видаткових накладних, які підтверджують факти здійснення господарських операцій у такі дати:
- «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (45) Таким чином, між ТОВ «СОМІК» та ФОП Ситнікевичем В.А. були наявні господарські відносини у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, проте ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації.
- (46) Отже, наведені обставини свідчать, що на питання пункту 6 Вимоги 1 ТОВ «СОМІК» у встановлений в.о. голови Відділення строк не надало до Відділення запитуваної інформації листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).

4.1.3. Щодо пункту 7 Вимоги 1

- (47) Пунктом 7 Вимоги 1 запитувалось: «Зазначити, чи надавались ТОВ «СОМІК» у період з 01.01.2023 по 31.12.2023 ФОП Мераджи О.П. та/або ФОП Ситнікевичу В.А. **будь-які документи (декларація постачальника/виробника тощо), які підтверджують відповідність технічним вимогам та регламентам, зокрема, ISO/IEC 17050-1; ДСТУ EN 1313-1:2018 (EN 1313-1:2010, IDT) товарів, а саме: деревини, у будь-якому вигляді (дошка, брус, дошка обрізана), лісоматеріалів тощо.** Якщо так, **надати їх копії та зазначити реквізити документів, наданих ФОП Мераджи О.П. та/або ФОП Ситнікевичу В.А. Зазначити П.І.Б. особи, яка отримала вказаний документ від ТОВ «СОМІК», спосіб отримання та дату такого отримання. Надати копії звернень, листів тощо ФОП Мераджи О.П. та/або ФОП Ситнікевича В.А. до ТОВ «СОМІК» та відповідей на них, предметом яких було надання та отримання вказаних документів. Якщо ні, зазначити про це»** (мова оригіналу).
- (48) Як зазначено вище, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) на питання пунктів 1, 2, 4, 5 Вимоги 1 повідомило, що ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевич В.А. здійснювали закупівлю товарів у ТОВ «СОМІК», однак не закуповували такі товари як деревина (дошка, брус, дошка обрізана та інше).
- (49) Щодо інших питань, зазначених у Вимозі 1, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) повідомило: «Стосовно інших груп товарів **Товариство вже надавало відповідь АМКУ у повному обсязі в рамках попереднього запиту**» (мова оригіналу).
- (50) Тобто, ТОВ «СОМІК» у відповідь на питання пункту 7 Вимоги 1 не зазначило конкретної інформації щодо надання або ненадання документів, які підтверджують відповідність технічним вимогам товарів – деревини у будь-якому вигляді, наданих ФОП Мераджи О.П. та/або ФОП Ситнікевичу В.А.
- (51) Також така інформація відсутня і у листі ТОВ «СОМІК» від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), яким надано інформацію на вимогу від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації.
- (52) Натомість, у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025), надісланому ТОВ «СОМІК» до Відділення після встановленого у Вимозі 1 строку (тобто до 27.02.2025), ТОВ «СОМІК» повідомило: «За період з 01.01.2023 по 31.12.2023 ТОВ «СОМІК» ФОП Мераджи О.П. та/або ФОП Ситнікевичу В.А. будь-яких документів (декларація постачальника/виробника тощо), які підтверджують відповідність технічним вимогам та регламентам, зокрема, ISO/IEC 17050-1; ДСТУ EN 1313-1:2018 (EN 1313-1:2010), IDT - не надавалося, оскільки у значений період ФОП Мераджи О.П. та/або ФОП Ситнікевич В.А. у ТОВ «СОМІК» товарів у вигляді

деревини у будь-якому її вигляді (дошка, брус, дошка обрізана тощо) не придбавалося» (мова оригіналу).

- (53) Наведені обставини свідчать, що на питання пункту 7 Вимоги 1 у встановлений в.о. голови Відділення строк ТОВ «СОМІК» не надало до Відділення запитуваної інформації листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).
- (54) Таким чином, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), на питання пунктів 3, 6 та 7 Вимоги 1 надало інформацію в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (55) У Вимозі 1 повідомлялось, що згідно з пунктами 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання Відділенню інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) Крім того, ТОВ «СОМІК» було проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (57) Водночас у Вимозі 1 зазначено, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений головою Відділення строк не пізніше кінцевої дати надання інформації, визначеної у Вимозі 1, ТОВ «СОМІК» може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу 1, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі 1 строк.
- (58) Подання ТОВ «СОМІК» інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3, 6 та 7 Вимоги 1 у встановлений в.о. голови Відділення строк створювало перешкоди у здійсненні Відділенням повноважень, передбачених частиною першою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, у здійсненні розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

№ 65/70-10/2024, розпочатої за ознаками вчинення порушення ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А.

4.2. ПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ В НЕПОВНОМУ ОБСЯЗІ НА ВИМОГУ ВІД 31.01.2025 № 65-02/463є ПРО НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

- (59) Відділенням, з метою виконання завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався розгляд справи № 65/69-10/2024 за ознаками вчинення ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro», відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2023-10-19-005728-а.
- (60) У зв'язку з розглядом цієї справи на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення, Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «СОМІК», зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 31.01.2025 № 65-02/463є про надання інформації (далі – Вимога 2) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 0601108197378.
- (61) Вимогою 2, яка складалася із семи пунктів, від ТОВ «СОМІК» вимагалось у 15-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію щодо господарських відносин з ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014» та документів, які підтверджують здійснення таких операцій. Також Вимогою 2 запитувались документи, які надавали право ТОВ «СОМІК» реалізовувати товари за господарськими операціями, документи, які підтверджують відповідність технічним і якісним характеристикам та відомості щодо надання сертифікатів ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» на окремі групи товарів.
- (62) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 0601108197378 за формою 119 не містить інформацію про дату отримання ТОВ «СОМІК» поштового відправлення, яким надсилалась Вимога 2.
- (63) АТ «Укрпошта» листом від 14.04.2025 № 1.03.009.004.-13419-25 (вх. № 65-01/372-Кі від 15.04.2025) повідомлено, що рекомендований лист № 0601108197378 вручений 12.02.2025 директору ТОВ «СОМІК» «Інформація, доступ до якої обмежено» під підпис. Цим же листом АТ «Укрпошта» надано копію повідомлення за формою 22 на вручення рекомендованого листа № 0601108197378, у якому вказана дата вручення: 12.02.2025, зазначено особу, якій вручений лист – «Інформація, доступ до якої обмежено» та його підпис.
- (64) Отже, Вимога 2 вручена ТОВ «СОМІК» **12.02.2025.**
- (65) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 15-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу 2, останній день строку для надання ТОВ «СОМІК» інформації Відділенню на Вимогу 2 припадав на **27.02.2025.**
- (66) ТОВ «СОМІК» 26.02.2025 направлено на адресу Відділення засобами поштового зв'язку поштове відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 6508500049397, яке містило лист від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).
- (67) Тобто, ТОВ «СОМІК» надало інформацію на Вимогу 2 у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (68) Разом з тим, за результатами аналізу наданої ТОВ «СОМІК» інформації виявлено обставини, які свідчать про надання інформації в неповному обсязі.

4.2.1. Щодо пункту 2 Вимоги 2

- (69) Пунктом 2 Вимоги 2 запитувалось таке:
«Якщо ТОВ «СОМІК» є виробником товару, зазначеного у Таблиці 1, зазначити про це та надати підтвердні документи. Якщо ТОВ «СОМІК» не є виробником товару, зазначеного у Таблиці 1, надати документи, що підтверджують право ТОВ «СОМІК» реалізовувати таку продукцію (гарантійні листи, щодо статусу офіційного представника, дилерський (дистриб'юторський) договір, технічні документи, що підтверджують якісні характеристики продукції тощо) з усіма додатками, додатковими угодами, специфікаціями, що є їхніми невід'ємними частинами.» (мова оригіналу).
- (70) ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), у відповідь на питання пункту 1 Вимоги 2, надало інформацію за табличною формою (Таблиця 1), відповідно до якої у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, а саме:
- 17.08.2023 ТОВ «СОМІК» здійснювало продаж ФОП Мераджи О.П. товару за найменуванням: «цемент ТСС ШПЦ М-400 25 кг (64м/пал)», на суму «Інформація, доступ до якої обмежено» грн;
 - 07.11.2023 ТОВ «СОМІК» здійснювало продаж ФОП Мераджи О.П. товару за найменуванням: «цемент СЕМ П/В-S-42,5R 25 кг 1,6т», на суму «Інформація, доступ до якої обмежено» грн.
- (71) Ураховуючи, що у відповідь на питання пункту 1 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» повідомило про реалізацію на користь ФОП Мераджи О.П. цементу, то у відповідь на питання пункту 2 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» мало надати документи, які підтверджують право ТОВ «СОМІК» реалізовувати таку продукцію.
- (72) Натомість, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у відповідь на питання пункту 2 Вимоги 2 повідомило, що не є виробником товарів і не має жодного виду діяльності, пов'язаного з виробництвом. Також ТОВ «СОМІК» вказало, що є офіційним дилером провідних виробників будівельних матеріалів як в Україні, так і за її межами, навело перелік таких компаній та торгових марок, а також вказало, що детальна інформація щодо асортименту товарів Товариства міститься у відкритому доступі на офіційному сайті.
- (73) Окрім зазначеного, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) не надало жодних документів, про які запитувалось пунктом 2 Вимоги 2.
- (74) Разом з тим, факти наявності у ТОВ «СОМІК» документів, про які запитувалось у пункті 2 Вимоги 2, підтверджуються інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» **після спливу строку**, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.
- (75) Так, у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (76) ТОВ «СОМІК» у відповідь на питання пункту 2 Вимоги 2 листом від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, що реалізація товарів, зазначених у Таблиці 1, здійснювалась на підставі договорів поставки. Цемент постачало ТОВ «ЦЕМЕНТ» на підставі дилерського договору. Якість підтверджується висновком державної експертизи та сертифікатом відповідності.
- (77) Цим же листом ТОВ «СОМІК» надало копії:
- дилерського договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено», укладеного ним з ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - сертифікату відповідності від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» на продукцію: портландцемент з шлаком ДСТУ Б В.2.7-46:2010 ПЦ П/А-Ш-400Р-Н (код ДКПП 23.51.12), виробником якої є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;

- висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» за об'єктом експертизи: портландцемент композиційний, виробником якого є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (78) Таким чином, ТОВ «СОМІК» володіло інформацією та документами, надання яких вимагалось питанням пункту 2 Вимоги 2, натомість ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації та копій відповідних документів.
- (79) Отже, наведені обставини свідчать, що на питання пункту 2 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) надало до Відділення інформацію в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.

4.2.2. Щодо пункту 5 Вимоги 2

- (80) Пунктом 5 Вимоги 2 запитувалось таке:
«Якщо ТОВ «СОМІК» є виробником товару, зазначеного у Таблиці 3, зазначити про це та надати підтвердні документи. Якщо ТОВ «СОМІК» не є виробником товару, зазначеного у Таблиці 3, надати документи, що підтверджують право ТОВ «СОМІК» реалізовувати таку продукцію (гарантійні листи, щодо статусу офіційного представника, дилерський (дистриб'юторський) договір, технічні документи, що підтверджують якісні характеристики продукції тощо) з усіма додатками, додатковими угодами, специфікаціями, що є їхніми невід'ємними частинами.» (мова оригіналу).
- (81) ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), у відповідь на питання пункту 4 Вимоги 2, надало інформацію за табличною формою (Таблиця 3), відповідно до якої у період з 01.06.2023 по 31.12.2023 ТОВ «СОМІК» здійснювало продаж ТОВ «УКРСНАБ 2014» товарів: цементу та газобетонних блоків.
- (82) Ураховуючи, що ТОВ «СОМІК» у відповідь на питання пункту 4 Вимоги 2 повідомило про реалізацію на користь ТОВ «УКРСНАБ 2014» цементу та газобетонних блоків, то у відповідь на питання пункту 5 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» мало надати документи, які підтверджують право ТОВ «СОМІК» реалізовувати таку продукцію.
- (83) Натомість, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у відповідь на питання пункту 5 Вимоги 2 зазначило: «Оскільки відповідь на питання № 5 є тотожною і похідною від відповіді на питання № 2, на яке Товариством вже надана відповідь, то відповідь на це питання, є ідентичною» (мова оригіналу).
- (84) Ураховуючи зазначене, у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) ТОВ «СОМІК» повідомило, що не є виробником товарів і не має жодного виду діяльності, пов'язаного з виробництвом. Також зазначило, що є офіційним дилером провідних виробників будівельних матеріалів як в Україні, так і за її межами, навело перелік таких компаній та торгових марок, а також вказало, що детальна інформація щодо асортименту товарів товариства міститься у відкритому доступі на офіційному сайті.
- (85) Окрім того, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) не надало жодних документів, про які запитувалось пунктом 5 Вимоги 2.
- (86) Разом з тим, факти наявності у ТОВ «СОМІК» документів, про які запитувалось у пункті 5 Вимоги 2, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» після спливу строку, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.
- (87) Так, у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (88) ТОВ «СОМІК», у відповідь на питання пункту 5 Вимоги 2, листом від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, що реалізація товарів, зазначених у Таблиці 3, здійснюється на підставі договорів поставки, які діяли на час продажу та копії

яких додаються. ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» на підставі договору поставки здійснює поставку блоків газобетонних та інших цементно-ізоляційних матеріалів, у тому числі бетону ніздрюватого. Постачання цементу здійснює ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» на підставі дилерського договору. Якість підтверджується висновком державної експертизи та сертифікатом відповідності на портландцемент та сертифікатами на блоки з газобетону.

(89) Цим же листом ТОВ «СОМІК» надало копії:

- договору поставки від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», укладеного з ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»);
- дилерського договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено», укладеного з ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»);
- сертифікату відповідності системи виробничого контролю від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» на вироби стінові з автоклавного газобетону, виробником яких є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
- сертифікату відповідності від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» на продукцію: портландцемент з шлаком ДСТУ Б В.2.7-46:2010 ПЦ ІІ/А-ІІІ-400Р-Н (код ДКПП 23.51.12), виробником якої є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
- висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» за об'єктом експертизи: портландцемент композиційний, виробником якого є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено».

(90) Таким чином, ТОВ «СОМІК» володіло інформацією та документами, надання яких вимагалось питанням пункту 5 Вимоги 2, натомість ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації та копій відповідних документів.

(91) Отже, наведені обставини свідчать, що на питання пункту 5 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у встановлений в.о. голови Відділення строк надало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

4.2.3. Щодо пункту 6 Вимоги 2

(92) Пунктом 6 Вимоги 2 запитувалась інформація щодо всіх господарських відносин (купівля-продаж товарів, надання послуг, орендні відносини, поворотна (безповоротна) фінансова допомога тощо) між ТОВ «СОМІК» та ТОВ «УКРСНАБ 2014» у період з 19.10.2023 по 30.11.2023, у тому числі тих, за якими договірні відносини відсутні, тобто договір не укладався. Інформація мала бути надана відповідно до запропонованої табличної форми (Таблиця 4). Така інформація мала бути **підтверджена копіями документів (договорами, угодами, контрактами, платіжними дорученнями, актами прийому-передачі, видатковими накладними тощо).**

(93) ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), у відповідь на питання пункту 6 Вимоги 2, надало інформацію за табличною формою (Таблиця 4) та копії таких документів:

- виписки за банківським рахунком, що підтверджує здійснення господарських операцій з ТОВ «УКРСНАБ 2014» у період з 19.10.2023 по 30.11.2023;
- копії видаткових накладних, які підтверджують здійснення господарських операцій у період з 19.10.2023 по 30.11.2023, а саме: «Інформація, доступ до якої обмежено».

(94) Разом з тим, факти наявності господарських операцій, за якими ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) не надало підтверджуючих

документів, підтверджуються інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» після спливу строку, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.

- (95) Так, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (96) ТОВ «СОМІК», у відповідь на питання пункту 6 Вимоги 2, листом від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, що: «За період з 19.10.2023 по 30.11.2023 ТОВ «УКРСНАБ 2014» здійснювалось у ТОВ «СОМІК» купівля-продаж товарів перелік яких зазначено Таблиці 4, яка є додатком» (мова оригіналу).
- (97) Цим же листом ТОВ «СОМІК» надало копії видаткових накладних, які підтверджують здійснення господарських операцій у період з 19.10.2023 по 30.11.2023, та копії яких **не надавались на адресу Відділення раніше (листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), а саме:** «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (98) Таким чином, ТОВ «СОМІК» володіло інформацією та документами, надання яких вимагалось питанням пункту 6 Вимоги 2. Натомість ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації та копій відповідних документів.
- (99) Отже, наведені обставини свідчать, що на питання пункту 6 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у встановлений в.о. голови Відділення строк надало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

4.2.4. Щодо пункту 7 Вимоги 2

- (100) Пунктом 7 Вимоги 2 вимагалось: «Зазначити, чи надавались ТОВ «СОМІК» у період з 01.01.2023 по 31.12.2023 ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» будь-які документи про відповідність будівельних матеріалів технічним вимогам та стандартам, а саме:

- сертифікати відповідності блоків з ніздрюватого бетону стінові дрібні D400 C2 F50, D400 C2,5 F50, D500 C2 F50, D500 C2,5 F50;
- висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо проведеної експертизи блоків ніздрюватого бетону стінових дрібних автоклавного типу;
- сертифікати відповідності, якими підтверджено відповідність встановленим вимогам плитки керамічної глазурованої напівсухого пресування;
- сертифікати відповідності, якими підтверджено відповідність встановленим вимогам плитки керамічної глазурованої напівсухого пресування з низьким водопоглинанням;
- сертифікати відповідності про відповідність встановленим вимогам портландцемент ДСТУ Б В.2.7-46:2010 ПЦ І-500Р-Н (код ДКПП 23.51.12).

Якщо так, **зазначити про це та надати їх копії та вказати реквізити документів, наданих ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014».**

Зазначити П.І.Б. особи, яка отримала вказаний документ від ТОВ «СОМІК», спосіб отримання та дату такого отримання.

Надати копії звернень, листів тощо ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» до ТОВ «СОМІК» та відповідей на них, предметом яких було надання та отримання вказаних документів.

Якщо ні, зазначити про це» (мова оригіналу).

- (101) ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), у відповідь на питання пункту 7 Вимоги 2, повідомило: «Поставлене питання є не коректним по відношенню до предмету діяльності нашого Товариства, оскільки товари не виготовляється Товариством. Товариство взагалі не є виробником будь-яких товарів, а є лише продавцем вже готових будівельних матеріалів. Відтак відповідь на поставлене питання не може бути надана» (мова оригіналу).

- (102) Таким чином, ТОВ «СОМІК» у відповідь на питання пункту 7 Вимоги 2 не повідомило Відділенню інформацію про те, чи надавались ТОВ «СОМІК» у період з 01.01.2023 по 31.12.2023 ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» будь-які документи про відповідність будівельних матеріалів технічним вимогам та стандартам. При цьому, враховуючи, що ТОВ «СОМІК» здійснює реалізацію будівельних матеріалів, такі документи могли бути в наявності у ТОВ «СОМІК», у випадку ж їх відсутності та ненадання зазначеним вище суб'єктам господарювання - ТОВ «СОМІК» мало б надати інформацію саме про їх відсутність.
- (103) Разом з тим, факти наявності у ТОВ «СОМІК» документів, про надання ним яких суб'єктам господарювання ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» запитувалось у пункті 7 Вимоги 2, підтверджуються інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» до Відділення після спливу строку, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді на цю вимогу.
- (104) Так, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (105) У відповідь на питання пункту 7 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило: «ТОВ «СОМІК» не є виробником зазначених вище товарів. Вимагаємі сертифікати надаються постачальником товарів, які підлягають продажу. Вище зазначені сертифікати ТОВ «СОМІК» ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» не надавались, оскільки не вимагались покупцем, тому реквізити зазначених документів ми зазначити не можемо. Однак сертифікати відповідності та висновки державної експертизи є у наявності у ТОВ «СОМІК» та додані до відповіді» (мова оригіналу).
- (106) Як зазначено вище, цим же листом ТОВ «СОМІК» надало копії:
- сертифікату відповідності системи виробничого контролю від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» на виробі стінові з автоклавного газобетону, виробником яких є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - сертифікату відповідності від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» на продукцію: портландцемент з шлаком ДСТУ Б В.2.7-46:2010 ПЦ ІІ/А-ІІІ-400Р-Н (код ДКПП 23.51.12), виробником якої є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» за об'єктом експертизи: портландцемент композиційний, виробником якого є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (107) Отже, ТОВ «СОМІК» володіло інформацією, яка запитувалась питанням пункту 7 Вимоги 2, натомість ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації.
- (108) Наведені обставини свідчать, що на питання пункту 7 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у встановлений в.о. голови Відділення строк надало до Відділення інформацію в неповному обсязі.
- (109) Таким чином, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) на питання пунктів 2, 5, 6 та 7 Вимоги 2 надало інформацію в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (110) У Вимозі 2 повідомлялось, що згідно з пунктами 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання Відділенню інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді накладення штрафу в

розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (111) Крім того, ТОВ «СОМІК» було проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (112) Водночас у Вимозі 2 зазначено, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений головою Відділення строк не пізніше кінцевої дати надання інформації, визначеної у Вимозі 2, ТОВ «СОМІК» може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу 2, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі 2 строк.
- (113) Подання ТОВ «СОМІК» інформації в неповному обсязі на питання пунктів 2, 5, 6 та 7 Вимоги 2 у встановлений в.о. голови Відділення строк створювало перешкоди у здійсненні Відділенням повноважень, передбачених частиною першою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, у здійсненні розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 65/69-10/2024, розпочатої за ознаками вчинення порушення ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014».

4.4. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ОБСТАВИН НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ НА ВИМОГУ ВІД 31.01.2025 № 65-02/467є ПРО НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ТА НА ВИМОГУ ВІД 31.01.2025 № 65-02/463є ПРО НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

- (114) ТОВ «СОМІК» у листі від 02.07.2025 № 58 (вх. № 65-01/1966 від 14.07.2025) надано пояснення та заперечення, у яких вказує на окремі обставини, пов'язані із збором та підготовкою відповідей на Вимогу 1 та Вимогу 2, а також на відсутність негативних наслідків для Відділення у зв'язку з несвоєчасним поданням інформації.
- (115) Так, ТОВ «СОМІК» зазначає, що мало складнощі зі збором інформації, яка запитувалась Вимогою 1 та Вимогою 2. Такі складнощі були пов'язані з масштабною пожежею, яка відбулася на території підприємства, під час якої були знищені офісні адміністративні будівлі, архіви та комп'ютерна техніка, документація бухгалтерського обліку, у зв'язку з чим «Інформація, доступ до якої обмежено» Одеською регіональною торгово-

промисловою палатою було сформовано Сертифікат № 5100-25-0297 про настання форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), який, як вказує ТОВ «СОМІК», є беззаперечним та об'єктивним підтвердженням неможливості своєчасного виконання будь-яких обов'язків, у тому числі по збору та наданню інформації органам Антимонопольного комітету України.

- (116) На думку ТОВ «СОМІК», при прийнятті Розпорядження адміністративною колегією Відділення не наведено обґрунтувань настання будь-яких негативних наслідків у зв'язку з поданням інформації в неповному обсязі у встановлений строк. ТОВ «СОМІК» зауважує, що інформація була надана в повному обсязі, однак наведені вище обставини обумовили її подання не у встановлений строк.
- (117) Відповідач у листі від 02.07.2025 № 58 (вх. № 65-01/1966 від 14.07.2025) зазначає, що оскільки на Вимоги 1 та 2 ним надана інформація у повному обсязі, відсутні негативні наслідки для Відділення, пов'язані із наданням відповідей, тому, на його думку, у адміністративної колегії Відділення були відсутні підстави для початку розгляду справи, а вже розпочата справа підлягає закриттю. Також ТОВ «СОМІК» звертає увагу на можливість надання органами Антимонопольного комітету України обов'язкових для виконання рекомендацій стосовно припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подальшого закриття провадження у справі.
- (118) Проте наведені доводи ТОВ «СОМІК», викладені у листі від 02.07.2025 № 58 (вх. № 65-01/1966 від 14.07.2025), не спростовують фактичних обставин, встановлених Відділенням, та лише підтверджують, що інформація на Вимогу 1 та Вимогу 2 надана відповідачем у неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (119) Як викладено у даному рішенні, з підтвердженими фактичними даними, Відділенням встановлено, що на питання пунктів 3, 6 та 7 Вимоги 1 у встановлений в.о. голови Відділення строк (до 27.02.2025) ТОВ «СОМІК» надало до Відділення інформацію в неповному обсязі листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).
- (120) Також Відділенням встановлено, на підставі підтверджених фактичних даних, що на питання пунктів 2, 5, 6 та 7 Вимоги 2 у встановлений в.о. голови Відділення строк (до 27.02.2025) відповідач надав до Відділення інформацію в неповному обсязі листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).
- (121) При цьому зазначені листи ТОВ «СОМІК» не містили жодних посилань та підтверджуючих документів, які б вказували на неможливість надання ним частини інформації за Вимогами 1 та 2 у встановлені строки або ж необхідність надання йому Відділенням додаткового часу для збору та підготовки такої інформації з метою належного виконання Вимоги 1 та Вимоги 2.
- (122) Також у межах встановлених в.о. голови Відділення строків для надання ТОВ «СОМІК» інформації за Вимогою 1 та Вимогою 2 до Відділення від ТОВ «СОМІК» не надходило жодних клопотань, листів тощо щодо продовження строків для надання інформації.
- (123) При цьому, у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений головою Відділення строк не пізніше кінцевої дати на надання інформації, визначеної у вимогах, ТОВ «СОМІК» може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на вимоги, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимогах строк.
- (124) Також у Вимозі 1 та Вимозі 2 повідомлялося, що згідно із пунктами 13, 14 та 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Відділенню інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушеннями

законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (125) Однак станом на 27.02.2025 ТОВ «СОМІК» не повідомляло Відділення про наявність будь-яких об'єктивних обставин, у тому числі форс-мажорних подій, наслідком яких є неможливість надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 в повному обсязі у встановлені в.о. голови Відділення строки та не клопотало про продовження таких строків.
- (126) Окрім того, посилення Відповідача на те, що листами від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) та від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» були надані саме роз'яснення раніше наданих відповідей на Вимогу 1 та Вимогу 2, листами від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) – відповідно, не може вважатися об'єктивними обставинами, які свідчать про відсутність порушень з боку Відповідача.
- (127) Як встановлено матеріалами справи, листами від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) та від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» надана інформація та копії документів, які за окремими пунктами Вимоги 1 та Вимоги 2 вимагалося надати саме у встановлені в.о. голови Відділення строки. Тобто за своїм змістом наведені листи, надані ТОВ «СОМІК» до Відділення після спливу встановлених строків для надання відповідей на Вимоги 1 та Вимоги 2, не є «роз'ясненнями», про які намагається стверджувати Відповідач, оскільки ці листи фактично містять ту частину інформації та документів, які мали бути надані Відповідачем на виконання Вимоги 1 та Вимоги 2 у строк до 27.02.2025.
- (128) Аналіз інформації та документів, наданих Відповідачем листами від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) та від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025), свідчить про їх наявність у ТОВ «СОМІК».
- (129) Щодо відсутності, на думку Відповідача, негативних наслідків у зв'язку з поданням інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк, Відділення зазначає таке.
- (130) Як вказано у даному рішенні, Вимогою 1 та Вимогою 2 запитувалась інформація, необхідна для виконання Відділенням завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а саме здійснення розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:
- № 65/70-10/2024, розпочатої відносно ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевича В.А. за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;
 - № 65/69-10/2024, розпочатої відносно ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014» за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (131) Запитувана Вимогою 1 та Вимогою 2 інформація була необхідна Відділенню для повного, об'єктивного та всебічного розгляду цих справ, зокрема встановлення всіх обставин узгодженості поведінки ФОП Мераджи О.П. і ФОП Ситнікевича В.А. та ФОП Мераджи О.П. і ТОВ «УКРСНАБ 2014» під час підготовки та участі у процедурах публічних закупівель, зокрема, у частині ведення господарської діяльності, координації їх дій, наявності можливостей проведення закупівель товарів у різних постачальників, вибір одних і тих же контрагентів під час здійснення господарської діяльності,

встановлення можливостей однотипних та синхронних дій під час провадження господарської діяльності, тощо.

- (132) Надання ТОВ «СОМІК» інформації в неповному обсязі у встановлені за Вимогою 1 та Вимогою 2 строки створило перешкоди у здійсненні Відділенням повноважень, передбачених частиною першою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, у здійсненні розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 65/70-10/2024 та № 65/69-10/2024.
- (133) Щодо доводів Відповідача про відсутність підстав для початку розгляду справи та наявності підстав для закриття провадження у справі.
- (134) За результатами аналізу змісту листів ТОВ «СОМІК» від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), Відділення з'ясувало, що Відповідачем на Вимогу 1 та Вимогу 2 надано інформацію в неповному обсязі у встановлені в.о. голови Відділення строки.
- (135) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (136) Ураховуючи наведене, адміністративною колегією Відділення відповідно до розпорядження від 12.06.2025 № 65/92-рп/к розпочато розгляд справи № 65/86-10/2025 відносно ТОВ «СОМІК».
- (137) Щодо посилання Відповідача на норми, визначені частиною третьою статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статтею 46 цього Закону, у частині права органів Антимонопольного комітету України не розпочинати розгляд справи, у разі, якщо дії, що містять ознаки порушення, не справляють відчутного впливу на умови конкуренції на ринку та у частині закриття розпочатого провадження у справі у зв'язку з виконанням наданих органами Антимонопольного комітету України обов'язкових до розгляду рекомендації, слід зауважити таке.
- (138) Як зазначає Відповідач, наведені норми законодавства передбачають саме право, а не обов'язок органів Антимонопольного комітету України на здійснення наведених дій у відповідних випадках, визначених чинним законодавством. Дії, які кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», обумовлені правовідносинами між Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями, яким надано право вимагати необхідну для виконання їх завдань інформацію, та суб'єктами господарювання, на яких покладається обов'язок надання достовірної інформації в повному обсязі та у встановлений строк.
- (139) Отже, обставини та доводи, наведені ТОВ «СОМІК» у листі від 02.07.2025 № 58 (вх. № 65-01/1966 від 14.07.2025), не спростовують факту вчинення ним порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за які передбачена відповідальність.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕНЬ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (140) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (141) Аналогічні повноваження зазначені у Положенні про територіальне відділення, зокрема, підпунктом 4 пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (142) Пунктом 8 Положення про територіальне відділення визначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (143) Статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (144) Статтею 22¹ цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (145) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (146) Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») з подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/467е про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (147) Дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») з подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (148) Листом б/д б/н (вх. № 65-01/2422 від 29.08.2025) ТОВ «СОМІК» надані заперечення на Подання з попередніми висновками (далі – Заперечення), у яких Відповідач не погоджується з викладеними висновками, зазначає про відсутність порушень законодавства про захист економічної конкуренції, просить закрити провадження у справі та не застосовувати штрафних санкцій.
- (149) ТОВ «СОМІК» вказує, що ненадання відповіді у повному обсязі на Вимогу 1 та Вимогу 2 не створювало перешкод для розгляду справ № 65/70-10/2024 та № 65/69-10/2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та прийняття рішень у цих справах. ТОВ «СОМІК», надаючи інформацію на Вимоги 1 та Вимоги 2, сприяло у розслідуванні зазначених справ, а посилання на створення перешкод у розгляді справ, на думку Відповідача, є необґрунтованим.
- (150) Відповідач зазначає, що у відповідь на Вимогу 1 він повідомив, що не веде торгівельної діяльності з реалізації деревини, а отже, на думку ТОВ «СОМІК», даної інформації станом на 26.02.2025 було достатньо для здійснення розслідування у справі № 65/70-10/2024 та не мало впливу на прийняття адміністративною колегією Відділення рішення від 15.04.2025 № 65/24-р/к про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А.
- (151) Також ТОВ «СОМІК» вказує на відсутність можливості ознайомитись із змістом рішення адміністративної колегії Відділення від 24.04.2025 № 65/29-р/к про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014», оскільки вказане рішення відсутнє в загальному доступі, а у відповідь на адвокатський запит № 1108/5 (вх. № 65-01/2221 від 12.08.2025) листом від 15.08.2025 № 65-02/4091е Відділенням відмовлено у наданні, у тому числі копій рішення від 15.04.2025 № 65/24-р/к, прийнятого у справі № 65/70-10/2024 та рішення від 24.04.2025 № 65/29-р/к, прийнятого у справі № 65/69-10/2024. Як зазначає ТОВ «СОМІК», такі рішення йому були необхідні для встановлення обставин обґрунтованості Подання з попередніми висновками.
- (152) Як вже було зазначено Відділенням, Вимогою 1 та Вимогою 2 запитувалась інформація, необхідна для виконання Відділенням завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а саме: здійснення розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 65/70-10/2024 та № 65/69-10/2024, розпочатих за ознаками порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, що кваліфікуються за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (153) Надання такої інформації в неповному обсязі у встановлені в.о. голови Відділення строки перешкоджало у здійсненні розгляду вказаних справ, оскільки Відділення було обмежено у здійсненні якнайшвидшого аналізу запитуваної Вимогою 1 та Вимогою 2 інформації. При цьому ступінь негативного впливу на можливості виконання Відділенням завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, є незначним, у справах № 65/70-10/2024 та № 65/69-10/2024, при розгляді яких

запитувалась інформація вказаними вимогами, адміністративною колегією Відділення прийняті рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (154) Вимогою 1 у ТОВ «СОМІК» була запитана інформацію щодо господарських відносин з ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А., предметом яких є закупівля товарів, які у тому числі, виступали предметом публічної закупівлі за ідентифікатором UA-2023-11-21-000012-а, тобто торгів, які досліджувались у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 65/70-10/2024.
- (155) Також цією ж вимогою запитувалась інформація про наявність будь-яких інших господарських відносин ТОВ «СОМІК» із вказаними суб'єктами господарювання у визначені у вимозі періоди часу.
- (156) Така інформація була необхідна Відділенню для повного, об'єктивного та всебічного розгляду справи № 65/70-10/2024, зокрема встановлення всіх обставин узгодженості поведінки учасників – ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевича В.А. під час підготовки та участі у вищенаведеній процедурі публічної закупівлі.
- (157) На питання пунктів 3, 6 та 7 вказаної вимоги ТОВ «СОМІК» надало інформацію в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (158) З порушенням встановленого в.о. голови Відділення строку ТОВ «СОМІК» листом від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) додатково надало запитувану Вимогою 1 інформацію.
- (159) Посилання ТОВ «СОМІК» на те, що ним було вчасно повідомлено Відділення про не здійснення діяльності з реалізації деревини, як на основну обставину змістовного наповнення інших питань Вимоги 1, не може розглядатись як надання вичерпної інформації за всіма пунктами Вимоги 1.
- (160) Вимогою 2 у ТОВ «СОМІК» запитувалася інформацію щодо господарських відносин з ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014» предметом яких є закупівля товарів, які у тому числі, виступали предметом публічної закупівлі за ідентифікатором UA-2023-10-19-005728-а, тобто торгів, які досліджувались у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 65/69-10/2024.
- (161) Також цією ж вимогою запитувалась інформація про наявність будь-яких інших господарських відносин між вказаними суб'єктами господарювання у визначені у вимозі періоди часу.
- (162) ТОВ «СОМІК» надало інформацію на питання пунктів 2, 5, 6 та 7 Вимоги 2 в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (163) Така інформація була необхідна Відділенню для повного, об'єктивного та всебічного розгляду справи № 65/69-10/2024, зокрема встановлення всіх обставин узгодженості поведінки відповідачів – ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014» під час підготовки та участі у вищенаведеній процедурі публічної закупівлі.
- (164) З порушенням встановленого в.о. голови Відділення строку Відповідач листом від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) додатково надав запитувану Вимогою 2 інформацію.
- (165) Частиною першою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (166) Отже, Антимонопольний комітет України та його органи для реалізації основного завдання, визначеного у статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, відповідно до повноважень, передбачених, зокрема, пунктом 5 частини першої статті 7, статтями 12, 22, 22-1 цього Закону, відповідно до положень Закону України «Про захист економічної конкуренції» мають право витребувати інформацію, пов'язану з розслідуваннями у

справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання.

- (167) Законодавство про захист економічної конкуренції не визначає виключних джерел отримання органами Антимонопольного комітету України інформації, у тому числі, не обмежує право на отримання необхідної інформації виключно від суб'єктів господарювання, відносно яких розпочато розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (168) При цьому, як зазначено вище, положення законодавства про захист економічної конкуренції не наділяють суб'єкта господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання щодо форми, способу та доцільності витребування органом Антимонопольного комітету України інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у тому числі для висновку, що витребувана інформація може або не може стосуватися дій суб'єктів господарювання під час участі в торгах (тендерах), що проводилися відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (169) Також слід зауважити, що інформація, наведена Відповідачем у Запереченнях, щодо відсутності рішення адміністративної колегії Відділення від 24.04.2025 № 65/29-р/к, прийнятого у справі № 65/69-10/2024 у загальному доступі, не відповідає дійсності.
- (170) У відповідності до положень частини другої статті 48 Закон України «Про захист економічної конкуренції» вищенаведене рішення, крім інформації, яка визначена інформацією з обмеженим доступом, оприлюднене на веб-сайті Антимонопольного комітету України (<https://amcu.gov.ua>), а саме субсайті Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (<https://southmtv.amcu.gov.ua>) у розділі «Законодавство: Пошук НПА: Рішення».
- (171) Відділенням листом від 15.08.2025 № 65-02/4091е надана інформація на адвокатський запит від 11.08.2025 № 1108/5 (вх. № 65-01/2221 від 12.08.2025) з урахуванням положень частини другої статті 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими визначено, що орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, керівники підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, яким направлено адвокатський запит, зобов'язані не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту надати адвокату відповідну інформацію, копії документів, крім інформації з обмеженим доступом і копій документів, в яких міститься інформація з обмеженим доступом.
- (172) Отже, Відповідач мав можливість ознайомитись зі змістом рішень про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, прийнятих у справах, розгляд яких слугував підставою запиту у ТОВ «СОМІК» інформації за Вимогою 1 та Вимогою 2.
- (173) Також у наданих Запереченнях ТОВ «СОМІК», як і у листі від 02.07.2025 № 58 (вх. № 65-01/1966 від 14.07.2025) вказує на те, що надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 в неповному обсязі у встановлені в.о. голови Відділення строки обумовлено наслідками дії форс-мажорних обставин, а саме: масштабної пожежі, яка відбулася на території підприємства, під час якої були знищені офісні адміністративні будівлі, архіви та комп'ютерна техніка, документація бухгалтерського обліку, внаслідок руйнування конструкцій приміщень працівники ТОВ «СОМІК» не мали можливості доступу до місця роботи, що обмежувало можливості ТОВ «СОМІК» щодо збору та надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2.
- (174) ТОВ «СОМІК» надано копії документів, які підтверджують виникнення 22.11.2024 пожежі на території підприємства, а саме: Акту про пожежу від «Інформація, доступ до якої обмежено»; Звіту про технічний стан і можливості експлуатації нежитлових будівель, пошкоджених пожежею, за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено»; Сертифікату від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» про настання форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), виданого Одеською регіональною торгово-промисловою палатою; постанови про

визнання особи потерпілою від «Інформація, доступ до якої обмежено» Слідчого відділу відділення поліції № 3 Одеського районного управління поліції № 1 Головного управління Національної поліції в Одеській області.

- (175) При цьому Відповідач стверджує, що такі обставини призвели, зокрема, до того, що ним була упущена можливість звернутись до Відділення з проханням надати додатковий час для надання відповідей за Вимогою 1 та Вимогою 2.
- (176) На думку Відповідача, Відділенням також не враховано обставин, пов'язаних із введенням на території України воєнного стану та положень наказу Міністерства розвитку громад та територій України від 15.07.2025 № 1151 «Про затвердження Змін до Переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією», відповідно до яких Одеську міську територіальну громаду з 26.05.2025 включено до територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією.
- (177) Щодо наведених доводів Відповідача слід зазначити таке.
- (178) Про настання негативних наслідків для діяльності ТОВ «СОМІК», викликаних пожежею, Відповідачем повідомлено у листі від 02.07.2025 № 58 (вх. № 65-01/1966 від 14.07.2025). Наведені заперечення та пояснення ТОВ «СОМІК», викладені у листі від 02.07.2025 № 58 (вх. № 65-01/1966 від 14.07.2025), не спростовують наявності фактичних обставин, встановлених Відділенням, та свідчать про надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (179) Як вже було зазначено, у межах встановлених в.о. голови Відділення строків для надання інформації за Вимогою 1 та Вимогою 2 від ТОВ «СОМІК» не надходило до Відділення жодних клопотань, листів тощо щодо продовження строків для надання інформації, незважаючи на повідомлення з боку Відділення про таку можливість у тексті вказаних вимог.
- (180) Навпаки, ТОВ «СОМІК» у листах від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) та від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025), що надіслані на адресу Відділення після встановлених у Вимозі 1 та Вимозі 2 строків для надання інформації, зазначає про роз'яснення раніше наданих *повних відповідей*.
- (181) Відповідач посиляється на неможливість своєчасного надання інформації у зв'язку з відсутністю належного доступу до приміщень підприємства, зруйнованих внаслідок пожежі, що підтверджується Сертифікатом від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» про настання форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), виданим Одеською регіональною торгово-промисловою палатою. Інформація щодо необхідності негайного виключення перебування людей у зоні можливого обвалення, зазначена у Звіті про технічний стан і можливості експлуатації нежитлових будівель, пошкоджених пожежею, за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено», копія якого надана ТОВ «СОМІК» із Запереченнями.
- (182) Отже, в умовах дії воєнного стану на всій території України Відділенням зі свого боку були вжиті вичерпні заходи для створення умов із надання інформації за вимогами про надання інформації, що надсилалися суб'єкту господарювання ТОВ «СОМІК» у зв'язку із розглядом справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (183) Зазначені обставини враховані у Поданні з попередніми висновками.
- (184) Таким чином, Відділенням всебічно, повно та об'єктивно досліджені обставини справи, яким надана правильна юридична оцінка.
- (185) Наведені у Запереченнях доводи не спростовують висновків Відділення про вчинення ТОВ «СОМІК» порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі у встановлені в.о. голови Відділення строки.
- (186) Передбачені статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстави для закриття розгляду даної справи без прийняття рішення по суті – відсутні.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (187) Отже, зібраними доказами доводиться, а наданими відповідачем доводами не спростовано висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») з подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/467є про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (188) Зібраними доказами доводиться, а наданими відповідачем доводами не спростовано висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») з подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/463є про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (189) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (190) За умовами абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (191) Згідно зі Звітом про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 2024 рік (Форма № 2) за 2024 рік, копію якого надано Головним управлінням Державної податкової служби в Одеській області додатком до листа від 21.07.2025 № 12569/5/15-32-04-04-05 (вх. № 65-01/2043 від 23.07.2025) та Відповідачем у додатках до листа б/д б/н (вх. № 65-01/2075 від 28.07.2025), чистий дохід ТОВ «СОМІК» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік склав «Інформація, доступ до якої обмежено» («Інформація, доступ до якої обмежено») гривень.
- (192) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (193) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено

Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення розміру штрафу).

- (194)** Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (195)** Відповідно до пункту 4 розділу II Порядку визначення розміру штрафу обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.
- (196)** Відповідно до положень пункту 6 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсиалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Комітету не встановлено інше.
- (197)** ТОВ «СОМІК» у листі б/д б/н (вх. № 65-01/2422 від 29.08.2025) повідомило, що накладення на нього штрафу матиме негативні наслідки для господарської діяльності підприємства та його ділової репутації, а також вказує, що при визначенні розміру штрафу за вчиненні порушення, у відповідності до положень Порядку визначення розміру штрафу, має бути враховано такі обставини:
- припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення Комітетом, його територіальним відділенням подання з попередніми висновками;
 - відшкодування шкоди, завданої порушенням, чи усунення наслідків порушення іншим способом до дня прийняття органом Комітету рішення у справі про порушення;
 - співпраця під час розгляду справи з органами Комітету.
- (198)** Також ТОВ «СОМІК» зауважує, що у відповідності з положеннями пункту 7 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, розмір штрафу може зменшуватись порівняно з розміром штрафу, розрахованим відповідно до положень розділу IV та пункту 1 цього розділу, за наявності форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), у тому числі у зв'язку із введенням воєнного, надзвичайного стану, підтверджених у встановленому законом порядку.
- (199)** Відповідачем наголошено, що розмір штрафу, який може бути накладений на ТОВ «СОМІК», повинен бути пропорційно нижчим за розмір штрафу, який накладений на ТОВ «УКРСНАБ 2014», яке виступало відповідачем у справі про порушення № 65/69-10/2024, оскільки вчинення антиконкурентних узгоджених дій є більш тяжким порушенням, на відміну від подання інформації в неповному обсязі. ТОВ «СОМІК» стверджує, що в даній справі не може бути застосований принцип стримування, оскільки ТОВ «СОМІК» самостійно виконало усі вимоги та забезпечило співпрацю з Відділенням, надавши всю необхідну інформацію до направлення Відділенням Подання з попередніми висновками.

- (200) Аналіз вищенаведених пояснень ТОВ «СОМІК» та обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та які викладені у Поданні з попередніми висновками, свідчить про таке.
- (201) Обставин, передбачених пунктами 2, 5 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, за якими збільшується базовий розмір штрафу, не встановлено.
- (202) Разом з цим, ТОВ «СОМІК», надавши інформацію Відділенню на Вимогу 1 та Вимогу 2 до дня направлення Відділенням копії подання з попередніми висновками у цій справі, вчинило дії, спрямовані на пом'якшення негативних наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є однією із обставин для зменшення базового розміру штрафу, передбачених пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу.
- (203) Отже, під час визначення розміру штрафу враховано, що Відповідач до прийняття рішення у справі надав Відділенню інформацію в повному обсязі на Вимогу 1 та Вимогу 2, тим самим вчинив дії, спрямовані на пом'якшення негативних наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме: зниження ступеню негативного впливу на можливості виконання органом Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (204) Щодо обставин, пов'язаних з наявністю форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили) слід зазначити наступне.
- (205) Відповідно до положень пункту 7 розділу V Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу може зменшуватися порівняно з розміром штрафу, розрахованим відповідно до положень розділу IV та пункту 1 цього розділу, за наявності форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), у тому числі у зв'язку із введенням воєнного, надзвичайного стану, підтверджених у встановленому законом порядку.
- (206) У листі б/д б/н (вх. № 65-01/2422 від 29.08.2025) ТОВ «СОМІК» повідомляє про настання форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), а саме: масштабної пожежі, яка відбулася на території підприємства та під час якої були знищені офісні адміністративні будівлі, архіви та комп'ютерна техніка, документація бухгалтерського обліку. За повідомленням ТОВ «СОМІК», такі обставини призвели до відсутності можливості повного доступу до документів та інформації, яка запитувалась Вимогою 1 та Вимогою 2.
- (207) ТОВ «СОМІК» листом б/д б/н (вх. № 65-01/2422 від 29.08.2025) надано копію Сертифікату від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» про настання форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), виданого Одеською регіональною торгово-промисловою палатою.
- (208) Також ТОВ «СОМІК» надано Звіт про технічний стан і можливості експлуатації нежитлових будівель, пошкоджених пожежею, за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено», у якому вказана інформація щодо необхідності негайного виключення перебування людей у зоні можливого обвалення.
- (209) Вищенаведеним листом ТОВ «СОМІК» також повідомлено про понесення значних матеріальних збитків та надано інформацію про списання товарно-матеріальних цінностей, у зв'язку із їх знищенням внаслідок пожежі.
- (210) Таким чином, дія форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили) мала вплив на підготовку інформації та документів, які вимагались Відділенням.
- (211) Отже, під час визначення розміру штрафу враховані негативні наслідки дії форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), у тому числі викликаних пожежею, яка відбулась за місцем розташування приміщень ТОВ «СОМІК».

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного

комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») з подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/467є про надання інформації у встановлений ним строк, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») з подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/463є про надання інформації у встановлений ним строк, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

4. За порушення, визначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення

Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО