



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«11» вересня 2025 року

№ 60/185-р/к

справа № 501/60/203-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Товариство з обмеженою відповідальністю «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА»), ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті», попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС») прийняли участь в тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015 79710000-4 Охоронні послуги (Послуги з охорони об'єктів Украероруху)», яка проводилась державним підприємством обслуговування повітряного руху України, за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор в системі – UA-2023-08-04-003144-а (далі – **Процедура закупівлі** або **Торги**).

При цьому, ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 501/60/203-рп/к.24 дії ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») накладено штраф на загальну суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;

На ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» накладено штраф на загальну суму 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 501/60/203-рп/к.24 про порушення ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 18.08.2025 № 60-03/506-П (далі – Подання)

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі № 501/60/203-рп/к.24 (далі - Справа) є:

а) ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА»), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Відповідно до витягу з ЄДР від 09.09.2025 за кодом доступу 180133902027 станом на 09.09.2025 (далі – Витяг-1) ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» 29.01.2025 змінило найменування юридичної особи (повного та/або скороченого) на ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»;

б) ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей з ЄДР (витяг від 09.09.2025 за кодом 513713862277 станом на 09.09.2025) (далі – Витяг-2) основним видом діяльності ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(2) Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» є суб'єктами господарювання.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.10.2024 № 60/203-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 501/60/203-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

(4) Листом від 24.10.2024 № 60-02/6179е на адресу ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») направлено копію Розпорядження.

- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600976313892 ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») отримало 28.10.2024 лист від 24.10.2024 № 60-02/6179е з копією Розпорядження.
- (6) Листом від 24.10.2024 № 60-02/6178е на адресу ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» направлено копію Розпорядження.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600976315372 лист від 24.10.2024 № 60-02/6178е з копією Розпорядження повернено з позначкою: «за закінченням терміну зберігання».
- (8) Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), у разі, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету.
- (9) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 19.11.2024 було розміщено Розпорядження за наступним посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-mehazakhyst-plus>.
- (10) Листами від 18.08.2025 № 60-02/7111е (штрихкодівий ідентифікатор 0601182777009) та від 18.08.2025 № 60-02/7113е (штрихкодівий ідентифікатор 0601182776274) на адреси місцезнаходження відповідно ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» було направлено витяги з Подання.
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601182777009, лист від 18.08.2025 № 60-02/7111е з витягом з Подання, направлений за місцезнаходженням ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») отриманий 22.08.2025.
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601182776274, лист від 18.08.2025 № 60-02/7113е з витягом з Подання, направлений за місцезнаходженням ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» отриманий 29.08.2025.
- (13) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» до Відділення не надходило.
- (14) ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») листом від 10.09.2025 № 010925 (вх. № 60-01/5532 від 10.09.2025) надало заперечення до змісту Подання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення з 04.08.2023 до 15.12.2023)

- (15) Державним підприємством обслуговування повітряного руху України (далі – Замовник) на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 04 серпня 2023 опубліковано оголошення (UA-2023-08-04-003144-a) про проведення торгів на закупівлю за предметом: «ДК 021:2015 79710000-4 Охоронні послуги (Послуги з охорони об'єктів Укранероруху)».
- (16) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 27 вересня 2023 до 11:00 год.
- (17) Дата та час початку проведення аукціону: 28 вересня 2023 об 11:11 год.
- (18) Очікувана вартість предмета закупівлі – 6 842 160,00 грн.
- (19) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС». Тендерна пропозиція подана 26.09.2023 о 16:04;
 - Приватне підприємство «ШЕРИФ-ЗАХИСТ», ідентифікаційний код юридичної особи 37153018 (далі – ПП «ШЕРИФ-ЗАХИСТ»). Місцезнаходження: 02093, м. Київ, вул. Поліська, буд. 22, кв. 126. Тендерна пропозиція подана 18.08.2023 о 16:01;
 - Дочірнє підприємство «ДЕЛЬТА СЕРВІС», ідентифікаційний код юридичної особи 31507801 (далі – ДП «ДЕЛЬТА СЕРВІС»). Місцезнаходження: 07301, Київська обл., Вишгородський р-н, м. Вишгород, вул. Шолуденка, буд. 6, офіс 15. Тендерна пропозиція подана 27.09.2023 о 10:01;
 - Приватне підприємство «АТЛАНТ», ідентифікаційний код юридичної особи 30223167 (далі – ПП «АТЛАНТ»). Місцезнаходження в період проведення Торгів: 03087, м. Київ, вул. Іскрівська, буд. 3А, офіс 93. Тендерна пропозиція подана 26.09.2023 о 18:05;
 - ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»). Тендерна пропозиція подана 27.09.2023 о 09:50.
- (20) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС»	5 610 571,20	5 398 990,00
2	ПП «ШЕРИФ-ЗАХИСТ»	5 785 309,44	5 398 990,56
3	ДП «ДЕЛЬТА СЕРВІС»	6 314 787,36	5 400 000,00
4	ПП «АТЛАНТ»	6 629 526,78	6 629 526,78
5	ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»)	6 788 475,36	6 788 475,36

- (21) Тендерні пропозиції ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС», ПП «ШЕРИФ-ЗАХИСТ», ДП «ДЕЛЬТА СЕРВІС» та ПП «АТЛАНТ» було відхилено Замовником відповідно до протоколів прийняття рішення уповноваженою особою Замовника по закупівлі від 04.10.2023 № 9, від 10.10.2023 № 10, від 13.10.2023 № 12 та від 18.10.2023 № 14 на підставі підпункту 1 пункту 44 Особливостей, а саме: учасник процедури закупівлі не виправив виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у складі своєї тендерної пропозиції, та/або змінив предмет закупівлі (його найменування, марку, модель тощо).
- (22) Відповідно до Протоколу прийняття рішення уповноваженою особою Замовника по закупівлі від 30.11.2023 № 20, переможцем у **Процедурі закупівлі** визнано ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»).
- (23) Із ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»)

Замовник уклав договір від 14.12.2023 № 4-324/2023 на загальну суму 6 788 264,83 (шість мільйонів сімсот вісімдесят вісім тисяч двісті шістдесят чотири гривні вісімдесят три копійки), у тому числі ПДВ – 1 131 377,47 (один мільйон сто тридцять одна тисяча триста сімдесят сім гривень сорок сім копійок).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (24) За результатами аналізу доказів у Справі встановлено антиконкурентну узгоджену поведінку між ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- 4.1. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для входу в аукціон, з якої ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») подавало свою тендерну пропозицію для участі у Процедурі закупівлі**
- (25) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ДП «Прозорро») листом від 28.03.2024 № 206/01/639/04 (вх. № 60-01/1207 від 29.03.2024), Відповідачі для входу в аукціон використовували одну і ту ж IP-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **IP-адреса-1**) та свої тендерні пропозиції подавали з авторизованого електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПВЛІ.ПРО», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ЗАКУПВЛІ.ПРО»).
- (26) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «ЗАКУПВЛІ.ПРО» листом від 15.04.2024 № 15/04/ZK-1618 (вх. № 60-01/1469 від 16.04.2024) [далі – Лист № 60-01/1469], Відділенням встановлено, що ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») подавало свою тендерну пропозицію для участі у Процедурі закупівлі з **IP-адреси-1**, а ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» – з IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **IP-адреса-2**).
- (27) Відповідно до інформації з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за **IP-адресою-1** надавались товариством з обмеженою відповідальністю «МЕРЕЖА ЛАНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ»).
- (28) ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ» листом від 30.04.2024 № 07/01-3004/2024 (вх. № 60-01/1073кі від 07.05.2024) повідомило, що **IP-адреса-1** у період проведення **Процедури закупівлі** використовувалась для надання послуг з доступу до мережі Інтернет *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (29) Відповідно до витягу з ЄДР від 06.08.2025 за кодом 325815685349 станом на 04.08.2023, засновником (учасником) з часткою у статутному капіталі товариства - 100%, кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «Холдинг «Група компаній «Атлант» у період проведення **Процедури закупівлі** була ОСОБА-1, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ОСОБА-1).
- (30) Відповідно до відомостей, які містяться в Державному реєстрі актів цивільного стану громадян, згідно актового запису про народження *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ОСОБА-1 є матір'ю ОСОБА-1, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ОСОБА-2).

- (31) Акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») листом від 08.05.2024 № 20.1.0.0.0/7-240501/6257 (вх. № 60-01/1100кі від 08.05.2024) [далі – Лист № 60-01/1100кі] надало інформацію, згідно якої серед відповідальних осіб, які мають право розпоряджатися рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») протягом періоду з 01.07.2023 по 31.12.2023, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, зазначено ОСОБА-2 (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (32) Отже, **ІР-адреса-1** у період проведення **Процедури закупівлі** належала ТОВ «Холдинг «Група компаній «Атлант», засновником (учасником) з часткою у статутному капіталі товариства - 100%, кінцевим бенефіціарним власником та керівником якої є особа, пов'язана родинними зв'язками з ОСОБА-2, який є відповідальною особою, яка має право розпоряджатися рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»).
- (33) Отже, Відповідачі використовували для входу в аукціон одну і ту ж **ІР-адресу**, що належить третій особі, засновник та керівник, якої пов'язаний родинними зв'язками з особою, уповноваженою ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») на розпорядження рахунками у банку, та з якої ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») подавало свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі**, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та координації дій під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.2. Використання Відповідачами однієї і тієї ж ІР-адреси під час подання фінансової звітності

- (34) За інформацією, яка була надана ГУ ДПС у м. Києві листом від 02.04.2024 № 8804/5/26-15-12-07-03 (вх. № 60-01/781кі від 08.04.2024) [далі – Лист № 60-01/781кі], Відділенням встановлено, що протягом III кварталу 2023 року та IV кварталу 2023 року, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**, Відповідачі подавали фінансову звітність з однієї і тієї ж **ІР-адреси** *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **ІР-адреса-3**), зокрема в одні і ті ж дні та у близькі проміжки часу (див. таблиця 2).

Таблиця 2

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (35) Відповідно до даних із мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою ІР-адреса-3** не надаються на території України жодним провайдером, оскільки блок адрес IPv4 не керується RIPE NCC.
- (36) Місцезнаходження провайдера в іншій країні не спростовує того факту, що Відповідачі в однаковий проміжок часу використовували одну й ту ж **ІР-адресу** для звітування в органи ДПС протягом тривалого часу.
- (37) Разом з тим, відповідно до інформації з ЄДР (Витяг-1 та Витяг-2), ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» під час участі у **Процедурі закупівлі** мали різне місцезнаходження у різних районах м. Києва.
- (38) Таким чином, використання ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва - ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» однієї і тієї ж

IP-адреси, зокрема, в одні і ті ж дні та у близькі проміжки часу, свідчить про координоване ведення ними господарської діяльності та наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами в тому числі під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

4.3. Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес для керування банківськими рахунками

- (39) Акціонерне товариство «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – АТ «ПУМБ») листом від 30.04.2024 № 19.3-02/217 (вх. № 60-01/1047кі від 03.05.2024) [далі – Лист № 60-01/1047кі] надало інформацію, згідно якої ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» у період проведення **Процедури закупівлі** використовували **IP-адресу-3**, IP-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **IP-адреса-4**) та IP-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **IP-адреса-5**) для користування послугою «Internet-banking» для керування своїми банківськими рахунками (див. таблиця 3).

Таблиця 3

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (40) Відповідно до даних із мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за **IP-адресою-3**, **IP-адресою-4** та **IP-адресою-5** не надаються на території України жодним провайдером, оскільки блок адрес IPv4 не керується RIPE NCC.
- (41) Місцезнаходження провайдера в іншій країні не спростовує того факту, що Відповідачі в однаковий проміжок часу використовували одні й ті ж IP-адреси для звітування в органи ДПС та для користування послугою «Internet-banking» для керування своїми банківськими рахунками протягом тривалого часу.
- (42) Отже, Відповідачі для користування послугою «Internet-banking» для керування своїми банківськими рахунками використовували одні й ті ж IP-адреси, зокрема, в одні й ті ж самі дні та у близькі проміжки часу, що свідчить про координацію ведення господарської діяльності ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС», та наявність умов для обміну інформацією між ними, що підтверджує узгодженість поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.4. Використання ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» IP-адреси для подання тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі, що належить особі, яка пов'язана родинними зв'язками з особою, уповноваженою розпоряджатися банківським рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»)

- (43) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» Листом № 60-01/1469, Відділенням встановлено, що ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» подавало свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі** з IP-адреси **IP-адреса-2**.
- (44) Відповідно до інформації з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреса-2** надавались товариством з обмеженою відповідальністю «ЛАНЕТ МСБ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ЛАНЕТ МСБ»).

- (45) ТОВ «ЛАНЕТ МСБ» листом від 21.05.2024 № 4/02-2105/2024 (вх. № 60-01/1292кі від 28.05.2024) повідомило, що **ІР-адреса-2** у період проведення **Процедури закупівлі** використовувалась для надання послуг з доступу до мережі Інтернет ОСОБА-3.
- (46) Як зазначено у пункті 29 цього рішення, серед відповідальних осіб, які мають право розпоряджатися рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») протягом періоду з 01.07.2023 по 31.12.2023, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, зазначено ОСОБА-2.
- (47) Відповідно до відомостей, які містяться в Державному реєстрі актів цивільного стану громадян, згідно актового запису про шлюб **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, ОСОБА-3 і ОСОБА-2 є чоловіком і дружиною.
- (48) Отже, ОСОБА-3 та ОСОБА-2 пов'язані родинними зв'язками.
- (49) Таким чином, ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» подавало свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі** з ІР-адреси, що належить особі, яка пов'язана родинними зв'язками з особою, уповноваженою розпоряджатися банківським рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»).
- (50) Отже, використання ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» для подання тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** ІР-адреси, що належить особі, яка пов'язана родинними зв'язками з особою, уповноваженою розпоряджатися банківським рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»), свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

4.5. Використання Відповідачами однієї і тієї ж ІР-адреси для входу до своїх електронних поштових скриньок під час здійснення господарської діяльності у період проведення Процедури закупівлі

- (51) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві Листом № 60-01/781кі, Відділенням встановлено, що за період з 01.07.2023 по 31.12.2023, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**, Відповідачі подавали фінансову звітність з наступних електронних поштових скриньок:
- ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») - **«Інформація, доступ до якої обмежено»**;
 - ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» - **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (52) Поштову скриньку **«Інформація, доступ до якої обмежено»** обслуговує товариство з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «УКРНЕТ»).
- (53) ТОВ «УКРНЕТ» листом від 23.06.2025 № 438/01/01-08 (вх. № 60-01/1689кі від 26.06.2025) повідомило, що вхід до електронної поштової скриньки **«Інформація, доступ до якої обмежено»** протягом III кварталу 2023 року та IV кварталу 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювався з ІР-адреси **ІР-адреса-3** (Додаток 1 до Рішення).
- (54) Поштову скриньку **«Інформація, доступ до якої обмежено»** обслуговує товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТА ЮЕЙ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «МЕТА ЮЕЙ»).

- (55) ТОВ «МЕТА ЮЕЙ» листом від 01.07.2025 № 01/07-1 (вх. № 60-01/3836 від 02.07.2025) повідомило, що вхід до електронної поштової скриньки **«Інформація, доступ до якої обмежено»** протягом III кварталу 2023 року та IV кварталу 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювався з IP-адреси **IP-адреса-3** (Додаток 1 до Рішення).
- (56) Крім того, як зазначалось у розділі 4.3. цього рішення, IP-адреса **IP-адреса-3** також використовувалась Відповідачами для синхронного керування банківськими рахунками.
- (57) Таким чином, з наведеної інформації у Додатку 1 до Рішення вбачається, що вхід до електронних поштових скриньок, вчинявся ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» зокрема, з однієї і тієї ж IP-адреси, в одні і ті ж самі дні та у близькі проміжки часу.
- (58) Отже, Відповідачі, для входу до своїх електронних поштових скриньок використовували одну і ту ж IP-адресу, в одні й ті ж самі дні та у близькі проміжки часу, що свідчить про координацію ведення ними господарської діяльності та наявність можливості для обміну інформацією між Відповідачами, в тому числі щодо умов участі у **Процедурі закупівлі**.

4.6. Уповноваження керівника і засновника ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» розпоряджатися банківським рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»)

- (59) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» Листом № 60-01/1100кі надало інформацію, згідно якої серед відповідальних осіб, які мають право розпоряджатися рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») протягом періоду з 01.07.2023 по 31.12.2023, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, зазначено ОСОБА-4 (РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).
- (60) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР (витяг з ЄДР від 12.08.2024 за кодом 160290767525 станом на 27.09.2023), у період проведення **Процедури закупівлі**, засновником, кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» була ОСОБА-4.
- (61) Отже, засновник, єдиний кінцевий бенефіціарний власник та керівник ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» була уповноваженою особою на розпорядження банківськими рахунками ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»).
- (62) Наведені вище обставини щодо уповноваження директора і засновника ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» (конкурента у **Процедурі закупівлі**) на розпорядження банківськими рахунками ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») свідчать про наявність взаємозв'язку між Відповідачами, про єдність економічних інтересів Відповідачів та усунення конкуренції між ними, зокрема під час проведення **Процедури закупівлі**.

4.7. Уповноваження однієї особи на розпорядження банківськими рахунками ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС»

- (63) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» Листом № 60-01/1100кі надало інформацію, згідно якої серед відповідальних осіб, які мають право розпоряджатися рахунком

ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») протягом періоду з 01.07.2023 по 31.12.2023 зазначено ОСОБА-5 (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (64) АТ «ПУМБ» Листом № 60-01/1047кі надало інформацію, відповідно до якої у період з 01.07.2023 по 31.12.2023 уповноваженою особою на отримання послуг банку від імені ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» зазначено ОСОБА-5 *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (65) Отже, одна особа, а саме ОСОБА-5 (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) була уповноваженою особою на розпорядження банківськими рахунками ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» у період проведення **Процедури закупівлі**.
- (66) Наведені вище обставини щодо уповноваження однієї особи на розпорядження банківськими рахунками ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» свідчать про наявність взаємозв'язку між Відповідачами, про єдність економічних інтересів Відповідачів та усунення конкуренції між ними, зокрема під час проведення **Процедури закупівлі**.

4.8. Неподання ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» повного пакету документів, що вимагались Замовником у Процедурі закупівлі

- (67) Замовником на сайті системи «Прозорро» оприлюднено інформацію про відхилення тендерної пропозиції ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС», яка викладена у Протоколі № 9 про прийняття рішення уповноваженою особою Державного підприємства обслуговування повітряного руху України (далі – Протокол № 9).
- (68) Відповідно до Протоколу № 9 тендерна пропозиція ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» відхилена на підставі підпункту 1 пункту 44 Особливостей, а саме: учасник процедури закупівлі не виправив виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у складі своєї тендерної пропозиції, та/або змінив предмет закупівлі (його найменування, марку, модель тощо).
- (69) У складі тендерної пропозиції ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» відсутній перелік документів, згідно з Протоколом № 9, надання якого було передбачено Тендерною документацією, що свідчить про формальну участь у **Процедурі закупівлі**.
- (70) Отже, неподання ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» повного пакету документів, свідчить про те, що ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» не було зацікавлене у перемозі в **Процедурі закупівлі**, а брало участь лише в якості «технічного учасника» за попередньою домовленістю з ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»), з метою забезпечення перемоги останнього у **Процедурі закупівлі**.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (71) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» до участі у **Процедурі закупівлі**.
- (72) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» до участі у **Процедурі закупівлі** були обізнані щодо

участі кожного з них в **Торгах**, що підтверджується, зокрема наступним:

- використанням Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для входу в аукціон, з якої ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») подавало свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі**;
- використанням Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час подання фінансової звітності, зокрема в одні і ті ж дні та у близькі проміжки часу;
- використанням Відповідачами одних і тих же IP-адрес для керування банківськими рахунками;
- використанням ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» IP-адреси для подання тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі**, що належить особі, яка пов'язана родинними зв'язками з особою, уповноваженою розпоряджатися банківським рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»);
- використанням Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для входу до своїх електронних поштових скриньок під час здійснення господарської діяльності у період проведення **Процедури закупівлі**;
- уповноваженням керівника і засновника ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» розпоряджатися банківським рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»);
- уповноваженням однієї особи на розпорядження банківськими рахунками ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС»;
- неподанням ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» повного пакету документів, що вимагались Замовником у **Процедурі закупівлі**.

- (73) Наведені вище обставини свідчать про те, що ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення **Процедури закупівлі**, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (74) З огляду на це, Відповідачі під час підготовки для участі в **Процедурі закупівлі** діяли не самостійно, а узгоджувати свої дії, не змагаючись між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних торгах відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (75) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (76) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (77) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (78) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (79) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (80) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі** є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (81) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (82) Листами від 18.08.2025 № 60-02/7111е (штрихкодівий ідентифікатор 0601182777009) та від 18.08.2025 № 60-02/7113е (штрихкодівий ідентифікатор 0601182776274) на адреси місцезнаходження відповідно ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» було направлено витяги з Подання.
- (83) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601182777009, лист від 18.08.2025 № 60-02/7111е з витягом з Подання, направлений за місцезнаходженням ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») отриманий 22.08.2025.
- (84) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601182776274, лист від 18.08.2025 № 60-02/7113е з витягом з Подання, направлений за місцезнаходженням ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» отриманий 29.08.2025.
- (85) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» до Відділення не надходило.
- (86) ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») листом від 10.09.2025 № 010925 (вх. № 60-01/5532 від 10.09.2025) надало заперечення до змісту Подання.

Спростування заперечень щодо правової кваліфікації дій

- (87) *ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») заперечує кваліфікацію дій як антиконкурентних узгоджених дій, з огляду на таке: участь у тендерних процедурах є законним правом суб'єктів господарювання; подання тендерних пропозицій саме по собі не може вважатися узгодженими діями за відсутності прямих доказів домовленості; використання однакових ІР-адрес може мати об'єктивні чинники, зокрема залучення ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва –*

ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» третьої особи для забезпечення бухгалтерського обліку у період проведення Процедури закупівлі.

- (88) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (89) Кваліфікація дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, а не на окремому поодинокому факті або обставині.
- (90) Відділення у висновках не визначає участь у тендерних процедурах закупівель, подання тендерних пропозицій порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, а констатує факт наявності такої сукупності доказів узгодженої поведінки Відповідачів під час участі у Процедурі закупівлі, яка доводить факт порушення останніми законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Спростування заперечень щодо процесуальних дій

- (91) *ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») заперечує правомірність Розпорядження через відсутність належного обґрунтування підстав для початку розгляду справи.*
- (92) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (93) Спеціально уповноваженим органом, уповноваженим здійснювати оцінку та кваліфікацію дій суб'єктів господарювання на предмет наявності або відсутності в їх діях ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції є Антимонопольний комітет України та його органи, зокрема Відділення, відповідно до статей 3, 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (94) Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» кваліфікація дій суб'єктів господарювання як порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема, Відділення.
- (95) З огляду на наведені норми, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у справі є, в силу Закону України «Про захист економічної конкуренції», виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема Відділення, а не Відповідачів у справі.
- (96) Встановлення ознак порушення у даній справі, згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» здійснено на основі зібраних Відділенням фактичних даних у їх сукупності та взаємозв'язку, які свідчать про узгоджену поведінку між Відповідачами.

Спростування заперечень щодо використання IP-адрес

- (97) У Запереченнях ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») зазначено, що «використання однакових або подібних IP-адрес не є доказом координації дій, оскільки:
- провайдери можуть надавати однакові IP-адреси різним клієнтам;

- динамічне призначення IP-адрес є звичною практикою;
- користування спільними просторами (бізнес-центри, коворкінги) зумовлює спільність технічних даних.

Об'єктивні причини:

1. Використання одного провайдера.
2. Динамічний розподіл IP-адрес.
3. Використання загальних робочих просторів.
4. Технічні особливості системи ProZorro».

- (98) Також, у додатках до Заперечень ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») надало договір оренди нежитлового приміщення **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, предметом якого є надання орендарю права користування нежитловим приміщенням для використання його в якості ділового офісу.
- (99) Зазначені твердження ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») спростовуються таким.
- (100) У матеріалах Справи містяться докази, які свідчать про системні взаємозв'язки між ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») та виключають обумовленість об'єктивними обставинами та простим збігом таке використання IP-адрес, а саме:
- використання спільної **IP-адреси-1** - для участі в аукціоні, підключеною за адресою приміщення, орендованого ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті»);
 - використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час подання фінансової звітності, зокрема в одні і ті ж дні та у близькі проміжки часу;
 - використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес для керування банківськими рахунками;
 - використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для входу до своїх електронних поштових скриньок;
 - використання ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» для подання тендерних пропозицій **IP-адреси-2**, що належить дружині ОСОБА-2, який є особою, уповноваженою розпоряджатися банківським рахунком ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») (розділ 4.4. цього Рішення) та сином кінцевого бенефіціарного власника та керівника ТОВ «Холдинг «Група компаній «Атлант» (розділ 4.1. цього Рішення).

Спростування заперечень щодо уповноваження однієї особи на розпорядження банківськими рахунками

- (101) ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») зазначає: «уповноваження однієї особи на ведення рахунків пояснюється необхідністю отримання бухгалтерських послуг від ТОВ «Адвокатська компанія «Центр Юридичних послуг» у період з 01.07.2023 по 31.12.2023, що не суперечить законодавству».
- (102) Також, у додатках до Заперечень ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») надало договір **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, предметом якого є надання послуг з ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.
- (103) Вказані заперечення спростовуються наступним.

- (104) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти один щодо одного, будуть уникати ситуацій щодо залучення однієї особи на розпорядження банківськими рахунками, оскільки особа, що володіє інформацією щодо руху банківських коштів за матеріальні або інші вигоди може вдатися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (105) Той факт, що одна і та сама особа може розпоряджатися банківськими рахунками обох Відповідачів, у період проведення Процедури закупівлі, свідчить про доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними.
- (106) Крім того, Відповідачі у період проведення Процедури закупівлі разом уповноважували на керування рахунками у банках не тільки ОСОБА-5 – директора ТОВ «Адвокатська компанія «Центр Юридичних послуг», а й ОСОБА-4 – засновника, єдиного кінцевого бенефіціарного власника та керівника ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС».
- (107) Отже, сукупність фактів та наявні докази, зібрані під час розгляду Справи та зазначені у цьому рішенні, виключають можливість випадкового залучання одних і тих же осіб для розпорядження банківськими рахунками та свідчить про координацію Відповідачами їх поведінки під час підготовки та участі в Процедурі закупівлі. Наведені обставини доводять наявність наміру та безпосередньо умов для обміну інформацією між Відповідачами.
- (108) Сукупність фактичних обставин, які доводять обмін інформацією між Відповідачами, зокрема, наведено в розділах 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8 цього Рішення.

Спростування заперечень щодо використання електронних адрес поштових сервісів, обслуговування рахунків в одній банківській установі

- (109) ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») у своїх Запереченнях стверджує, що використання електронних адрес популярних поштових сервісів та обслуговування рахунків в одній банківській установі не є достатніми доказами узгодженості дій Відповідачів під час участі у Процедурі закупівлі.
- (110) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (111) Предметом доказування у Справі була наявність обміну інформацією між Відповідачами стосовно умов участі у Процедурі закупівлі, що підтверджується використанням Відповідачами одних і тих же IP-адрес для керування рахунками у банках, входу до електронних поштових скриньок, які використовувались Відповідачами для ведення господарської діяльності, уповноваженням одних і тих же осіб на керування рахунками у банках, а не наявність спільних банківських установ та використання електронних адрес відомих сервісів.
- (112) Отже, заперечення ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА» (нова назва – ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті») не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків щодо вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (113) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що товариство з обмеженою відповідальністю «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів у тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015 79710000-4 Охоронні послуги (Послуги з охорони об'єктів Укрероруху)», яка проводилась державним підприємством обслуговування повітряного руху України (UA-2023-08-04-003144-a).
- (114) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (115) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (116) За інформацією ГУ ДПС у м. Києві (лист від 03.03.2025 № 7296/5/26-15-12-07-01, вх. № 60-01/581к від 11.03.2025) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік, відповідно до Форми № 2-м фінансової звітності малого підприємства за 2024 рік, склав:
- у ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - у ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (117) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (118) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (119) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами

поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсиалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.

- (120) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (121) Відповідно інформації, розміщеної на вебпорталі публічних закупівель «Прозорро», сума договору, укладеного за результатами **Процедури закупівлі**, склала 6 788 264,83 грн (шість мільйонів сімсот вісімдесят вісім тисяч двісті шістьдесят чотири гривні вісімдесят три копійки), у тому числі ПДВ – 1 131 377,47 грн (один мільйон сто тридцять одна тисяча триста сімдесят сім гривень сорок сім копійок) (договір від 14.12.2023 № 4-324/2023). Таким чином, Відділенням визначений базовий розмір штрафу з урахуванням суми укладеного договору від 14.12.2023 № 4-324/2023.
- (122) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (123) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») та ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») встановлено Відділенням вперше;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» вчинено не вперше (рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2025 № 60/29-р/к).

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 і 4 Розділу VIII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015 79710000-4 Охоронні послуги (Послуги з охорони об'єктів Украероруху)», яка проводилась державним підприємством обслуговування повітряного руху України, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2023-08-04-003144-a.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БЛЕК СТОУН Сек'юріті» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА») (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГАЗАХИСТ ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою та частиною чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені. Суми

стягнутих штрафів та пені зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії -
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЕЛОВ