



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

10.09.2025 р.

Одеса

№ 65/127-р/к

Справа № 65/101-10/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із розглядом справи № 65/40-10/2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направило товариству з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» вимогу про надання інформації щодо його господарської діяльності та обставин участі в електронному аукціоні з продажу об'єкта малої приватизації – об'єкта соціально-культурного призначення – бази відпочинку «Перлина», проведеного відповідно до ідентифікатора SPE001-UA-20230629-97467, протягом 20 днів з дня її отримання.

У встановлений головою Відділення строк та до сьогодні товариство з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» інформації не надало, про продовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 65/101-10/2025 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666 гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/101-10/2025 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк), та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.08.2025 № 65-03/289-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням здійснюється розгляд справи № 65/40-10/2025 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») та товариством з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, що

кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату аукціону з продажу об'єкта малої приватизації – об'єкта соціально-культурного призначення – бази відпочинку «Перлина», проведеного за допомогою електронної торгової системи «Prozorro.Продажі» Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») відповідно до ідентифікатора SPE001-UA-20230629-97467.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.07.2025 № 65/108-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/101-10/2025 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2025 № 65-02/1996е про надання інформації у встановлений строк.
- (3) Листом від 10.07.2025 № 65-02/3546е за місцезнаходженням товариства з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 10.07.2025 № 0601169030590.
- (4) Згідно з довідкою про причини повернення/досилання (Ф.20) до поштового відправлення від 10.07.2025 № 0601169030590 поштове відправлення із вкладеною копією Розпорядження не вручено товариству з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» та повернуто за зворотною адресою з причини закінчення терміну зберігання.
- (5) Ураховуючи, що копію Розпорядження не вручено за місцезнаходженням товариства з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон», інформація про початок розгляду справи № 65/101-10/2025 на підставі абзацу четвертого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок) 28.07.2025 розміщена (опублікована) на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>), а саме субсайті Відділення, за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-sainerston>.
- (6) За нормою абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (7) З огляду на наведене, Розпорядження є таким, що вручене товариству з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» 07.08.2025.
- (8) Листом від 09.08.2025 № 65-02/3959е за місцезнаходженням товариства з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» направлено копію подання від 08.08.2025 № 65-03/289-П з попередніми висновками у справі № 65/101-10/2025 (далі – Подання з попередніми висновками) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 11.08.2025 № 0601180299720.

- (9) Відповідно до довідки про причини повернення/досилання (Ф.20) до поштового відправлення від 11.08.2025 № 0601180299720 поштове відправлення із вкладеною копією Подання з попередніми висновками не вручено товариству з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» та повернуто за зворотною адресою з причини закінчення терміну зберігання.
- (10) Ураховуючи, що копія Подання з попередніми висновками не вручена за місцезнаходженням товариства з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон», інформація щодо попередніх висновків у справі № 65/101-10/2025 із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи розміщена (опублікована) 27.08.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>), а саме субсайті Відділення, за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-65101-102025-vidnosno-tov-sainerston-ta-ii-rozghliadu-na-zasidanni>.

2. Відповідач

- (11) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» (далі – ТОВ «Сайнерстон», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): «інформація, доступ до якої обмежено»).
- (12) Відповідно до інформації, розміщеної в ЄДР, основним видом діяльності Відповідача є «інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «інформація, доступ до якої обмежено»).
- (13) Отже, ТОВ «Сайнерстон» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (14) У зв'язку з розглядом справи № 65/40-10/2025 на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) Відділенням за місцезнаходженням Відповідача, зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 17.04.2025 № 65-02/1996е про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 17.04.2025 № 0601136968720.
- (15) Вимогою, яка складалась із двадцяти чотирьох пунктів (з підпунктом), від ТОВ «Сайнерстон» вимагалось у 20-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію щодо його господарської діяльності та обставин участі в електронному аукціоні з продажу об'єкта малої приватизації – об'єкта соціально-культурного призначення – бази відпочинку «Перлина», проведеного відповідно до ідентифікатора SPE001-UA-20230629-97467.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 17.04.2025 № 0601136968720 поштове відправлення із вкладеною Вимогою вручено Відповідачу (за довіреністю) **22.04.2025**.
- (17) Відповідно до інформації акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»), наданої листом від 16.06.2025 № 1.30.002.-23521-25 (вх. № 65-01/611-Кі від 16.06.2025), рекомендований лист з рекомендованим

повідомленням про вручення від 17.04.2025 № 0601136968720 19.04.2025 надійшов на адресу ТОВ «Сайнерстон» (вул. Водопровідна, 10Б, м. Одеса, 65007) до відділення № 7 м. Одеса з індексом 65007 та вручений уповноваженому на отримання поштових відправлень Відповідача – «інформація, доступ до якої обмежено» Михайлу Сергійовичу (далі – «інформація, доступ до якої обмежено» М.С.) – **22.04.2025** під підпис.

- (18) На підтвердження наведеної вище інформації АТ «Укрпошта» в додатках до цього ж листа надало копію окремого аркушу книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8 з відміткою про вручення **22.04.2025** рекомендованого листа від 17.04.2025 № 0601136968720.
- (19) Разом з цим АТ «Укрпошта» додало копію довіреності ТОВ «Сайнерстон» б/н, виданої 01.01.2025 та дійсної до 31.12.2025, якою «інформація, доступ до якої обмежено» М.С. уповноважено на отримання його реєстрованих поштових відправлень.
- (20) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 20-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу, останній день строку для надання Відповідачем інформації Відділенню на Вимогу припадав на **12.05.2025**.
- (21) У встановлений вище строк та станом на 10.09.2025 (включно) ТОВ «Сайнерстон» не надало інформації Відділенню на Вимогу.
- (22) Жодних пояснень щодо неподання інформації Відділенню на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від Відповідача до Відділення не надходило. Також ТОВ «Сайнерстон» не надавалися Відділенню докази на підтвердження факту направлення документів поштою.
- (23) У Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (24) Окрім того, Відповідача проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
 - розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
 - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її

місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (25) Отже, ТОВ «Сайнерстон» належним чином повідомлено про обов'язковість виконання вимог голови Відділення, про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк і подання недостовірної інформації Відділенню та можливість продовження строку для подання інформації на Вимогу.
- (26) Неподання Відповідачем інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнює виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема щодо всебічного, повного й об'єктивного розгляду справи № 65/40-10/2025.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (27) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Аналогічні повноваження надані Положенням про територіальне відділення, зокрема, підпунктом 4 частини першої пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету

України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.

- (31) За приписами частини другої цієї ж статті невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (32) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (33) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Таким чином, неподання товариством з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2025 № 65-02/1996е про надання інформації у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (35) На Подання з попередніми висновками, інформація щодо яких у зв'язку з неврученням Відповідачу копії цього подання розміщена (опублікована) 27.08.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>), а саме субсайті Відділення, за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-65101-102025-vidnosno-tov-sainerston-ta-ii-rozghliadu-na-zasidanni>, останнім не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (36) Отже, зібраними доказами доводиться висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон», які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню

Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2025 № 65-02/1996е про надання інформації у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

- (37) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (38) За нормою абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Відповідно до інформації Головного управління ДПС в Одеській області, повідомленої листом від 23.05.2025 № 9634/5/15-32-04-01-05 (вх. № 65-01/534-Кі від 23.05.2025), Відповідачем фінансову звітність за 2024 рік не подано.
- (40) Вимога від 14.05.2025 № 65-02/2505е про надання інформації, надіслана ТОВ «Сайнерстон» за його місцезнаходженням, зазначеним в ЄДР, якою запитувалися інформація щодо розміру його доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік та копії документів податкової (фінансової) звітності, які підтверджують таку інформацію, згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 14.05.2025 № 0601146474750 вручена йому 20.05.2025.
- (41) За нормою частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 10-денний строк для надання Відділенню інформації на вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2505е про надання інформації, останній день строку для надання Відповідачем інформації Відділенню на вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2505е про надання інформації припадав на 30.05.2025.
- (42) У встановлений строк та станом на 10.09.2025 ТОВ «Сайнерстон» не надало Відділенню інформацію на вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2505е про надання інформації.
- (43) Жодних пояснень щодо неподання Відділенню інформації на вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2505е про надання інформації у встановлений строк та/або клопотань про продовження строку для її надання від Відповідача не надходило. Також ним не надавалися докази на підтвердження факту направлення Відділенню документів поштою.
- (44) Абзацом першим частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (45) Частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

- (46) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (47) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, установлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (48) Обставин, передбачених пунктами 2, 5, 6, 7 розділу V Порядку, за якими збільшується/зменшується базовий розмір штрафу, у справі № 65/101-10/2025 не встановлено.
- (49) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ТОВ «Сайнерстон» до прийняття рішення у цій справі не надало Відділенню інформацію на Вимогу, тим самим не вчинило дії, спрямовані на пом'якшення негативних наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (50) Відповідач згідно з положеннями абзацу другого пункту 6 розділу II Порядку визначення розміру штрафу не надав своїх заперечень щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження юридичної особи: «інформація, доступ до якої обмежено») порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2025 № 65-02/1996е про надання інформації у встановлений строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено», штраф у розмірі 22 666 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою цієї ж статті протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

За умовами частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення може бути повністю або частково оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО