



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ
ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

22 серпня 2025 року

Хмельницький

№ 72/116-р/к

справа № 72/54-25

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

За результатами розгляду адміністративною колегією Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 72/54-25 визнано, що фізична особа-підприємець Павлійчук Олег Анатолійович (реєстраційний номер облікової картки платника податків (далі – РНОКПП) – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Південно-західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.11.2024 № 72-02/3048е у встановлений ним строк.

На фізичну особу-підприємця Павлійчука Олега Анатолійовича (РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) накладено штраф у розмірі 18 054,00 (вісімнадцять тисяч п'ятдесят чотири) гривні.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 72/54-25 про порушення фізичною особою-підприємцем Павлійчуком Олегом Анатолійовичем (РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі № 72/54-25 від 06 серпня 2025 року № 72-03/264-П Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою-підприємцем Павлійчуком Олегом Анатолійовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», яке полягає у неподанні інформації Південно-західному міжобласному

територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на вимогу голови Відділення від 18.11.2024 № 72-02/3048е у встановлений ним строк.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 06 червня 2025 року № 72/58-рп/к розпочато розгляд справи № 72/54-25 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Павлійчуком Олегом Анатолійовичем (*«інформація, доступ до якої обмежено»*; РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Південно-західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.11.2024 № 72-02/3048е у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 09.06.2025 № 72-02/2453е фізичній особі-підприємцю Павлійчуку Олегу Анатолійовичу (РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) було направлено копію розпорядження від 06 червня 2025 року № 72/58-рп/к про початок розгляду справи № 72/54-25, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601156014757 вручено адресату 11.06.2025.
- (4) Листом від 06.08.2025 № 72-02/3590е фізичній особі-підприємцю Павлійчуку Олегу Анатолійовичу (РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) було направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 72/54-25 від 06 серпня 2025 року № 72-03/264-П, який згідно з трекінгом поштового відправлення № 0601178596091 вручено адресату 14.08.2025.
- (5) Листом від 06.08.2025 № 72-02/3593е було надіслано запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення фізичній особі-підприємцю Павлійчуку Олегу Анатолійовичу (РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

3. ВІДПОВІДАЧ

- (6) Відповідачем є фізична особа-підприємець Павлійчук Олег Анатолійович (РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Павлійчук О. А., Відповідач), місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (7) Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ФОП Павлійчука О. А. є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (8) Отже, ФОП Павлійчук О. А. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

4. ОБСТАВИНИ НЕПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

- (9) У Відділенні проводився збір доказів у справі № 72/29-24, розпочатій за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Данішевським Василем Миколайовичем (РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Данішевський В. М.) та фізичною особою-підприємцем Мирончук Ганною Семенівною (РНОКПП – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Мирончук Г. С.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2021-02-01-002763-b, проведених протягом лютого-березня 2021 року Відділом освіти, молоді та спорту Ізяславської міської ради (далі – Торги).
- (10) У зв'язку із вищезазначеним, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), за вказаним у ЄДР місцезнаходженням ФОП Павлійчука О. А. (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) направлено вимогу голови Відділення про надання інформації від 18.11.2024 № 72-02/3048е (далі – Вимога).

- (11) ФОП Павлійчуку О. А. необхідно було протягом 15 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану у Вимозі інформацію.
- (12) Вимога містила 8 пунктів (питань), які стосувались обставин використання ФОП Данішевським В. М. та ФОП Мирончук Г. С. ІР-адреси, що була закріплена за ФОП Павлійчуком О. А. за договором, зокрема в період Торгів, а також можливої іншої пов'язаності ФОП Павлійчука О. А. із ФОП Данішевським В. М. та ФОП Мирончук Г. С.
- (13) Відділення направило Вимогу ФОП Павлійчуку О. А. рекомендованим поштовим відправленням № 0600984544267 за його місцезнаходженням станом на дату відправлення Вимоги відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, а саме: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (14) Відповідно до пункту 81 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10.10.2023 № 1071) рекомендовані поштові відправлення (крім рекомендованих листів з позначками «Судова повістка», «Повістка ТЦК»), повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час видачі в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату (одержувачу), а в разі його відсутності – будь-кому з повнолітніх членів сім'ї, який проживає разом з ним.
- (15) Листом від 31.12.2024 № 1.03.009.004.-37967-24 (вх. № 72-01/610кі від 31.12.2024) акціонерне товариство «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № 0600984544267 на адресу ФОП Павлійчука О. А. вручений члену родини (дружині адресата) під підпис 20.11.2024.
- (16) Отже, ФОП Павлійчук О. А. відповідно до Вимоги повинен був надати інформацію в строк до 05.12.2024.
- (17) У встановлений у Вимозі строк інформація ФОП Павлійчуком О. А. не була надана.
- (18) В той же час, ФОП Павлійчук О. А. не звертався до Відділення щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (19) У Вимозі, зокрема, повідомлялося про обов'язковість виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у визначені ним строки та відповідальність за їх невиконання.
- (20) Одночасно у Вимозі було наголошено на тому, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, відповідальність за які передбачена частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (21) Крім того, Відділенням було направлено ФОП Павлійчуку О. А. рекомендованим поштовим відправленням № 0601124999913 лист від 17.03.2025 № 72-02/1089е про необхідність надання інформації, зокрема щодо обґрунтованих пояснень стосовно неподання інформації на вимогу голови Відділення від 18.11.2024 № 72-02/3048е у встановлений головою Відділення строк. Згідно з трекінгом рекомендоване поштове відправлення № 0601124999913 було вручено одержувачу 22.03.2025.
- (22) Однак, відповідь на лист від 17.03.2025 № 72-02/1089е до Відділення не надійшла.

- (23) Таким чином, ФОП Павлійчук О. А. не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ

- (24) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (26) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (27) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Таким чином, неподання ФОП Павлійчуком О. А. Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 18.11.2024 № 72-02/3048е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (29) У відповідь на витяг з подання з попередніми висновками у справі № 72/54-25 від ФОП Павлійчука О. А. листом від 21.08.2025 б/н (вх. № 72-01/2457 від 22.08.2025) надійшли пояснення, у яких Відповідач по суті розгляду справи № 72/54-25 вказує, що з 18.11.2024 по 17.12.2024 перебував на стаціонарному лікуванні у медичній установі ТОВ «Медицина», що підтверджується довідкою від 18.11.2024, у зв'язку з розтягненням та надривом зв'язок ліктьового суглоба. Тому підтверджує, що йому не

було відомо про вимогу Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.11.2024 № 72-02/3048е про надання інформації та про обов'язок надати інформацію. Про її існування Відповідач дізнався отримавши повідомлення про розгляд справи № 72/54-25 щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (30) Відділення, беручи до уваги норми чинного законодавства, зокрема Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10.10.2023 № 1071), пункт 81 яких визначає, що рекомендовані поштові відправлення (крім рекомендованих листів з позначками «Судова повістка», «Повістка ТЦК»), повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час видачі в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату (одержувачу), а в разі його відсутності – будь-кому з повнолітніх членів сім'ї, який проживає разом з ним, вказує на належний спосіб вручення поштового відправлення.
- (31) А саме, листом від 31.12.2024 № 1.03.009.004.-37967-24 (вх. № 72-01/610кі від 31.12.2024) акціонерне товариство «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № 0600984544267 на адресу ФОП Павлійчука О. А. вручений члену родини (дружині адресата) під підпис 20.11.2024, що підтверджується копією окремого аркуша ф. 8 на вручення рекомендованого листа № 0600984544267.
- (32) Крім того, у Вимозі, зокрема, повідомлялося, що у разі неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у цій вимозі, Відповідач міг звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку на надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (33) Проте ФОП Павлійчук О. А. не звертався до Відділення щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (34) Таким чином, надані пояснення не впливають на кваліфікацію поведінки Відповідача, яка полягає у неподанні інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 18.11.2024 № 72-02/3048е у встановлений ним строк.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (35) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 9, 13-18, 21 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (36) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок), розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається: - на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем; - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку I до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за №

336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

- (37) Відповідно до інформації, яку надало Головне управління ДПС у Хмельницькій області листом від 19.06.2025 № 8694/5/22-01-24-11 (вх. № 72-01/1786 від 24.06.2025) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2024 році ФОП Павлійчука О. А. становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (38) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (39) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Павлійчук Олег Анатолійович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Південно-західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.11.2024 № 72-02/3048е у встановлений ним строк.

2. За вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на фізичну особу-підприємця Павлійчука Олега Анатолійовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) у розмірі 18 054,00 (вісімнадцять тисяч п'ятдесят чотири) гривні.

Рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частинами тринадцятою та чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені. Суми стягнутих штрафів та пені зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК