



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 серпня 2025 р.

м. Львів

№ 63/180-р/к

Справа № 63/4-01-123-2025

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Спецавтотранс-Львів» («Інформація, доступ до якої обмежено») і фізична особа-підприємець Курило Ігор Олегович («Інформація, доступ до якої обмежено») подали свої цінові пропозиції для участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015 (CPV) 90470000-2 - Послуги з чищення каналізаційних колекторів (Послуги з очищення дощової каналізаційної мережі), ідентифікатор закупівлі UA-2024-04-04-011060-а, замовником якої була Шевченківська районна адміністрація Львівської міської ради («Інформація, доступ до якої обмежено»).

При цьому товариство з обмеженою відповідальністю «Спецавтотранс-Львів» і фізична особа-підприємець Курило Ігор Олегович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-123-2025 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Спецавтотранс-Львів» і фізичної особи-підприємця Курила Ігора Олеговича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, та є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На товариство з обмеженою відповідальністю «Спецавтотранс-Львів» накладено штраф у розмірі 68 000,00 грн.

На фізичну особу-підприємця Курила Ігора Олеговича накладено штраф у розмірі 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-01-123-2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2025 № 63-03/497-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 29.05.2025 № 63/132-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-123-2025 за виявленими в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Спецавтортранс-Львів» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і фізичної особи-підприємця Курила Ігора Олеговича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі разом – Відповідачі) ознаками порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015 (CPV) 90470000-2 - Послуги з чищення каналізаційних колекторів (Послуги з очищення дощової каналізаційної мережі), ідентифікатор закупівлі UA-2024-04-04-011060-а, замовником якої була Шевченківська районна адміністрація Львівської міської ради (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – Торги).
- (2) Листом Відділення від 30.05.2025 № 63-02/4490е на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Спецавтортранс-Львів» було надіслано витяг з розпорядження адміністративної колегії Відділення від 29.05.2025 № 63/132-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-123-2025. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 0601153068198 товариство з обмеженою відповідальністю «Спецавтортранс-Львів» 18.06.2025 отримало витяг з розпорядження про початок розгляду справи.
- (3) Листом Відділення від 30.05.2025 № 63-02/4533е на адресу фізичної особи-підприємця Курила Ігора Олеговича було надіслано витяг з розпорядження адміністративної колегії Відділення від 29.05.2025 № 63/132-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-123-2025. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 0601153067388 лист Відділення від 30.05.2025 № 63-02/4533е, адресований фізичній особі-підприємцю Курилу Ігорю Олеговичу, 18.06.2025 повернувся до Відділення.
- (4) Відповідно до пункту 1 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 11.06.2025 розпорядження про початок розгляду справи № 63/4-01-123-2025 було розміщене на офіційному веб-сайті Відділення.
- (5) У межах розгляду справи № 63/4-01-123-2025 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 14.08.2025 № 63-03/497-П (далі – Подання).

- (6) Листом Відділення від 14.08.2025 № 63-02/6715е на адресу ТОВ «Спецавтотранс-Львів» було надіслано витяг з Подання. Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0690928529084 лист від 14.08.2025 № 63-02/6715е, адресований ТОВ «Спецавтотранс-Львів», 18.08.2025 було вручено одержувачу.
- (7) Листом Відділення від 14.08.2025 № 63-02/6719е на адресу ФОП Курила І.О. було надіслано витяг з Подання. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 0601182072730 19.08.2025 була невдала спроба вручення листа від 14.08.2025 № 63-02/6719е, адресованого ФОП Курилу І.О.
- (8) Відповідно до пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 22.08.2025 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-123-2025, одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення та запропоновано товариству з обмеженою відповідальністю «Спецавтотранс-Львів» і фізичній особі-підприємцю Курилу Ігорю Олеговичу надати свої міркування, пропозиції або заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.

2. Відповідачі

- (9) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

(a) Товариство з обмеженою відповідальністю «Спецавтотранс-Львів» (далі – ТОВ «Спецавтотранс-Львів»). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державного реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Основним видом господарської діяльності ТОВ «Спецавтотранс-Львів» відповідно до витягу з ЄДР від 30.04.2025 за кодом доступу 362008366555 станом на 04.04.2024 є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);

(b) Фізична особа-підприємець Курило Ігор Олегович (далі – ФОП Курило І.О.). Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Основним видом господарської діяльності ФОП Курила І.О. від 01.05.2025 за кодом доступу 539802334682 станом на 04.04.2024 є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (10) Отже, ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ФОП Курило І.О. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Інформація про Торги (період проведення: 04.04.2024 – 11.06.2024)

- (11) **Замовник:** Шевченківська районна адміністрація Львівської міської ради (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – Замовник).
- (12) **Інформація про закупівлю:**
- Предмет закупівлі: Послуги з чищення каналізаційних колекторів (Послуги з очищення дощової каналізаційної мережі);
 - Ідентифікатор закупівлі: UA-2024-04-04-011060-а;
 - Закупівлю оголошено: 04 квітня 2024 року;
 - Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 12 квітня 2024 року о 00:00;
 - Початок аукціону: 12 квітня 2024 року о 13:13;
 - Очікувана вартість: 1 600 000,00 грн з ПДВ;
 - Розмір мінімального кроку пониження ціни: 8 000,00 грн (0,50% від очікуваної вартості);
 - Дата і час розкриття тендерних пропозицій: 12 квітня 2024 року о 13:48;
 - Повідомлення про намір укласти договір: 28 травня 2024 року;
 - Договір укладено: 11 червня 2024 року.
- (13) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій та протоколу розкриття пропозицій (дата і час розкриття: 12 квітня 2024 року о 13:48) свої пропозиції подали: ФОП Малюкін Лев Юрійович (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), Товариство з обмеженою відповідальністю «Спецавтотранс-Львів» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), ФОП Курило Ігор Олегович (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), ТОВ «АТМОТЕРРА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Інформацію щодо дати та часу подання тендерних пропозицій, а також початкових та остаточних цінових пропозицій учасників зазначено в Таблиці 1:

Таблиця 1

Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції	Початкова цінова пропозиція (грн з ПДВ)	Остаточна цінова пропозиція (грн з ПДВ)
ФОП Малюкін Лев Юрійович	11 квітня 2024 року о 18:26	999 670,75	579 000,00
ТОВ «Спецавтотранс-Львів»	11 квітня 2024 року о 13:57	1 292 044,81	580 000,00
ФОП Курило Ігор Олегович	10 квітня 2024 року о 19:24	1 269 786,21	1 269 786,21
ТОВ «АТМОТЕРРА»	11 квітня 2024 року о 18:38	1 599 907,81	1 599 907,81

- (14) Тендерні пропозиції учасників фізичної особи-підприємця Малюкіна Лева Юрійовича і ТОВ «Спецавтотранс-Львів» було відхилено на підставі абзацу 5 підпункту 1 пункту 44 Особливостей, а саме, всупереч вимогам пункту 1 розділу V Тендерної документації та пункту 31 Особливостей (частини 9 статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі») учасники процедури закупівлі не виправили виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у складі своєї тендерної пропозиції,

та/або змінив предмет закупівлі (його найменування, марку, модель тощо) під час виправлення виявлених замовником невідповідностей, протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

- (15) Тендерну пропозицію переможця ФОП Курила І.О. було відхилено на підставі абзацу 3 підпункту 3 пункту 44 Особливостей - переможець процедури закупівлі не надав у спосіб, зазначений в тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому пункту 47 цих особливостей. А саме, всупереч абзацу 15 пункту 47 Особливостей, вимогам пп. 4 п. 5 Розділу III Тендерної документації та Частини 2 Додатку №1 до Тендерної документації, переможцем процедури закупівлі не надано замовнику, у строк що не перевищує чотири дні з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, документів шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель, що підтверджують відсутність підстав, визначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому пункту 47 цих особливостей..
- (16) Відповідно до повідомлення про намір укласти договір від 28 травня 2024 року б/н переможцем було визнано ТОВ «АТМОТЕРРА» з ціною пропозицією 1 599 907,81 грн. Замовник уклав з ТОВ «АТМОТЕРРА» договір про надання послуг № 121/Т/24 від 11.06.2024 на суму 1 599 907,81 гривень з ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (17) Аналіз матеріалів Справи свідчить, що ТОВ «Спецавтортранс-Львів» і ФОП Курило І.О. діяли узгоджено під час підготовки та участі в Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Пов'язаність ФОП Курила І.О. родинними стосунками із засновником і керівником ТОВ «Спецавтортранс-Львів»

- (18) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного фонду України у Львівській області листом від 14.01.2025 № 1300-5604-5/6148 (вх. № 63-01/133кі від 15.01.2025), встановлено, що у трудових відносинах із ТОВ «Спецавтортранс-Львів» перебувала (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (січень-грудень 2024 року).
- (19) Згідно з інформацією, наданою Західним міжрегіональним Управлінням Міністерства юстиції (м. Львів) листом від 24.01.2025 № 245/09.4-06-33 (вх. № 63-01/301 від 04.02.2025), наявні актові записи:
- № 99 від 23.05.2017, складений Личаківським районним у місті Львові відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Львівській області, про державну реєстрацію (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
 - № 18 від 11.03.1993, складений виконавчим комітетом Винниківської міської ради м. Львів Львівської області, про (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (20) Відповідно до інформації з ЄДР, (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) є засновником (учасником) із часткою статутного (складеного) капіталу (пайового фонду) 100%, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) і керівником ТОВ «Спецавтотранс-Львів», в тому числі і у період проведення Торгів. Це підтверджується витягом, сформованим станом на 04.04.2024.
- (21) Враховуючи наведене, Курило Ігор Олегович, будучи конкурентом ТОВ «Спецавтотранс-Львів» у Торгах як інший суб'єкт господарювання – фізична особа-підприємець, під час проведення Торгів (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Отже, Курило Ігор Олегович, (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) є пов'язаними фізичними особами у розумінні законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Встановлені обставини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ФОП Курилом І.О. та координації їх поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

4.2. Використання одних ІР-адрес під час участі у Торгах та у господарській діяльності

- (23) За інформацією, наданою товариством з обмеженою відповідальністю «Е-Тендер» (далі – ТОВ «Е-Тендер») листом від 13.01.2025 № 15-25 (вх. № 63-01/123 від 14.01.2025), встановлено, що Відповідачі здійснювали перегляд інформації по закупівлі з однієї ІР-адреси (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). ТОВ «Спецавтотранс-Львів» також подавало пропозицію з ІР-адреси (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (24) Торги проводились у квітні-червні 2024 року. Головне управління ДПС у Львівській області листом від 17.01.2025 № 668/5/13-01-04-13 (вх. № 63-01/155кі від 20.01.2025) надало інформацію про ІР-адреси, із яких ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ФОП Курило І.О. надсилали свою податкову звітність протягом 2024 року. ТОВ «Спецавтотранс-Львів» використовувало ІР-адресу (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), в тому числі і у період проведення Торгів.
- (25) Відповідно до інформації, наданої Акціонерним товариством «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (далі – АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК») листом від 31.01.2025 № 12829/2/328-БТ (вх. № 63-01/343кі від 10.02.2025), Акціонерним товариством «Ощадбанк» – листом від 06.02.2025 № 4/1211/15362/2025/БТ (вх. № 63-01/382кі від 12.02.2025), Акціонерним товариством комерційний банк «Приватбанк» – листом від 03.02.2025 № 20.1.0.0.0/7-250128/9842-БТ (вх. № 63-01/281кі від 04.02.2025) (**інформація конфіденційна**), ТОВ «Спецавтотранс-Львів» у 2024 році, тобто до, під час і після проведення Торгів, ФОП Курило І.О. після проведення Торгів при вході до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування для здійснення платежів (розрахунків), отримання довідок (вході в інтернет-банкінг) використовували ІР-адресу (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), при чому 19.09.2024 обидва Відповідачі входили в інтернет-банкінг з різницею в часі 3 хвилини.

- (26) Інформація щодо використання Відповідачами однієї IP-адреси вказана в таблиці 2:

Таблиця 2

IP-адреса	ФОП Курило І.О.	ТОВ «Спецавтотранс-Львів»	Дія, яку було здійснено
<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	- подання тендерної пропозиції
	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	- перегляд інформації по закупівлі
	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	- вхід в інтернет-банкінг
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	- надсилання податкової звітності

- (27) Крім того, відповідно до інформації, отриманої від Державного підприємства «Прозорро» листом від 20.12.2024 № 206/01/2090/04 (вх. № 63-01/3210 від 25.12.2024) і від ТОВ «Е-Тендер» – листом від 13.01.2025 № 15-25 (вх. № 63-01/123 від 14.01.2025), ФОП Курило І.О. заходив до модулю електронного аукціону та здійснював перегляд інформації по закупівлі з IP-адреси *(«Інформація, доступ до якої обмежено»)*. Крім того, за інформацією АТ КБ «Приватбанк», наданою листом від 03.02.2025 № 20.1.0.0.0/7-250128/9842-БТ (вх. № 63-01/281кі від 04.02.2025) **(інформація конфіденційна)**, ФОП Курило І.О. з IP-адреси *(«Інформація, доступ до якої обмежено»)* входив до системи інтернет-банкінгу.
- (28) Відділенням було встановлено, що послуги доступу до мережі Інтернет за вказаними IP-адресами надавались:
- товариством з обмеженою відповідальністю «АРКАДА-Х» (далі – ТОВ «АРКАДА-Х») - за IP-адресою *(«Інформація, доступ до якої обмежено»)*;
 - товариством з обмеженою відповідальністю «Комкор Сервіс» (далі – «Комкор Сервіс») - за IP-адресою *(«Інформація, доступ до якої обмежено»)*.

- (29) ТОВ «АРКАДА-Х» листом від 17.04.2025 № 80/10 (вх. № 63-01/1562 від 28.04.2025) надало інформацію, що послуга доступу до мережі Інтернет за IP-адресою (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надавалась абоненту (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) згідно договору (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) не є абонентом ТОВ «АРКАДА-Х».
- (30) ТОВ «Комкор Сервіс» листом від 10.03.2025 № 2025-03-10-1600 (вх. № 63-01/934 від 10.03.2025) надало інформацію, що IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) використовувалась в пулі адрес сервера доступу до NAT, який мав можливість обслуговувати будь-якого абонента з регіонального пункту (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та не надавався в користування конкретно визначеним абонентам. Проте, слід зазначити, що (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (31) Отже, Відповідачі використовували одну IP-адресу (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у Торгах і у господарській діяльності до, під час і після проведення Торгів. Доступ до неї надавався (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Крім того, ФОП Курило І.О. використовував IP-адресу (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), доступ до якої надавався (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (32) Встановлені обставини не можуть бути випадковим збігом обставин, а свідчать про використання Відповідачами спільного доступу до мережі Інтернет, наявність умов для обміну інформацією та узгодження дій, зокрема і щодо участі у Торгах.
- 4.3. Наявність господарських відносин до, під час та після періоду проведення Торгів та взаємодія ТОВ «Спецавтотранс-Львів» з ФОП Курилом І.О. через ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК»**
- (33) Відповідно до інформації з ЄДР (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) є засновником (учасником) із часткою статутного капіталу 100%, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) і керівником ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК», в тому числі і у період проведення Торгів. Це підтверджується витягом, сформованим станом на 04.04.2024.
- (34) Згідно з відомостями з Єдиного реєстру податкових накладних, наданих Головним управлінням ДПС у Львівській області (лист від 17.01.2025 № 668/5/13-01-04-13, вх. № 63-01/155кі від 20.01.2024), у 2024 році, в тому числі у період проведення Торгів, між ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК» здійснювались розрахунки за послуги екскаватора-навантажувача. Ця інформація зазначена у Додатку 1.
- (35) Відповідно до інформації, наданої АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» листом від 31.01.2025 № 12829/2/328-БТ (вх. № 63-01/343кі від 10.02.2025) (**інформація конфіденційна**), ТОВ «Спецавтотранс-Львів» у 2024 році, тобто до, під час і після проведення Торгів, сплачувало кошти за надані послуги ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК». Ця інформація зазначена у Додатку 2.

- (36) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного фонду України у Львівській області листом від 14.01.2025 № 1300-5604-5/6148 (вх. № 63-01/133кі від 15.01.2025), встановлено, що у трудових відносинах з ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК» у 2024 році, тобто і у період проведення Торгів, перебували **спільні працівники**, а саме:
- (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – січень-грудень 2024 року (ТОВ «Спецавтотранс-Львів»), січень-вересень 2024 року (ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК»);
 - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – червень-грудень 2024 року (ТОВ «Спецавтотранс-Львів»), червень-вересень 2024 року (ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК»).
- (37) Отже, ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ФОП Курило І.О. (через ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК») під час проведення Торгів були пов'язані між собою спільними працівниками. Це свідчить про фактичне ведення спільної господарської діяльності.
- (38) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з дотриманням внутрішнього трудового розпорядку.
- (39) У свою чергу одночасне перебування працівника у трудових відносинах з різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (40) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано, з метою досягнення спільних результатів.
- (41) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуації щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання, або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання в інтересах якої ця інформація збиралася.
- (42) Тобто, до, під час і після проведення Торгів ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК» були пов'язані господарськими відносинами та спільними працівниками. Відповідно, ФОП Курило І.О. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) володів цією інформацією. Встановлені обставини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані щодо господарської діяльності один одного, наявність тісної комунікації між ними, що створювало умови для обміну інформацією та погодження своєї поведінки під час участі у Торгах.

4.4. Спільне використання Відповідачами однієї версії ПК АВК-5

- (43) Відповідно до тендерної документації Замовником не вимагалось подання розрахунку договірної ціни у певному програмному комплексі, проте на Торги Відповідачі подавали кошторисні розрахунки, виконані у програмному комплексі АВК-5 (**редакція 3.8.5.1**).
- (44) Листом від 04.03.2025 № 03/04/3-Вих. (вх. № 63-01/943 від 11.03.2025), товариство з обмеженою відповідальністю «НВФ «АВК Созидатель» надало інформацію, що:
- ФОП Курило І.О. ніколи офіційно не отримував ліцензію на послуги з встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5;
 - користувач ТОВ «Спецавтотранс-Львів» придбало послугу на встановлення ПК АВК-5 17.09.2019 (редкція 3.4.1.1 дві інсталяції з підсистемою Підрядник) у офіційного дилера приватного підприємства «СТРОЙ-СМЕТА», одержувало всі нові редакції (оновлення) в рамках терміну обслуговування до **30.09.2022 (остання редакція, яку вони отримали офіційно 3.7.1)**;
 - ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК» офіційно придбало послугу на встановлення ПК АВК-5 та послугу з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 11.07.2022 (редкція 3.7.1 дві інсталяції з системою Підрядник) у офіційного дилера приватного підприємства «ССБ Електронікс», одержувало всі нові редакції (оновлення) в рамках терміну обслуговування до **11.07.2025 (остання редакція, яку вони отримали офіційно 3.10.0)**.
- (45) Отже, ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ФОП Курило І.О. використовували одну редакцію ПК АВК-5 – **редакцію 3.8.5.1**, яку офіційно одержувало ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК», (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Даний факт додатково свідчить про спільне ведення Відповідачами господарської діяльності та погодження ними своїх дій під час підготовки та участі у Торгах.

5. Висновки у Справі та кваліфікація дій Відповідачів

- (46) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій та безпосередньо під час участі у Торгах ТОВ «Спецавтотранс-Львів» і ФОП Курило І.О. були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:
- пов'язаність ФОП Курила І.О. родинними стосунками із засновником і керівником ТОВ «Спецавтотранс-Львів»;
 - використання однієї ІР-адреси під час участі у Торгах, доступ до якої надавався одному з Відповідачів;
 - наявність договірних відносин та пов'язаність Відповідачів спільними працівниками через ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК»;
 - використання ТОВ «Спецавтотранс-Львів» редакції ПК АВК-5, яку офіційно одержувало ТОВ «КІМ ЛОГІСТИК», (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)
- (47) Отже, вказані факти не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією.

- (48) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (49) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (50) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який пропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (51) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (52) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (53) Відповідно до частини першої та другої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (54) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (55) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (56) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Спецавтортранс-Львів» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ФОП Курило Ігор Олегович (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та

участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015 (CPV) 90470000-2 - Послуги з чищення каналізаційних колекторів (Послуги з очищення дощової каналізаційної мережі), ідентифікатор закупівлі UA-2024-04-04-011060-a, замовником якої була Шевченківська районна адміністрація Львівської міської ради (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (57) Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (58) На подання про попередні висновки у справі від 14.08.2025 № 63-03/497-П, яке було надіслано листами Відділення від 14.08.2025 № 63-02/6715є (ТОВ «Спецавтотранс-Львів») та № 63-02/6719 (ФОП Курило І.О.), Відповідачі не надали своїх заперечень чи спростувань..

7. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу

- (59) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на суб'єкта господарювання накладається штраф.
- (60) Розділ III Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), регламентує етапи визначення розміру штрафу.
- (61) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси

замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(62) Відповідно до пункту 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, встановлюється:

- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
- 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.

(63) Відповідно до повідомлення про намір укласти договір від 28 травня 2024 року б/н переможцем було визнано ТОВ «АТМОТЕРРА» з ціною пропозицією 1 599 907,81 грн. Замовник уклав з ТОВ «АТМОТЕРРА» договір про надання послуг № 121/Т/24 від 11.06.2024 на суму 1 599 907,81 гривень з ПДВ.

(64) Відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДПС у Львівській області (лист від 07.08.2025 № 8482/5/13-01-04-13 (вх. № 63-01/3468 від 14.08.2025)), розмір доходу (виручки) Відповідачів за 2024 рік склав:

- ТОВ «Спецавтотранс-Львів» - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) грн;
- ФОП Курила І.О. – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Спецавтортранс-Львів» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і фізичної особи-підприємця Курила Ігора Олеговича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015 (CPV) 90470000-2 - Послуги з чищення каналізаційних колекторів (Послуги з очищення дощової каналізаційної мережі), ідентифікатор закупівлі UA-2024-04-04-011060-а, замовником якої була Шевченківська районна адміністрація Львівської міської ради (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Спецавтортранс-Львів» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу-підприємця Курила Ігора Олеговича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ