



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ДОДАТКОВЕ РІШЕННЯ

14 серпня 2025 р.

Київ

№ 437-р

До рішення від 24.12.2020 № 813-р

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/60-20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ЕРЛАЙТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) і товариством з обмеженою відповідальністю «МАРЛІН ТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю «Стрічки конвеєрні гумотканинні шахтні», проведених державним підприємством «Селидіввугілля» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-03-01-000762-а), та подання Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 08.07.2025 № 143-26.13/60-20/234-зв,

ВСТАНОВИВ:

1. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (1) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши справу № 143-26.13/60-20, розпочату за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЕРЛАЙТ» (далі – ТОВ «ЕРЛАЙТ») (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) і товариством з обмеженою відповідальністю «МАРЛІН ТРЕЙД» (далі – ТОВ «МАРЛІН ТРЕЙД») (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю «Стрічки конвеєрні гумотканинні шахтні», проведених державним підприємством «Селидіввугілля» за допомогою вебпорталу «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-03-01-000762-а) (далі – Торги), прийняв рішення від 24.12.2020 № 813-р (далі – Рішення).
- (2) Рішенням Комітету в резолютивній частині постановлено:
«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЕРЛАЙТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) і товариство з обмеженою відповідальністю «МАРЛІН ТРЕЙД» (ідентифікаційний код

юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів (з публікацією англійською мовою) на закупівлю «Стрічки конвеєрні гумотканинні шахтні», проведених державним підприємством «Селидіввугілля» за допомогою вебпорталу «ProZorro» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-03-01-000762-a).

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕРЛАЙТ» штраф у розмірі 13 899 548 (тринадцять мільйонів вісімсот дев'яносто дев'ять тисяч п'ятсот сорок вісім) гривень».

- (3) Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.
- (4) Згідно із частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.
- (5) Згідно із частиною четвертою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення господарським судом провадження у справі про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України, прийнятого, зокрема згідно із частиною першою статті 48 цього Закону, зупиняє виконання зазначеного рішення органу Антимонопольного комітету України на час розгляду цієї справи чи перегляду відповідного рішення (постанови) господарського суду, якщо органом Антимонопольного комітету України відповідно до частини третьої статті 48 цього Закону чи господарським судом не визначено інше.
- (6) ТОВ «ЕРЛАЙТ», скориставшись своїм правом, передбаченим частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскаржило Рішення до Господарського суду міста Києва з позовом про визнання частково недійсним та скасування Рішення в частині ТОВ «ЕРЛАЙТ».
- (7) Рішенням Господарського суду міста Києва від 01.07.2021 у справі 910/4192/21, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 08.12.2021, у задоволенні позову ТОВ «ЕРЛАЙТ» відмовлено.
- (8) Постановою Верховного Суду від 31.05.2022 у справі № 910/4192/21 зазначені рішення та постанова попередніх судових інстанцій скасовані частково; справу передано на новий розгляд до Господарського суду міста Києва для розгляду питань щодо пункту 2 Рішення.
- (9) Рішенням Господарського суду міста Києва від 17.08.2022 у справі № 910/4192/21, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 17.01.2023, у задоволенні позовних вимог ТОВ «ЕРЛАЙТ» щодо визнання недійсним та скасування пункту 2 резолютивної частини Рішення ТОВ «ЕРЛАЙТ» відмовлено повністю.
- (10) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 30.05.2023 у справі № 910/4192/21 рішення Господарського суду міста Києва від 17.08.2022 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 17.01.2023 у справі № 910/4192/21 скасовано в частині відмови в задоволенні

позову про визнання недійсним та скасування пункту 2 резолютивної частини Рішення; позов у відповідній частині задоволено та визнано недійсним пункт 2 резолютивної частини Рішення¹.

- (11) Верховний Суд, ухвалюючи постанову від 30.05.2023 у справі № 910/4192/21, дійшов висновку, що Комітет при прийнятті Рішення неправильно застосував норми матеріального права, що стосуються порядку і розміру нарахування штрафу за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме:
- «... розмір штрафу, застосованого АМК до Товариства згідно з Рішенням № 813-р, визначений не від доходу (виручки) цього товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за відповідний рік, а іншим чином (див. пункти 11, 17 цієї постанови)...*
- ... У визначенні розміру штрафу АМК враховано, що відповідно до копії «Податкова декларація з податку на прибуток підприємства» за 2019 рік (уточнююча) дохід Товариства від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку у 2019 році, становив 138 995 496 грн; відповідно до форми № 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства становив 32 277 тис. грн)».*
- (12) Враховуючи вищезазначене, Рішення залишається чинним у частині визнання ТОВ «ЕРЛАЙТ» таким, що вчинило порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів (з публікацією англійською мовою) на закупівлю «Стрічки конвеєрні гумотканинні шахтні», проведених державним підприємством «Селидіввугілля» за допомогою вебпорталу «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-03-01-000762-a) (пункт 1 резолютивної частини Рішення).

2. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (13) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (14) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (15) Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» встановлює відповідальність за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у вигляді накладення штрафу у встановленому розмірі.
- (16) Враховуючи, що Рішення Комітету чинне в частині, якою визнано, що ТОВ «ЕРЛАЙТ» вчинило порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», скасування в судовому порядку пункту 2 резолютивної частини Рішення призвело до ситуації, при якій ТОВ «ЕРЛАЙТ», яке вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не понесло відповідальності за вчинене порушення.
- (17) Принцип невідворотності юридичної відповідальності є одним з основних принципів у формуванні та реалізації конкурентної політики держави, відповідно до якого за

¹ <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111249407>

правопорушення обов'язково настає відповідальність особи. При цьому невідворотність юридичної відповідальності є стримуючим фактором вчинення правопорушень і мотивує суб'єктів даних відносин на дотримання чинного законодавства.

- (18) Згідно з положеннями Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладення штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції відноситься до виключної компетенції Комітету.
- (19) Відповідно до частини третьої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України, які прийняли рішення, не мають права його скасувати або змінити, крім випадків, передбачених статтею 58 цього Закону. Вони можуть виправити допущені в рішенні описки чи явні арифметичні помилки, роз'яснити своє рішення, не змінюючи при цьому його змісту, а також **прийняти додаткове рішення**, якщо з якогось питання, що досліджувалося під час розгляду справи, не прийнято рішення.
- (20) Враховуючи скасування постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 30.05.2023 у справі № 910/4192/21 пункту 2 резолютивної частини Рішення, яким передбачено: *«2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕРЛАЙТ» штраф у розмірі 13 899 548 (тринадцять мільйонів вісімсот дев'яносто дев'ять тисяч п'ятсот сорок вісім) гривень»*, ТОВ «ЕРЛАЙТ» не понесло відповідальності за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю «Стрічки конвеєрні гумотканинні шахтні», проведених державним підприємством «Селидіввугілля» за допомогою вебпорталу «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-03-01-000762-a) (пункт 1 резолютивної частини Рішення).
- (21) Таким чином є необхідність у прийнятті додаткового рішення у справі № 143-26.13/60-20 для відновлення принципу юридичної відповідальності за вчинене ТОВ «ЕРЛАЙТ» порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (22) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (23) Відповідно до інформації Головного управління Державної податкової служби у м. Києві від 24.03.2025 № 9418/5/26-15-12-07-01 (вх. № 7-05/4497 від 24.03.2025) ТОВ «ЕРЛАЙТ» фінансову звітність за 2024 рік до органів податкової служби не надавало.

Згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕРЛАЙТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення Антимонопольного комітету України від 24.12.2020 № 813-р у справі № 143-26.13/60-20, а саме за вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю «Стрічки конвесрні гумотканинні шахтні», проведених державним підприємством «Селидіввугілля» за допомогою вебпорталу «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-03-01-000762-a).

Це додаткове рішення є невід'ємною частиною рішення Антимонопольного комітету України від 24 грудня 2020 року № 813-р.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО