



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«14» серпня 2025 року

№ 60/173-р/к

справа № 66/60/105-рп/к.25

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснено збір та аналіз доказів у справі № 427/60/101-рп/к.24 (далі – Справа), розпочатій за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Діотрікс Будметс» [попередня назва ТОВ «БК Буд Альянс»], ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»** (далі – ТОВ «Діотрікс Будметс») та товариством з обмеженою відповідальністю «МІСТОБУД-ПРОЕКТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»** (далі – ТОВ «МІСТОБУД-ПРОЕКТ») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

У ході розгляду Справи Відділенням встановлено, що ТОВ «Діотрікс Будметс» та ТОВ «МІСТОБУД-ПРОЕКТ» використовували у господарській діяльності спільні IP-адреси, які надаються товариством з обмеженою відповідальністю фірма «КРУЇЗ», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»** (далі – ТОВ «КРУЇЗ», Товариство) відповідно до даних з мережі Інтернет.

ТОВ «КРУЇЗ» у встановлений головою Відділення строк не надало визначену інформацію та копії документів згідно вимоги про надання інформації від 24.02.2025 № 60-02/1349е (штрихкодний ідентифікатор поштового відправлення № **«інформація з обмеженим доступом»**).

За результатами розгляду справи № 66/60/105-рп/к.25 такі дії ТОВ «КРУЇЗ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На ТОВ «КРУЇЗ» накладено штраф у розмірі 1 700 (одна тисяча сімсот) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Адміністративна колегія Відділення),

розглянувши матеріали справи № 66/60/105-рп/к.25 про порушення ТОВ «КРУЇЗ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк) та подання з попередніми висновками у справі № 66/60/105-рп/к.25 П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 18.06.2025 № 60-03/393-П (далі – Подання з попередніми висновками)

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Вчинення ТОВ «КРУЇЗ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 24.02.2025 № 60-02/1349е [поштове відправлення № *«інформація з обмеженим доступом»*] (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі № 66/60/105-рп/к.25 є ТОВ «КРУЇЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація з обмеженим доступом»*). Місцезнаходження: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) [витяг від 24.02.2025 за кодом запиту № *«інформація з обмеженим доступом»* станом на 24.02.2025], основним видом діяльності ТОВ «КРУЇЗ» є *«інформація з обмеженим доступом»* (код КВЕД *«інформація з обмеженим доступом»*).
- (4) Отже, ТОВ «КРУЇЗ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням Адміністративної колегії Відділення від 15.05.2025 № 60/105-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 66/60/105-рп/к.25 за ознаками вчинення ТОВ «КРУЇЗ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 16.05.2025 № 60-02/4084е [поштове відправлення № *«інформація з обмеженим доступом»*] за місцезнаходженням ТОВ «КРУЇЗ» надіслано копію Розпорядження, який повернуто до Відділення з приміткою «адресат відсутній за вказаною адресою» у довідці (Ф.20) АТ «Укрпошта».
- (7) Відповідно до пункту 1 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), інформацію про прийняте розпорядження розміщено на офіційному вебсайті органу Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) (субсайті Відділення) 09.06.2025 <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z->

obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-kruiz.

- (8) Листом від 19.06.2025 № 60-02/5321є копію Подання з попередніми висновками направлено за місцезнаходженням ТОВ «КРУЇЗ» [поштове відправлення № **«інформація з обмеженим доступом»**], який повернуто до Відділення з приміткою «адресат відсутній за вказаною адресою» у довідці (Ф.20) АТ «Укрпошта».
- (9) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом 4 пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному вебсайті Комітету (субсайті Відділення) 04.08.2025 за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-ppv-u-spravi-6660105-rpk25-za-oznakamy-vchynennia-tov-kruiz-porushennia-zek-ta-pro-datu-ii-rozghliadu> було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця її розгляду.
- (10) Станом на дату прийняття рішення ТОВ «КРУЇЗ» не надало своїх заперечень щодо змісту Подання з попередніми висновками.

4. Обставини справи

- (11) Відділенням з метою виконання завдань, встановлених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався збір та аналіз доказів у справі № 427/60/101-рп/к.24 (далі – Справа), розпочатій за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Діотрікс Будметс» [попередня назва ТОВ «БК Буд Альянс»], ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»** (далі – ТОВ «Діотрікс Будметс») та товариством з обмеженою відповідальністю «МІСТОБУД-ПРОЕКТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»** (далі – ТОВ «МІСТОБУД-ПРОЕКТ») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (12) В ході розгляду Справи Відділенню стало відомо, що ТОВ «Діотрікс Будметс» та ТОВ «МІСТОБУД-ПРОЕКТ» використовували у господарській діяльності ІР-адреси, які надаються ТОВ «КРУЇЗ» відповідно до даних з мережі Інтернет.
- (13) Враховуючи зазначене, з метою забезпечення виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 7, 17, 22 та 221 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), за місцезнаходженням ТОВ «КРУЇЗ»: **«інформація з обмеженим доступом»** [витяг з ЄДР від 24.02.2025 за кодом запиту № **«інформація з обмеженим доступом»** станом на 24.02.2025] було направлено Вимогу голови Відділення.
- (14) Відповідно до Вимоги ТОВ «КРУЇЗ» необхідно було у 10-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема: інформацію щодо всіх абонентів, яким ТОВ «КРУЇЗ» надавало послуги з доступу до мережі Інтернет за ІР-адресами, які використовувались у господарській діяльності ТОВ «Діотрікс Будметс» та ТОВ «МІСТОБУД-ПРОЕКТ»; копії укладених та/або чинних договорів про надання послуг доступу до мережі Інтернет за цими ІР-адресами; інформацію щодо фактичних адрес розташування обладнання, за якими надавались послуги доступу до

мережі Інтернет з використанням цих IP-адрес; дата та час початку сесії з'єднання та тривалість за цими IP-адресами.

- (15) Вимогу надіслано ТОВ «КРУЇЗ» 24.02.2025 рекомендованим поштовим відправленням № **«інформація з обмеженим доступом»** за його місцезнаходженням згідно відомостей з Витягу з ЄДР, а саме: **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № **«інформація з обмеженим доступом»** Вимога була повернута до Відділення з приміткою на довідці (Ф.20) АТ «Укрпошта» «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (17) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, Комітет / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (18) Таким чином, керуючись пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному вебсайті Комітету (субсайті Відділення) 18.03.2025 було розміщено Вимогу за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-kruiz-vid-24022025-60-021349e>.
- (19) Отже, Вимога ТОВ «КРУЇЗ» вважається врученою 28.03.2025.
- (20) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 07.04.2025.
- (21) У встановлений у Вимозі строк інформація Товариством не була надана Відділенню.
- (22) Звернень чи клопотань від ТОВ «КРУЇЗ» щодо продовження строку надання інформації та копій документів або щодо роз'яснення зазначених у Вимозі питань до Відділення не надходило.
- (23) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимога голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковою для виконання у визначений ним строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (24) Одночасно у Вимозі ТОВ «КРУЇЗ» повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14,

15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України цього Закону.

- (25) Таким чином, ТОВ «КРУЇЗ» попереджено про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.
- (26) Наразі ТОВ «КРУЇЗ» не подало інформацію на Вимогу.
- (27) Неподання інформації на Вимогу голови Відділення у встановлений головою Відділення строк ускладнювало виконання завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема щодо повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи № 427/60/101-рп/к.24.
- (28) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення реалізації завдань органів Антимонопольного комітету України та ефективного застосування конкурентного законодавства.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (29) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення **державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції**.
- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет, зокрема має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, зокрема має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх

компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (34) Таким чином, дії ТОВ «КРУЇЗ» з неподання Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 24.02.2025 № 60-02/1349е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (35) Станом на дату прийняття рішення ТОВ «КРУЇЗ» не надало своїх заперечень щодо змісту Подання з попередніми висновками.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (36) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 66/60/105-рп/к.25, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «КРУЇЗ», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 24.02.2025 № 60-02/1349е у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (38) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього

Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (40) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (41) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (43) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (44) Головне управління Державної податкової служби у Черкаській області, листом від 19.06.2025 № 4157/5/23-00-12-02-03 (вх. № 60-01/1629кі від 23.06.2025) повідомило, що чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) відповідно до рядка 2000 фінансової звітності малого підприємництва, поданого як обов'язковий додаток до податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2024 рік у ТОВ «КРУЇЗ» склав *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (45) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

(46) При визначенні розміру штрафу враховується наступне:

- ТОВ «КРУЇЗ» не подало інформацію на Вимогу голови Відділення;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «КРУЇЗ» встановлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 і 4 Розділу VIII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю фірма «КРУЇЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»**) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.02.2025 № 60-02/1349е у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю фірма «КРУЇЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»**) штраф у розмірі 1 700 (одна тисяча сімсот) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою та частиною чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені. Суми стягнутих штрафів та пені зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
в.о. голови Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ