



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«07» серпня 2025 року

№ 60/171-р/к

справа № 470/60/168-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»* (далі - ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС») та фізична особа-підприємець Музичук Євген Валентинович, РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*, дата та рік народження - *«Інформація з обмеженим доступом»* (далі – ФОП Музичук Є.В.) подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з організації шкільного харчування, а саме забезпечення одноразовим гарячим харчуванням учнів пільгових категорій», яка проводилась гімназією «Троєщина» II-III ступенів Деснянського району міста Києва (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»*) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі у системі UA-2024-01-02-001381-а (далі – **Процедура закупівлі** або **Торги**). Очікувана вартість закупівлі становить – 301 840,00 грн без ПДВ.

При цьому, ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначеній **Процедурі закупівлі**.

За результатами розгляду справи № 470/60/168-рп/к.24 дії ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичука Є.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» накладено штраф на суму 29 000 (двадцять дев'ять тисяч) гривень.

На ФОП Музичука Є.В. накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 470/60/168-рп/к.24 про порушення ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичуком Є.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Черкаській області від 10.06.2025 № 60-03/373-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Послуги з організації шкільного харчування, а саме забезпечення одноразовим гарячим харчуванням учнів пільгових категорій», яка проводилась гімназією «Троєщина» II-III ступенів Деснянського району міста Києва (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом») за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі системі – UA-2024-01-02-001381-a.

2. СТОРОНИ У СПРАВІ

2.1. ЗАЯВНИК

- (2) Комунальне підприємство «Зеніт» Деснянського району м. Києва, ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом» (далі – КП «Зеніт»); місцезнаходження: «Інформація з обмеженим доступом».
- (3) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності КП «Зеніт» є «Інформація з обмеженим доступом» (код КВЕД «Інформація з обмеженим доступом»).
- (4) У своїй заяві КП «Зеніт» зазначає, що приймало участь у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з організації шкільного харчування, а саме забезпечення одноразовим гарячим харчуванням учнів пільгових категорій», яка проводилась гімназією «Троєщина» II-III ступенів Деснянського району міста Києва (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом») за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі у системі UA-2024-01-02-001381-a.
- (5) Заявник зазначає, що ФОП Музичук Є.В. та ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» узгодили свою поведінку під час участі у процедурі закупівлі чим усунули конкуренцію та змагання між ними та порушили право КП «Зеніт» на участь у тендерній процедурі закупівлі на рівних умовах справжньої та законної конкуренції.

2.2. ВІДПОВІДАЧІ

- (6) Відповідачами у справі № 470/60/168-рп/к.24 (далі - Справа) є суб'єкти

господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження: *«Інформація з обмеженим доступом»*.

Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» є *«Інформація з обмеженим доступом»* (код КВЕД *«Інформація з обмеженим доступом»*).

- (б) ФОП Музичук Є.В., РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*, дата та рік народження - *«Інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження: *«Інформація з обмеженим доступом»*

Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом діяльності ФОП Музичука Є.В. є *«Інформація з обмеженим доступом»* (код КВЕД *«Інформація з обмеженим доступом»*).

- (7) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.09.2024 № 60/168-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 470/60/168-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичуком Є.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (9) Листом Відділення від 12.09.2024 № 60-02/5273е (штрихкодний ідентифікатор 0600962244588) ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» було направлено копію Розпорядження (вручено 16.09.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта»).
- (10) Листом Відділення від 12.09.2024 № 60-02/5279е (штрихкодний ідентифікатор 0600962272883) ФОП Музичуку Є.В. було направлено копію Розпорядження. Вказаний лист повернувся до Відділення з причин, зазначених в довідці ф.20 АТ «Укрпошта» з приміткою «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (11) Враховуючи зазначене, керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», 22.11.2024 інформацію про прийняте розпорядження від 12.09.2024 № 60/168-рп/к про початок розгляду справи № 470/60/168-рп/к.24 було розміщено в офіційному друкованому виданні Кабінету Міністрів України (газеті «Урядовий кур'єр» від 22.11.2024 № 237 (7897)).
- (12) Листом Відділення від 12.09.2024 № 60-02/5308е (штрихкодний ідентифікатор 0600962246130) КП «Зеніт» було направлено копію Розпорядження (вручено 16.09.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта»).

- (13) Листом від 08.07.2025 № 60-02/5903є КП «Зеніт» було надіслано витяг з подання з попередніми висновки у справі № 470/60/168-рп/к.24 від 10.06.2025 № 60-03/373-П (вручено 15.07.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта»).
- (14) Листами від 10.06.2025 № 60-02/5010є та від 10.06.2025 № 60-02/5011є відповідно ФОП Музичуку Є.В. та ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» було надіслано копію подання з попередніми висновки у справі № 470/60/168-рп/к.24 від 10.06.2025 № 60-03/373-П (далі - Подання).
- (15) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601156970542 лист від 10.06.2025 № 60-02/5011є надісланий ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» був вручений 21.06.2025.
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601156972596 лист від 10.06.2025 № 60-02/5010є надісланий ФОП Музичуку Є.В. було повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (17) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), 29 липня 2025 року на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-47060168-rpk24-za-oznakamy-vchynennia-tov-stare-misto-plus-ta-fop-muzychukom-iev-porushennia-zakonodavstva-pro-zek> було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 470/60/168-рп/к.24.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення з 02.01.2024 до 01.02.2024)

- (18) Гімназією «Троєщина» II-III ступенів Деснянського району міста Києва (далі – Замовник) проведено відкриті торги з особливостями на закупівлю за предметом «Послуги з організації шкільного харчування, а саме забезпечення одноразовим гарячим харчуванням учнів пільгових категорій» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2024-01-02-001381-a.
- (19) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 10 січня 2024 року до 00 год. 00 хв.
- (20) Очікувана вартість предмета закупівлі - 301 840,00 грн без ПДВ.
- (21) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ФОП Музичук Є.В. Тендерна пропозиція подана 09.01.2024 о 23:13;
 - ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС». Тендерна пропозиція подана 05.01.2024 о 20:44;
 - комунальне підприємство «Зеніт» Деснянського району м. Києва, ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом» (далі – КП «Зеніт»). Тендерна пропозиція подана 09.01.2024 о 15:14.
- (22) Процедура електронних торгів розпочалася 10 січня 2024 року о 14 год. 23 хв. та

завершилася 10 січня 2024 року о 14 год. 52 хв.

- (23) Під час проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні цінові пропозиції на послуги з організації шкільного харчування, а саме забезпечення одноразовим гарячим харчуванням учнів пільгових категорій [див. таблицю 1]:

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Музичук Є.В.	224 070,00	224 070,00	0,00 %
2	ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС»	299 000,00	227 000,00	24,08 %
3	КП «Зеніт»	294 140,00	294 140,00	0,00 %

- (24) Відповідно до протоколів щодо прийняття рішення уповноваженою особою від 15.01.2024 № 03 та від 17.01.2024 № 05, тендерні пропозиції ФОП Музичука Є.В. та ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам тендерної документації.
- (25) Відповідно до протоколу щодо прийняття рішення уповноваженою особою від 23.01.2024 № 09 переможцем визнано КП «Зеніт», з яким Замовник уклав договір від 01.02.2024 № 1 на суму 294 140,00 грн без ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (26) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичуком Є.В. під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

5.1. Фактичне здійснення господарської діяльності ФОП Музичуком Є.В. за юридичним місцезнаходженням ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС»

- (27) Відповідно до інформації розміщеної в ЄДР, Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі**, були зареєстровані за такими адресами:
- ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» - «Інформація з обмеженим доступом»;
 - ФОП Музичук Є.В. - «Інформація з обмеженим доступом».
- (28) Однак, документи тендерної пропозиції ФОП Музичука Є.В. завантаженої до системи «Prozorro» оформлені на фірмову бланку, на якому зазначена фактична адреса: «Інформація з обмеженим доступом».
- (29) Разом з тим, за результатом аналізу тендерної пропозиції, завантаженої ФОП Музичуком Є.В. до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням було встановлено, що ФОП Музичуком Є.В. завантажено «Сертифікат на систему керування безпечністю харчових продуктів», зареєстрований у Реєстрі Органу з сертифікації 22.08.2023 та дійсний до 21.08.2026, в якому зазначено адресу реєстрації потужностей, а саме: «Інформація з обмеженим доступом».
- (30) Крім того, відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно Музичук Євген Валентинович (РНОКПП «Інформація з обмеженим доступом») має, зокрема, мав і у період проведення **Процедури закупівлі** у власності нерухоме майно (частка становить - «Інформація з обмеженим доступом») за адресою: «Інформація з обмеженим доступом».

- (31) Отже, під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі** ФОП Музичук Є.В. знаходився та здійснював свою господарську діяльність за юридичною адресою ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС», що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та, з урахуванням інших обставин цієї справи, свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку під час підготовки тендерних пропозицій та участі Відповідачів у **Процедурі закупівлі**.

5.2. Спільна довірена особа

- (32) За результатами аналізу інформації, наданої АТ КБ «ПриватБанк» листом від 10.07.2024 № 20.1.0.0.0/7-240705/34741 (вх. № 60-01/1590кі від 11.07.2024), Відділенням встановлено, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (33) Водночас відповідно до інформації, наданої АТ КБ «ПриватБанк» листом від 10.07.2024 № 20.1.0.0.0/7-240705/34741 (вх. № 60-01/1590кі від 11.07.2024), Відділенням встановлено, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (34) Також АТ КБ «ПриватБанк» листом від 10.07.2024 № 20.1.0.0.0/7-240705/34741 (вх. № 60-01/1590кі від 11.07.2024) повідомило, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (35) Проаналізувавши інформацію, надану Головним управлінням ПФУ в м. Києві листом від 13.06.2024 № 2600-0704-5/120015 (вх. № 60-01/1439кі від 14.06.2024) та інформацію, надану Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 13.06.2024 № 17356/5/26-15-12-07-03 (вх. № 60-01/1503кі від 26.06.2024) Відділенням встановлено, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (36) Крім того, за результатами аналізу документів, а саме: *«Протоколи накази про прийняття та звільнення директорів»*, завантажених ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням встановлено, що до проведення **Процедури закупівлі**, зокрема з 18.08.2023 до 15.12.2023 керівником ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» був **Особа-2**, РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»* (далі – **Особа-2**).
- (37) За результатами аналізу Державного реєстру актів цивільного стану громадян, за посиланням: <https://regdracs.minjust.gov.ua>, Відділенням встановлено, що **Особа-2** та **Особа-3** пов'язані сімейними зв'язками, а саме є чоловіком та дружиною (актовий запис про шлюб *«Інформація з обмеженим доступом»* з Державного реєстру актів цивільного стану громадян).
- (38) Таким чином, Відповідачі до проведення **Процедури закупівлі** були обізнані стосовно господарської діяльності один одного та мали умови для обміну інформацією через **Особа-3** яка була пов'язана сімейними зв'язками з керівником ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС».
- (39) Отже, відповідальними особами ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» в АТ КБ «ПриватБанк» та довіреними особами, доданими ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» самостійно через систему «Приват 24 для бізнесу» є **Особа-4** та **Особа-3**, які перебували у трудових відносинах із ФОП Музичуком Є.В. протягом жовтня-грудня 2023 (**Особа-4**) та протягом жовтня-грудня 2023 року, січня-березня 2024 року (**Особа-3**), також **Особа-4** була/є довіреною особою ФОП Музичука Є.В. в АТ КБ «ПриватБанк».

(40) Таким чином, **Особа-4** та **Особа-3** були обізнані щодо фінансової спроможності та господарської діяльності обох Відповідачів, у тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі**, що свідчить про антиконкурентну поведінку ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичука Є.В. у вказаних **Торгах**.

(41) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних відповідальних чи довірених осіб, оскільки такі особи за матеріальні або інші вигоди можуть вдатися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

5.3. Пов'язаність Відповідачів через третю особу

(42) За результатами аналізу документів, завантажених до системи «Prozorro» ФОП Музичуком Є.В. для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням виявлено, що останнім завантажено нотаріально посвідчену довіреність від 16.02.2022 НРС 899998, згідно якої ФОП Музичук Є.В. уповноважує громадянку **Особа-4**, зокрема представляти інтереси в підприємствах, установах, організаціях незалежно від форм власності, підпорядкування, галузевої належності, розпоряджатися усіма рахунками та інше. Строк дії довіреності 3 (три) роки, а саме до 16.02.2025.

(43) Також ФОП Музичуком Є.В. у складі своєї тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** завантажено документ із назвою «Довідка щодо уповноваженої особи» від 03.01.2024 № 152 01/2024, відповідно якої (цитата): «Згідно з нотаріальним дорученням НРС 899998 **Особа-4** уповноважено підписувати документи тендерної пропозиції, тендерну пропозицію та договір за результатами проведення процедури закупівлі».

(44) Тоді як, у складі своєї тендерної пропозиції ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» для участі у **Процедурі закупівлі** завантажило документ із назвою «Довідка про учасника» від 02.01.2024 № 1/1, в якому зазначено (цитата): «Керівництво: директор **Особа-5**, головний бухгалтер **Особа-4**».

(45) Таким чином, ФОП Музичук Є.В. уповноважив **Особа-4** підписувати документи тендерної пропозиції, тендерну пропозицію та договір за результатами проведення процедури закупівлі, тоді як ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» зазначило **Особа-4**, як головного бухгалтера.

(46) Отже викладене вище свідчить, про обізнаність Відповідачі щодо господарської діяльності один одного, про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними, що створювало умови для обміну інформацією між ними, у тому числі й щодо участі у **Торгах**.

5.4. Використання Відповідачами одних ІР-адрес та одного програмного забезпечення під час керування банківськими рахунками, з яких ФОП Музичук Є.В. подавав податкову звітність та входив до електронної поштової скриньки

(47) За результатом аналізу інформації та документів, наданих АТ КБ «ПриватБанк» листом від 10.07.2024 № 20.1.0.0.0/7-240705/34741 (вх. № 60-01/1590кі від 11.07.2024),

Відділенням встановлено, що ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. протягом грудня 2023 року – лютого 2024 року, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі, «Інформація з обмеженим доступом»** [див. таблицю 2].

- (48) Водночас, вхід до Інтернет-банкінгу АТ КБ «ПриватБанк» здійснювали **Особа-5**, РНОКПП «Інформація з обмеженим доступом» (керівник ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС») та ФОП Музичук Є.В., зокрема в одні дні [див. таблицю 2].

Таблиця 2

ФОП Музичук Є.В. (дата, час)	ПІБ особи яка здійснювала вхід	ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» (дата, час)	ПІБ особи яка здійснювала вхід	Програмне забезпечення (ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В.)
«Інформація з обмеженим доступом»				«Інформація з обмеженим доступом»
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		
«Інформація з обмеженим доступом»				
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		
«Інформація з обмеженим доступом»				
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		
«Інформація з обмеженим доступом»		«Інформація з обмеженим доступом»		

- (49) Таким чином, Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками з одних ІР-адрес, використовуючи одне програмне забезпечення.
- (50) Крім того, ідентичне програмне забезпечення під час здійснення банківських операцій є обставиною, яка дає підстави вважати, що такі дії Відповідачі здійснювали з одного пристрою.
- (51) ФОП Музичук Є.В. листом від 06.09.2024 б/н (вх. № 60-01/3488 від 09.09.2024) повідомив, що «Питання фінансово-бухгалтерського порядку підприємств вів самостійно» (мова оригіналу).
- (52) ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» листом від 02.07.2024 б/н (вх. № 60-01/2597 від 05.07.2024) повідомило, що «Всі документи по бухгалтерії перевіряв та готував директор товариства **Особа-5**» (мова оригіналу).
- (53) Таким чином, використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час

керування своїми банківськими рахунками не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин та свідчить про узгоджені дії останніх щодо участі в **Процедурі закупівлі**.

- (54) Разом, з тим відповідно до інформації наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 13.06.2024 № 17356/5/26-15-12-07-03 (вх. № 60-01/1503кі від 26.06.2024), ФОП Музичук Є.В. у 2024 році, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**, «Інформація з обмеженим доступом» [див. таблицю 3].

Таблиця 3

ІР-адреса	ФОП Музичук Є.В.
«Інформація з обмеженим доступом»	дата
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»

- (55) За інформацією, наданою ТОВ «Укрнет» листом від 08.07.2024 № 463/01/01-08 (вх. № 60-01/1585кі від 11.07.2024), «Інформація з обмеженим доступом» [див. таблицю 4].

Таблиця 4

ІР-адреса	Період використання поштової скриньки «Інформація з обмеженим доступом»
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»
	«Інформація з обмеженим доступом»

- (56) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет надаються наступними суб'єктами господарювання:

- ІР-адреси - **ІР-адреса-1**, **ІР-адреса-2** – товариством з обмеженою відповідальністю «НАШНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом» (далі – ТОВ «НАШНЕТ»).
- ІР-адреса **ІР-адреса-3** – приватним акціонерним товариством «Датагруп», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом» (далі – ПрАТ «Датагруп»).

- (57) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «НАШНЕТ» листом від 04.07.2024 № 18-86 (вх. № 60-01/2638 від 09.07.2024), листом від 02.08.2024 № 18/103 (вх. № 60-01/1677кі від 05.08.2024) та листом від 27.08.2024 № 18/111 (вх. № 60-01/3411 від 03.09.2024) Відділенням встановлено, що у період з 01.10.2023 до 31.03.2024, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**, ІР-адреси **ІР-адреса-1**, **ІР-адреса-2** були динамічними, належали до NAT-пулу та використовувалися у тому числі і **Особа-4** за адресою: «Інформація з обмеженим доступом».

- (58) Відповідно до інформації з ЄДР місцезнаходження фізичної особи-підприємця **Особа-4** є «Інформація з обмеженим доступом».

- (59) ПрАТ «Датагруп» листом від 14.08.2024 № 67266 (вх. № 60-01/1735кі від 21.08.2024) повідомило, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (60) Водночас, ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» листом від 02.07.2024 б/н (вх. № 60-01/2597 від 05.07.2024) повідомило, що фактичне місцезнаходження у період проведення **Процедури закупівлі** було: *«Інформація з обмеженим доступом»*, згідно договору оренди від 16.08.2023 № 399-S033-23 укладеного з ТОВ «МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРІ УКРАЇНА».
- (61) ФОП Музичук Є.В. листом від 06.09.2024 б/н (вх. № 60-01/3488 від 09.09.2024) повідомив, що фактичне місцезнаходження у період проведення **Процедури закупівлі** було: *«Інформація з обмеженим доступом»*. Також ФОП Музичук Є.В. зазначив, що орендував приміщення за адресою: *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (62) Таким чином, ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. в період участі в **Процедурі закупівлі**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками використовуючи одне програмне забезпечення з одних ІР-адрес, які належали третім особам, за адресами їх місцезнаходження, з яких ФОП Музичук Є.В. здійснював вхід до поштової скриньки та подавав свою фінансову звітність, не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або простим збігом обставин та свідчить про скоординоване здійснення Відповідачами господарської діяльності та узгодженість дій під час участі в **Торгах**.

5.5. Укладання Відповідачами договорів оренди транспортного засобу з одною фізичною особою, яка була керівником у одного з Відповідачів до проведення Торгів

- (63) Відповідно до пункту 1 Розділу III додатку 2 до тендерної документації Замовника учасникам у складі своїх тендерних пропозицій необхідно було надати інформацію та документами, що підтверджують відповідність учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, де має бути зазначено інформацію (довідка з додатками) про наявність та загальну кількість власного та/або залученого автотранспорту для перевезення продуктів харчування та продовольчої сировини та/або готових страв (у разі необхідності), договори на надання транспортних послуг (в разі використання залученого автотранспорту).
- (64) На виконання зазначеного, Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій надали, зокрема, договори оренди транспортного засобу з **Особа-2**, а саме:
- ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» від 25.12.2023 № 2
- ФОП Музичук Є.В. від 03.01.2023 № 1.
- (65) Предметом обох договорів є оренда одного і того ж транспортного засобу, а саме: автомобіль марки MERCEDES-BENZ 2006 року випуску, державний номер *«Інформація з обмеженим доступом»*, кузов № *«Інформація з обмеженим доступом»*, свідоцтво про реєстрацію *«Інформація з обмеженим доступом»*, видане *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (66) Отже, ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. для виконання послуг, які є предметом **Торгів**, мали намір використовувати один й той самий транспортний засіб.
- (67) Також, Відділенням було встановлено, що **Особа-2** до проведення **Процедури закупівлі**, зокрема з 18.08.2023 до 15.12.2023, був керівником ТОВ «СТАРЕ МІСТО

ПЛЮС».

- (68) Таким чином, укладання Відповідачами договорів оренди транспортного засобу з одною фізичною особою (**Особа-3**), яка була до проведення **Процедури закупівлі** керівником у одного з Відповідачів, свідчить про планування ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичуком Є.В. спільної господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними, у тому числі під час підготовки до участі та участі в **Торгах**.

5.6. Спільне використання одного абонентського номеру телефону

- (69) Відповідно до відомостей ЄДР (витяг від 09.04.2025 № 34907559 станом на 02.01.2024, тобто на момент проведення **Процедури закупівлі**), у ФОП Музичука Є.В. в графі «Інформація для здійснення зв'язку» вказано номер телефону *«Інформація з обмеженим доступом»* (далі – **Телефон-1**).
- (70) Вказаний номер **Телефону-1** зазначено ФОП Музичуком Є.В. як контактний номер, в період проведення **Процедури закупівлі**, в органах ДПС («Інформація щодо місцезнаходження, контактних номерів телефонів, рахунків у фінансових установах ФОП Музичук Є.В.») (лист ГУ ДПС у м. Києві від 13.06.2024 № 17356/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/1503кі від 26.06.2024).
- (71) За результатами аналізу документів ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС», завантажених до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням встановлено, що в *«Довідці (відомості про учасника)»* на бланку ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» зазначено номер **Телефону-1**.
- (72) Номер **Телефону-1** обслуговує приватне акціонерне товариство «ВФ Україна», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»* (далі – ПрАТ «ВФ Україна»).
- (73) ПрАТ «ВФ Україна» листом від 20.03.2025 № 02/КІ-Б/156 (вх. № 60-01/868кі від 26.03.2025) повідомило, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (74) Наведені вище обставини щодо спільного використання в господарській діяльності засобу зв'язку Відповідачами, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі**, свідчать про спільне ведення Відповідачами своєї господарської діяльності, що передбачає спільність їх інтересів.

5.7. Комунікації між Відповідачами

- (75) ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» листом від 02.07.2024 б/н (вх. № 60-01/2597 від 05.07.2024) повідомило, що при здійсненні діяльності, зокрема в період участі у **Процедурі закупівлі** використовувався номер телефону директора *«Інформація з обмеженим доступом»* (далі – **Телефон-2**).
- (76) ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 20.06.2024 № 20/06/ZK-1746 (вх. № 60-01/1480кі від 20.06.2024) надало інформацію щодо контактних даних відповідальних осіб та телефонні номери, які ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» зазначали при поданні заявки на участь у **Процедурі закупівлі**, а саме: **Телефон-2**.
- (77) Також, з метою участі у **Процедурі закупівлі** ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» у складі

своїєї тендерної пропозиції завантажило документ від 02.01.2024 № 1/1 «Довідка (відомості про учасника)», у якому зазначає як контактну інформацію номер телефону **Телефон-2**.

- (78) ФОП Музичук Є.В. листом від 06.09.2024 б/н (вх. № 60-01/3488 від 09.09.2024) повідомив, що при здійсненні діяльності використовувався номер телефону «Інформація з обмеженим доступом» (далі – **Телефон-3**).
- (79) У ході аналізу інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 20.03.2025 № 02/KI-Б/156 (вх. № 60-01/868кі від 26.03.2025), ПрАТ «Київстар» листом від 17.03.2025 № 8629/01 (вх. № 60-01/789кі від 24.03.2025) та ТОВ «Лайфселл» листом від 17.03.2025 № 1267д (вх. № 60-01/678кі від 17.03.2025), Відділенням встановлено, що до, під час та після проведення **Процедури закупівлі**, між телефонними номерами, які ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. використовували у своїй господарській діяльності відбувалися з'єднання [див. таблицю 5].

Таблиця 5

[illegible]

[illegible]

«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»

- (80) Викладене вище свідчить про комунікацію та координацію дій ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичука Є.В. один з одним, що доводить єдність економічних інтересів Відповідачів та узгоджену підготовку до участі в **Торгах** і безпосередньо спільну участь у **Торгах**, що, у свою чергу, підтверджує відсутність конкуренції між Відповідачами.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (81) Наведені вище обставини, встановлені Відділенням під час розгляду Справи на підставі зібраних доказів, свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у **Процедурі закупівлі** та узгодження між ними спільної поведінки.
- (82) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки конкурсних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. діяли узгоджено, що підтверджується, зокрема таким:
- фактичним здійсненням господарської діяльності ФОП Музичуком Є.В. за юридичним місцезнаходженням ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС»;
 - уповноваженням однієї особи в банку, яка в одного з Відповідачів – довірена, в іншого - відповідальна, для отримання фінансових послуг, в тому числі контролю рахунків;
 - наданням особі, яка зазначена головним бухгалтером в ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС», довіреності діяти від імені ФОП Музичука Є.В., зокрема у період участі у **Процедурі закупівлі**;
 - використанням Відповідачами одних ІР-адрес під час керування банківськими рахунками, з яких ФОП Музичук Є.В. подавав податкову (фінансову) звітність та входив до електронної поштової скриньки;
 - використанням Відповідачами одного програмного забезпечення під час керування банківськими рахунками;
 - укладанням Відповідачами договорів оренди транспортного засобу з одною фізичною особою, яка була керівником у одного з Відповідачів до проведення **Торгів**;
 - спільним використанням Відповідачами одного абонентського номеру телефону;
 - комунікацією між Відповідачами.
- (83) Наведені вище обставини не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у **Торгах**, зокрема про обмін інформацією між ними.
- (84) З огляду на це, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у **Торгах** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (85) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули

конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

- (86) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення **Процедури закупівлі**.
- (87) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (88) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (89) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (90) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (91) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. під час підготовки документів та участі у процедурі закупівлі: «Послуги з організації шкільного харчування, а саме забезпечення одноразовим гарячим харчуванням учнів пільгових категорій», яка проводилась гімназією «Троєщина» II-III ступенів Деснянського району міста Києва, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2024-01-02-001381-а є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (92) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (93) Станом на дату прийняття рішення ФОП Музичук Є.В. та КП «Зеніт» не надали своїх заперечень на Подання.

- (94) ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» листом б/н б/д (вх. № 60-01/3846 від 02.07.2025) надало пояснення на Подання та повідомило, що окремі обставини, зазначені у Поданні (використання схожих контактних даних, IP-адрес, оренда транспорту, тощо), можуть мати зовнішні ознаки формального порушення, проте не є свідченням реальної антиконкурентної змови, і були зумовлені господарськими та технічними обставинами.
- (95) Разом, з тим ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» просить Відділення врахувати формальний характер порушення, відсутність умислу та наслідків, не застосовувати сувору санкцію, яка могла б мати істотний вплив на діяльність підприємства, прийняти рішення із врахуванням пом'якшувальних обставин, а саме: добровільне надання пояснень, визнання формального характеру порушення, відсутність фінансової вигоди, суспільно корисної мети участі в закупівлі.
- (96) Вказані пояснення ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» не спростовують фактів та висновків, викладених у цьому Рішенні, а встановлені Відділенням обставини Справи у своїй сукупності підтверджують наявність порушення Відповідачів.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (97) Отже, доказами зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «Послуги з організації шкільного харчування, а саме забезпечення одноразовим гарячим харчуванням учнів пільгових категорій», яка проводилась гімназією «Троєщина» II-III ступенів Деснянського району міста Києва, ідентифікатор закупівлі в системі UA-2024-01-02-001381-а.
- (98) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (99) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (100) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (101) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

- (102) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (103) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (104) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (105) За результатами проведення **Торгів**, Замовником з переможцем процедури закупівлі - КП «Зеніт» було укладено договір від 01.02.2024 № 1 на суму 294 140,00 (двісті дев'яносто чотири тисяч сто сорок) грн без ПДВ, опублікований на вебпорталі «Прозорро» 01.02.2024. Замовником додатковою угодою від 01.11.2024 № 1 внесено зміни до договору від 01.02.2024 № 1 та зменшено суму договору – 267 280,00 грн (двісті шістдесят сім тисяч двісті вісімдесят) грн без ПДВ.
- (106) Головне управління ДПС у м. Києві листами від 17.03.2025 № 8719/5/26-15-04-04-03 (вх. № 60-01/699кі від 17.03.2025) та від 21.07.2025 № 21176/5/26-15-24-01-03-03 (вх. 60-01/1882кі від 23.07.2025) повідомило:
- дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» за 2024 рік становить «Інформація з обмеженим доступом»;

- сума одержаного доходу ФОП Музичука Є.В. за 2024 рік становить *«Інформація з обмеженим доступом»*.

(107) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

(108) Під час визначення розміру штрафів враховано що:

- узгоджені дії ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ТОВ «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» та ФОП Музичук Є.В. виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами і доповненнями), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»*) та фізична особа-підприємець Музичук Євген Валентинович (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*, дата та рік народження - *«Інформація з обмеженим доступом»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з організації шкільного харчування, а саме забезпечення одноразовим гарячим харчуванням учнів пільгових категорій», яка проводилась гімназією «Троєщина» II-III ступенів Деснянського району міста Києва, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2024-01-02-001381-а.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СТАРЕ МІСТО ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»*, м. Київ) штраф у розмірі 29 000 (двадцять дев'ять тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Музичука Євгена Валентиновича (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*, дата та рік народження - *«Інформація з обмеженим доступом»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ