



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

07 серпня 2025 року

№ 60/168-р/к

справа № 395/60/65-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Заболотна Яніна Миколаївна, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Заболотна Я.М.) та фізична особа-підприємець Мухоїд Ольга Миколаївна, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Мухоїд О.М.) подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі «1.4.1 код ДК 021:2015–98310000-9 «Послуги з прання і сухого чищення (Послуги з прання білизни та обмундирування)», яка проводилась військовою частиною А0665 (далі – Замовник) у системі закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі: UA-2020-02-18-000478-b (далі – **Процедура закупівлі** або **Торги**).

При цьому, ФОП Заболотна Я.М. та ФОП Мухоїд О.М. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначених **Торгах**.

За результатами розгляду справи № 396/60/65-рп/к.24 дії ФОП Заболотної Я.М. та ФОП Мухоїд О.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Заболотну Я.М. накладено штраф на загальну суму 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

ФОП Мухоїд О.М. 30.06.2023 припинила свою господарську діяльність (витяг з ЄДР № 35195295 станом на 23.05.2025).

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Мухоїд О.М. не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 395/60/65-рп/к.24 про порушення ФОП Заболотною Я.М. та ФОП Мухойд О.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.06.2025 № 60-03/370-П,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.04.2024 № 60/65-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 395/60/65-рп/к.24 за ознаками вчинення ФОП Заболотною Я.М. та ФОП Мухойд О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів **Торгів**.
- (2) Листами від 22.04.2024 № 60-02/1658е та № 60-02/1660е Мухойд О.М. та ФОП Заболотній Я.М. відповідно були надіслані копії Розпорядження.
- (3) Згідно з інформацією, наданою АТ «Укрпошта»:
  - Мухойд О.М. отримала зазначений лист 25.04.2024 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення 0600912593794);
  - ФОП Заболотна Я.М. отримала лист 29.04.2024 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення 0600912603382).
- (4) За результатами розгляду справи Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі № 395/60/65-рп/к.24 про порушення ФОП Заболотною Я.М. та ФОП Мухойд О.М. законодавства про захист економічної конкуренції від 09.06.2025 № 60-03/370-П (далі – Подання).
- (5) Листами від 10.06.2025 № 60-02/5024е (вручений 23.06.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 10.06.2025 № 60-02/5028е (вручений 17.06.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ФОП Заболотній Я.М. та Мухойд О.М. відповідно були направлені витяги з Подання.
- (6) Листом б/д б/н (вх. № 60-01/3800 від 30.06.2025) ФОП Заболотна Я.М. надала до Відділення зауваження до змісту Подання.

### 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у справі № 395/60/65-рп/к.24 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
  - а) ФОП Заболотна Я.М., РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]. Адреса місцезнаходження (у тому числі в період проведення **Торгів**): [інформація з обмеженим доступом].

Згідно з даними, розміщеними в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Заболотної Я.М. є: *[інформація з обмеженим доступом]* (витяги: № 35195423 станом на 18.02.2020 та № 35195280 станом на 23.05.2025).

(8) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Заболотна Я.М. є суб'єктом господарювання.

(6) ФОП Мухойд О.М., РНОКПП *[інформація з обмеженим доступом]*. Адреса проживання (у тому числі в період проведення **Торгів**): *[інформація з обмеженим доступом]*.

Основний вид діяльності ФОП Мухойд О.М. згідно з ЄДР: *[інформація з обмеженим доступом]* (витяги: № 35198900 станом на 18.02.2020, № 35195295 станом на 23.05.2025).

(9) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, ФОП Мухойд О.М. припинила свою господарську діяльність: дата запису 30.06.2023, номер запису 2003340060002011280, підстава – власне рішення (витяг № 35195295 станом на 23.05.2025).

(10) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Мухойд О.М. у період проведення **Торгів** (з 18.02.2020 до 30.03.2020) була суб'єктом господарювання.

### 3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

#### 3.1. Інформація щодо Процедури закупівлі (період проведення 18.02.2020 – 30.03.2020)

(11) Замовником проведено процедуру відкритих торгів на закупівлю за предметом «1.4.1 код ДК 021:2015–98310000-9 «Послуги з прання і сухого чищення (Послуги з прання білизни та обмундирування)», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2020-02-18-000478-b. Очікувана вартість закупівлі становить 3 499 702,00 грн з ПДВ.

(12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** свої пропозиції надали:

- ФОП Мухойд О.М. – тендерна пропозиція завантажена 03.03.2020 о 16:55 та 05.03.2020 о 14:39;

- ФОП Заболотна Я.М. – тендерна пропозиція завантажена 03.03.2020 о 18:54 та 05.03.2020 о 14:37.

(13) Аукціон розпочався 05 березня 2020 року о 14 год. 26 хв. та завершився 05 березня 2020 року о 14 год. 47 хв.

(14) Для участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі запропонували такі ціни [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Первинна	Остаточна
1	ФОП Заболотна Я.М.	3 479 760,00	3 475 872,00
2	ФОП Мухойд О.М.	3 499 200,00	3 477 816,00

- (15) За результатами проведення **Процедури закупівлі** протокольним рішенням тендерного комітету Замовника (протокол від 19.03.2020 № 42) переможцем визнано ФОП Заболотну Я.М., з якою укладено договір від 30.03.2020 № 29 на суму 3 475 872,00 грн з ПДВ.

#### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (16) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Заболотної Я.М. та ФОП Мухойд О.М. під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

##### 4.1. Щодо Процедури закупівлі (період проведення 18.02.2020 – 30.03.2020)

##### 4.1.1. Оренда Відповідачами майна у одного суб'єкта господарювання, який пов'язаний родинними зв'язками з одним із Відповідачів

- (17) За результатами аналізу документів, завантажених ФОП Заболотною Я.М. до електронної системи закупівель, та документів, наданих ФОП Мухойд О.М. до Відділення (лист від 14.08.2020 № 379, вх. 60-01/3035 від 17.08.2020), Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** співпрацювали з однією фізичною особою-підприємцем – **Особою-1**, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом].

##### (18) Між ФОП Мухойд О.М. та Особою-1 були укладені наступні договори:

- договір оренди виробничого приміщення та обладнання від 02.01.2019 № 1, (адреса розташування: [інформація з обмеженим доступом]), термін дії договору до 31.12.2021 (далі – Договір-1);

- договір оренди автотранспортних засобів від 02.01.2019 № 2, термін дії договору до 31.12.2021 (далі – Договір-2);

між ФОП Заболотною Я.М. та Особою-1 були укладені:

- договір оренди виробничого приміщення та обладнання від 02.01.2020 № 3 (адреса розташування: [інформація з обмеженим доступом]), термін дії договору до 31.12.2021 (далі – Договір-3);

- договір оренди автотранспортних засобів від 02.01.2020 № 4, термін дії договору до 31.12.2021 (далі – Договір-4).

- (19) Згідно з актами приймання-передачі до Договорів-1, 2, 3 та 4 Відповідачі також орендували у **Особі-1** одне і те ж саме пральне обладнання та одні і ті ж автотранспортні засоби [див. таблиці 2 та 3].

Таблиця 2

ФОП Заболотна Я.М.			ФОП Мухойд О.М.		
Назва	Марка	Кількість	Назва	Марка	Кількість
Пральна машина	R900/2000	2	Пральна машина	R900/2000	2
Пральна машина	Primus 30 кг	1	Пральна машина	Primus 30 кг	1
Пральна машина	СМ 50	1	Пральна машина	СМ 50	1
Пральна машина	Mile 5,5 кг	1	Пральна машина	Mile 5,5 кг	1
Пральна машина	Elektrolux 10 кг	1	Пральна машина	Elektrolux 10 кг	1
Пральна машина	Elektrolux 16 кг	1	Пральна машина	Elektrolux 16 кг	1
Пральна машина	Elektrolux 32 кг	1	Пральна машина	Elektrolux 32 кг	1
Пральна машина	Samsung 14	1	Пральна машина	Samsung 14	1
Пральна машина бар'єрного типу	MED 50	1	Пральна машина бар'єрного типу	MED 50	1
Каток прасувальний	КП-413	2	Каток прасувальний	КП-413	2

Прес гладильний	КП-521	2	Прес гладильний	КП-521	2
Каток сушильно-прасувальний	Elektrolux 35	1	Каток сушильно-прасувальний	Elektrolux 35	1
Барабан сушильний	КП-310	3	Барабан сушильний	КП-310	3
Сушка для білизни	Primus T35	2	Сушка для білизни	Primus T35	2
Центрифуга	КП-223	2	Центрифуга	КП-223	2
Компресор	СО-7Б	1	Компресор	СО-7Б	1

Таблиця 3

ФОП Заболотна Я.М.			ФОП Мухойд О.М.		
Вид транспорту	Державний номер	Власник	Вид транспорту	Державний номер	Власник
Грузовий фургон	АА 2165 СВ	Особа-1	Грузовий фургон	АА 2165 СВ	Особа-1
Грузовий фургон	АА 6469 НМ	Особа-1	Грузовий фургон	АА 6469 НМ	Особа-1

- (20) При цьому, відповідно до інформації, наданої Центральним міжрегіональним управлінням юстиції (м. Київ) листом від 30.09.2020 № 32019/5.1-4 (вх. № 60-01/1288кі від 07.10.2020), **Особа-1** (інформація з обмеженим доступом) р.н.) та Заболотна Яніна Миколаївна (інформація з обмеженим доступом) р.н., до реєстрації – (інформація з обмеженим доступом) перебувають у шлюбі (актовий запис (інформація з обмеженим доступом), складений (інформація з обмеженим доступом) Святошинським районним у місті Києві відділом державної реєстрації актів цивільного стану Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Київ). Відмітка про розірвання шлюбу відсутня.
- (21) Таким чином, ФОП Заболотна Я.М. та **Особа-1** є подружжям.
- (22) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (23) Отже, обидва Відповідачі під час участі у **Процедурі закупівлі** мали договірні відносинами з одним суб'єктом господарювання – **Особою-1**, який, при цьому, є пов'язаною особою – перебуває у шлюбі з ФОП Заболотною Я.М., що, в свою чергу, свідчить про їх спільний комерційний інтерес та обмін інформацією між ними у період проведення **Торгів**.

#### 4.1.2. Проведення Відповідачами господарської діяльності за однією адресою

- (24) Як вже було зазначено вище, обидва Відповідачі для здійснення своєї господарської діяльності спільно використовували одне виробниче приміщення за адресою: (інформація з обмеженим доступом), орендоване у **Особі-1** на підставі Договору-1 та Договору-3.
- (25) Разом з тим, на бланках документів, завантажених ФОП Заболотною Я.М. та

ФОП Мухойд О.М. до електронної системи закупівель, зазначена одна фактична адреса їх місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом] (адреса виробничого приміщення).

- (26) Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна (інформаційна довідка від 04.06.2025 № 429834543), приміщення за вказаною адресою були власністю **Особи-1** на підставі свідоцтва про право власності від 03.01.2012 б/н (тобто чоловіка одного з Відповідачів).
- (27) В умовах справжньої конкуренції учасники, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо знаходження за однією адресою.
- (28) Зазначені обставини свідчать про об'єктивну можливість взаємодії між ФОП Заболотною Я.М. та ФОП Мухойд О.М. під час ведення своєї господарської діяльності, наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, в тому числі щодо участі у **Процедурі закупівлі**, та можливість узгоджувати свою поведінку під час підготовки та участі у **Торгах**.

#### 4.1.3. Використання Відповідачами одних ІР-адрес

- (29) За інформацією, наданою державним підприємством «Прозорро» (лист від 08.04.2020 № 206/824/03, вх. № 75-01/442/565 від 17.04.2020), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** подавали свої тендерні пропозиції з одного електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «Закупівлі.Пром.УА» (далі – ТОВ «Закупівлі.Пром.УА»).
- (30) Відповідно до інформації ТОВ «Закупівлі.Пром.УА» (лист від 08.05.2020 № 562/05, вх. № 75-01/583/735 від 18.05.2020), ФОП Заболотна Я.М. та ФОП Мухойд О.М. для участі у **Торгах** створювали свої тендерні пропозиції з однієї **ІР-адреси-1**.
- (31) За даними акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» (лист від 19.3.2025 № 20.1.0.0/7-250312/59074-БТ, вх. № 6-01/761кі від 19.03.2025), ФОП Заболотна Я.М. та ФОП Мухойд О.М. у період з 01.02.2020 до 31.03.2020 (що охоплює період проведення **Торгів**) входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк», зокрема з однієї **ІР-адреси-2**.
- (32) З цієї ж **ІР-адреси-2** ФОП Мухойд О.М. під час участі у **Процедурі закупівлі** входила в аукціон.
- (33) Як стало відомо в ході розгляду Справи, **Особа-1** (чоловік ФОП Заболотної В.М.) для здійснення реєстрації в системі дистанційного обслуговування акціонерного товариства «Правекс Банк», у період з 01.02.2020 до 31.03.2020 (що охоплює період проведення **Торгів**), використовував **ІР-адресу-2** (лист АТ «Правекс Банк» від 14.03.2025 № 602/06-ОТ, вх. № 60-01/785кі від 21.03.2025).
- (34) Послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними вище ІР-адресами надаються такими суб'єктами господарювання:  
- за **ІР-адресою-2** – приватним підприємством «Веб-Світ», ідентифікаційний код

юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ПП «Веб-Світ»);  
 - за IP-адресою-1 – публічним акціонерним товариством «Укртелеком»,  
 ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]  
 (далі – ПАТ «Укртелеком»).

- (35) Згідно з інформацією ПП «Веб-Світ» (лист від 23.09.2020 № 23-1, вх. № 60-01/3660 від 30.09.2020), послуги з доступу до мережі Інтернет за **IP-адресою-2** надавалися абоненту **Особі-1** (поштова адреса: [інформація з обмеженим доступом]), відповідно до укладеного договору від 21.09.2012 № 6216. Зареєстрована MAC адреса: 90: F6: 52: F9: 16: 5D.
- (36) Як повідомило ПАТ «Укртелеком» (лист від 18.05.2020 № 286/ВК, вх. № 75-01/623/779 від 25.05.2020), **IP-адреса-1** належить до пулу динамічних IP-адрес та не закріплена за жодним з абонентів на постійній основі.
- (37) Таким чином, здійснення Відповідачами доступу до мережі Інтернет під час подання своїх тендерних пропозицій, входження до автоматизованої банківської системи, входження ФОП Мухоїд О.М. в аукціон з одних і тих самих IP-адрес, одна з яких була виділена у користування **Особі-1** (чоловіку ФОП Заболотної Я.М., тобто одного з Відповідачів), свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ФОП Мухоїд О.М. та ФОП Заболотною Я.М. у період проведення, а також під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Торгах**.

#### 4.1.4. Спільні особливості в оформленні документів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro»

- (38) В ході здійснення аналізу документів, які Відповідачі подали у складі своїх тендерних пропозицій, Відділенням встановлено, що ФОП Мухоїд О.М. та ФОП Заболотна Я.М. з метою участі у **Процедурі закупівлі** завантажили до електронної системи закупівель документи, які мають спільні особливості в їх оформленні.
- (39) Зокрема, тендерною документації Замовника (далі – ТД), а саме, Додатком 1 до ТД встановлено форму «Тендерна пропозиція».
- (40) У пункті 5 файлу «тендерна пропозиція (74)», завантаженому ФОП Мухоїд О.М., та у пункті 5 файлу «тендерна пропозиція», завантаженому ФОП Заболотною Я.М., допущені однакові граматичні помилки, які відсутні у наданому Замовником зразку, зокрема:  
 - замість слова «замовником» обидва Відповідачі надрукували «замовникомне»;  
 - замість слова «днів» у обох Відповідачів однаково надруковано слово «днівз».
- (41) Пунктом 3.5.2 ТД вимагалось від учасників надання у довільній формі довідок про досвід виконання аналогічних договорів та про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.
- (42) Отже, Відповідачі мали самостійно та на власні вподобання підготувати вказані вище документи.
- (43) ФОП Мухоїд О.М. та ФОП Заболотна Я.М. завантажили довідки, однакові за своїм змістом та стилем оформлення, які відрізняються лише назвою суб'єкта господарювання.

- (44) Документи «копія штатного розпису», які були завантажені обома Відповідачами, ідентичні за своїм змістом та стилем їх оформлення, і відрізняються лише назвою суб'єкта господарювання (*зразок форми штатного розпису Замовник не надавав*).
- (45) Відповідно до пункту 5.2.4. ТД, до розрахунку ціни тендерної пропозиції учасник повинен був додати калькуляцію з обґрунтуванням запропонованої ціни, згідно з вимогами діючих законодавчих і розпорядчих актів місцевого самоврядування щодо формування цін на енергоносії, водопостачання, водовідведення, тощо та відповідно до діючих цін на ринку на дані послуги (*зразок форми калькуляції Замовник не надавав*).
- (46) Завантажений Відповідачами документ «калькуляція на послуги прання білизни та обмундирування» має ідентичний стиль оформлення, ідентичний заголовок, назви показників витрат розташовані у табличній формі в одній послідовності.
- (47) На виконання Додатку 3 ТД учасник у довільній формі повинен був надати документи (довідки), які вимагаються для підтвердження відповідності учасника/переможця вимогам, встановленим статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (48) Відповідачі завантажили відповідні документи (довідки), при цьому документи обох Відповідачів мають ідентичне оформлення, однакові за стилем викладення та розташуванням тексту, та які зареєстровані в один день – 03.03.2020.
- (49) Виявлені схожості в оформленні документів не могли виникнути випадково за умови, якщо б кожен із Відповідачів самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів під час участі у **Процедурі закупівлі**. Викладені вище факти свідчать про те, що під час підготовки документів для участі у **Торгах** ФОП Заболотна Я.М. та ФОП Мухойд О.М. діяли узгоджено, обмінювались інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались однією особою.

#### 4.1.5. Спільні властивості файлів

- (50) Відповідачі завантажили до системи «Prozorro» документи, файли яких мають спільні властивості [див. таблицю 4].

Таблиця 4

Назва файлу	Розмір, мм	Дата створення	Додаток	Виробник PDF	Версія PDF
<b>ФОП Мухойд О.М.</b>					
гарантійний лист щодо погодження з основними умовами договору	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
погодження з умовами проекту договору	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка працівники (31)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про відсутність дозволів і ліцензій	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про відсутність статуту	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про відсутність субпідрядників	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про виконання аналогічних договорів	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про захист довкілля	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)

Назва файлу	Розмір, мм	Дата створення	Додаток	Виробник PDF	Версія PDF
довідка про обрану систему оподаткування	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про орган управління	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про уповноважену на підпис	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
інформація про учасника (9)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
інформація ст 17	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
калькуляція (1)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
лист згода на обробку персональних даних	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
лист зобов'язання захист довкілля	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
проект договору	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
тендерна пропозиція (74)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
технічні вимоги (1)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
<b>ФОП Заболотна Я.М.</b>					
гарантійний лист ст 17	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
гарантійний лист щодо погодження з істотними умовами договору	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про захист довкілля	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
погодження з умовами проекту договору (1)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка по відсутність статуту (1)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про відсутність субпідрядника (1)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про виконання аналогічних договорів (1)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка по оподаткування	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про орган управління	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
довідка про особу з правом підпису	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
інформаційна довідка про наявність трудових ресурсів	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
інформаційна довідка про початок роботи з даного виду діяльності	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
інформація про учасника додаток № 5	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
інформація ст 17 (1)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
калькуляція (2)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
лист згода на обробку персональних даних (1)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
лист зобов'язання про гарантування захисту довкілля	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
тендерна пропозиція	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)
технічні вимоги (2)	210 x 297	03.03.20	ScanProcessMachine	secPdfProducer	1.7 (Acrobat 8.x)

- (51) Таким чином, документи, завантажені Відповідачами до електронної системи «Prozorro», мають одні метадані, а саме: розмір сторінки – **210 x 297 мм**, дата створення документів – **03.03.2020**, додаток – **ScanProcessMachine**, виробник PDF – **secPdfProducer**, версія PDF – **1.7 (Acrobat 8.x)**, що, в свою чергу,

свідчить про єдине джерело їх походження.

- (52) Крім цього, документи обох Відповідачів, які зазначені в табличній формі, мають одну дату реєстрації – *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (53) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на нього. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, у якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже, властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (54) У відповідях Відповідачів, які вони надали на вимоги Відділення, інформація про залучення або незалучення третіх осіб до підготовки, збору або завантаження документів до електронної системи закупівель, відсутня (листи ФОП Заболотної Я.М. від 05.08.2020 № 64, вх. № 60-01/2957 від 10.08.2020 та ФОП Мухоїд Я.М. від 14.08.2020 № 379, вх. № 60-01/3055 від 17.08.2020).
- (55) Викладене вище свідчить про те, що під час участі у **Торгах** між ФОП Заболотною Я.М. та ФОП Мухоїд О.М. відбувся обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались однією особою.

## 5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (56) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ФОП Заболотної Я.М. та ФОП Мухоїд О.М. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів **Торгів**.
- (57) Вказані факти у своїй сукупності, зокрема:
- оренда Відповідачами майна у одного суб'єкта господарювання, який пов'язаний родинними зв'язками з одним із Відповідачів;
  - спільне використання Відповідачами приміщення, розташованого за однією адресою, яке належить чоловіку одного з Відповідачів;
  - спільне використання одного і того ж обладнання, орендованого у однієї фізичної особи-підприємця, який є чоловіком одного з Відповідачів;
  - спільне використання одних транспортних засобів, орендованих у однієї фізичної особи-підприємця, який є чоловіком одного з Відповідачів;
  - використання Відповідачами одних IP-адрес під час входження в аукціон та для входження до електронної банківської системи самообслуговування «Клієнт-Банк» у період проведення **Процедури закупівлі**;
  - наявність однакових граматичних помилок у тендерних пропозиціях Відповідачів;
  - спільні особливості в оформленні документів, завантажених Відповідачами до електронної системи закупівель;
  - спільні властивості файлів під час завантаження та створення своїх пропозицій;
  - створення тендерних пропозицій в один день – 03.03.2020;
  - реєстрація Відповідачами документів, які входили до їх тендерних пропозицій, в один день – 03.03.2020,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при

підготовці до участі та участі у **Торгах** (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (58) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (60) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (61) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (62) З огляду на зазначене вище, ФОП Заболотна Я.М. та ФОП Мухоїд О.М. під час участі у процедурі закупівлі «1.4.1 код ДК 021:2015–98310000-9 «Послуги з прання і сухого чищення (Послуги з прання білизни та обмундирування)», яка проводилась військовою частиною А0665, ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-18-000478-b, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (63) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (64) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання Мухоїд О.М. не надала.
- (65) ФОП Заболотна Я.М. надала до Відділення зауваження до змісту Подання (лист б/д б/н, вх. № 60-01/3800 від 30.06.2025).
- (66) Як свідчить подана відповідь, ФОП Заболотна Я.М. з висновками Відділення про порушення нею законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.

### **6.1. СПРОСТУВАННЯ ЗАУВАЖЕНЬ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО СТРОКУ ДАВНОСТІ НАКЛАДЕННЯ ШТРАФУ ЗА АНТИКОНКУРЕНТНІ УЗГОДЖЕНІ ДІЇ**

- (67) ФОП Заболотна Я.М. у своїх зауваженнях зазначає:  
*«... що події, які розглядаються по справі № 395/60/65-рп/к. 24 відбувались більше ніж 5 (п'ять) років. Строк давності накладення штрафу за антиконкурентні дії, визначені Законом України «Про захист економічної конкуренції», становить 5 років з дня вчинення порушення».*

- (68) Вказані зауваження спростовуються таким.
- (69) Відповідно частини першої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності. Строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення – з дня закінчення вчинення порушення.
- (70) Проте відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (71) Відповідно до частини першої статті 37<sup>1</sup> Закону України «Про захист економічної конкуренції» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розглядаються органами Антимонопольного комітету України протягом розумного строку, але не більше трьох років з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, якщо інше не передбачено цим Законом.
- (72) Враховуючи, що Відповідачі вчинили порушення у I півріччі 2020 року, а провадження у справі розпочато у квітні 2024 року, Відділення не порушило ані строків притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, ані строків розгляду справи № 395/60/65-рп/к.24.

(73) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

## **6.2. СПРОСТУВАННЯ ЗАУВАЖЕНЬ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ЗДІЙСНЕННЯ ПЕРЕВІРКИ БЕЗ ВІДПОВІДНОГО РІШЕННЯ ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ**

- (74) ФОП Заболотна Я.М. у своїх зауваженнях зазначає, що:  
*«...у зв'язку з прийняттям Закону № 3295-IX від 09.08.2023 в рамках першого етапу реформи законодавства про захист економічної конкуренції, перевірки органів АМКУ проводяться на підставі рішення господарського суду, а також розпорядження органу АМКУ або голови територіального відділення АМКУ, прийнятого відповідно до такого рішення суду».*
- (75) Вказані зауваження спростовуються таким.
- (76) Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями (далі – Комітет) розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проводиться відповідно до норм, зокрема, Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями).
- (77) Проведення перевірок Комітетом здійснюється відповідно до Порядку проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю

Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 07 грудня 2023 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 02 січня 2024 року за № 3/4134.

- (78) Під час розгляду Справи, перевірка учасників **Процедури закупівлі**, яка б потребувала відповідного рішення Господарського суду, **Відділенням не проводилась**.
- (79) Таким чином, зауваженнями ФОП Заболотної Я.М. не спростовано фактів (доказів), наведених в Поданні.

### **6.3. ЩОДО НЕПОГОДЖЕННЯ ВІДПОВІДАЧА З ВИСНОВКАМИ ВІДДІЛЕННЯ ПРО ВЧИНЕННЯ НИМ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНЦІЙНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (80) ФОП Заболотна Я.М. у своїх зауваженнях зазначає, що:  
*«... відповідно до норм діючого законодавства антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Якщо ці узгоджені дії призводять до суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, у тому числі монополізації відповідних ринків; обмежують доступ на ринок інших суб'єктів господарювання; призводять до економічно необгрунтованого підвищення цін або дефіциту на ринку, то вважаються антиконкурентними узгодженими діями суб'єктів господарювання».*

*«Антиконкурентними узгодженими діями, які забороняються і тягнуть за собою відповідальність є:*

- *встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів;*
- *обмеження виробництва, ринків товарів, техніко-технологічного розвитку, інвестицій або встановлення контролю над ними;*
- *розподілу ринків чи джерел постачання за територіальним принципом, асортиментом товарів, обсягом їх реалізації чи придбання, за колом продавців, покупців або споживачів чи за іншими ознаками;*
- *спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів; спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів;*
- *усунення з ринку або обмеження доступу на ринок (вихід з ринку) інших суб'єктів господарювання, покупців, продавців;*
- *застосування різних умов до рівнозначних угод з іншими суб'єктами господарювання, що ставить останніх у невігідне становище в конкуренції;*
- *укладення угод за умови прийняття іншими суб'єктами господарювання додаткових зобов'язань, які за своїм змістом або згідно з торговими та іншими чесними звичаями підприємницькій діяльності не стосуються предмета цих угод;*
- *суттєвого обмеження конкурентоспроможності інших суб'єктів господарювання на ринку без об'єктивно виправданих на те причин».*

*«...при проведенні процедури торгів, ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-18-000478-b, між її учасниками, такі дії були відсутні, що підтверджується поданими пропозиціями учасників, які були нижче ніж очікувана вартість закупівлі Замовником, зміною первинної пропозиції учасників за результатами торгів в бік її зменшення та тим фактом що учасники жодним чином не впливали (не могли впливати) на участь та подання пропозицій у закупівлі усім хто цього бажав.*

*Висновки які наведені у Поданні: «про обізнаність Відповідачів про участь кожного з*

*них у Процедурі закупівлі та узгодженість між ними спільної поведінки» не мають під собою жодного обґрунтування».*

- (81) Відповідні доводи є необґрунтованими з огляду на наступне.
- (82) Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» кваліфікація дій суб'єктів господарювання як порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема, Відділення.
- (83) Саме до повноважень органів Антимонопольного комітету України належить надання висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, при цьому, встановлені обставини останнім оцінюються в сукупності. Закон України «Про захист економічної конкуренції» дає чітке визначення, які саме дії вважаються антиконкурентними узгодженими, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (84) Відповідно до статей 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснення іншими органами державної влади повноважень органів Антимонопольного комітету України або іншими особами публічного або приватного права не допускається.
- (85) За змістом статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.
- (86) З огляду на наведені норми, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у справі є, в силу Закону України «Про захист економічної конкуренції», виключною компетенцією органів Комітету, зокрема Відділення, а не Відповідачів у справі.
- (87) Встановлення ознак порушення у даній справі, згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» здійснено на основі зібраних Відділенням фактичних даних у їх сукупності та взаємозв'язку, які свідчать про узгоджену поведінку між Відповідачами.
- (88) Факти, викладені в Поданні, у своїй сукупності, а саме: оренда Відповідачами майна у одного суб'єкта господарювання, який пов'язаний родинними зв'язками з одним із Відповідачів, спільне використання Відповідачами одного господарського приміщення для надання послуг, одного обладнання, одних транспортних засобів, наявність однакових граматичних помилок у документах, поданих Відповідачами до електронної системи закупівель, тощо, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин, а свідчать про узгоджену поведінку Відповідачів, яка призвела до спотворення **Торгів**.
- (89) Таким чином, матеріалами Справи доведено, а ФОП Заболотною Я.М. не спростовано фактів (доказів), наведених в Поданні.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (90) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не

спростовує висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- оренді Відповідачами майна у одного суб'єкта господарювання, який пов'язаний родинними зв'язками з одним із Відповідачів;
- спільному використанні Відповідачами приміщення, розташованого за однією адресою, яке належить чоловіку одного з Відповідачів;
- спільному використанні одного і того ж обладнання, орендованого у однієї фізичної особи-підприємця, який є чоловіком одного з Відповідачів;
- спільному використанні одних транспортних засобів, орендованих у однієї фізичної особи-підприємця, який є чоловіком одного з Відповідачів;
- використанні Відповідачами одних IP-адрес під час входження в аукціон та для входження до електронної банківської системи самообслуговування «Клієнт-Банк» у період проведення **Процедури закупівлі**;
- наявності однакових граматичних помилок у тендерних пропозиціях Відповідачів;
- спільних особливостях в оформленні документів, завантажених Відповідачами до електронної системи закупівель;
- спільних властивостях файлів під час завантаження та створення своїх пропозицій;
- створенні тендерних пропозицій в один день – 03.03.2020;
- реєстрації Відповідачами документів, які входили до їх тендерних пропозицій, в один день – 03.03.2020,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.

- (91) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (92) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (93) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (94) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (95) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (96) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (97) За результатами проведення **Процедури закупівлі** Замовником укладено договір з ФОП Заболотною Я.М. від 30.03.2020 № 29 на суму 3 475 872,00 грн з ПДВ.
- (98) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку, за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (99) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачами;
  - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (100) За повідомленням Головного управління ДПС у м. Києві (лист від 12.03.2025 № 8257/5/26-15-24-01-04-04, вх. № 60-01/779кі від 21.03.2025), дохід ФОП Заболотної Я.М. за 2024 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (101) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (102) Відповідно до пункту 2 розділу V Порядку у випадках врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, та збільшують його розмір порівняно з базовим розміром штрафу, зазначених у підпункті 4 пункту 2 цього розділу, базовий розмір штрафу збільшується від 0,01 до 2 разів.
- (103) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, ФОП Мухойд О.М. припинила свою господарську діяльність: дата запису *[інформація з обмеженим доступом]*, номер

запису [інформація з обмеженим доступом].

- (104) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (105) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі, яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (106) Оскільки ФОП Мухоїд О.М. припинила свою діяльність, то вона, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (107) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ФОП Заболотної Я.М. та ФОП Мухоїд О.М. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
  - визнання ФОП Заболотною Я.М. у повному обсязі факту вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;
  - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Заболотної Я.М. вчинено вперше.
- (108) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлені.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Заболотна Яніна Миколаївна (РНОКПП *[інформація з обмеженим доступом]*, д.н. *[інформація з обмеженим доступом]*) та фізична особа-підприємець Мухойд Ольга Миколаївна (РНОКПП *[інформація з обмеженим доступом]*, д.н. *[інформація з обмеженим доступом]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «1.4.1 код ДК 021:2015–98310000-9 «Послуги з прання і сухого чищення (Послуги з прання білизни та обмундирування)», яка проводилась військовою частиною А0665 у системі закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі: UA-2020-02-18-000478-b.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Заболотну Яніну Миколаївну (РНОКПП *[інформація з обмеженим доступом]*, д.н. *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –  
голова Відділення**

**Андрій ПОГОРЄЛОВ**