



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

19.08.2025 р.

Одеса

№ 65/120-р/к

Справа № 65/81-10/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.

З метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, Відділення направило товариству з обмеженою відповідальністю «Довник-Бізнес» вимогу від 04.03.2025 № 65-02/957е про надання інформації.

У встановлений головою Відділення строк товариство з обмеженою відповідальністю «Довник-Бізнес» інформації не надало, про продовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 65/81-10/2025 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Довник-Бізнес» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666 гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/81-10/2025 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Довник-Бізнес» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк), та подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.07.2025 № 65-03/256-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Дії товариства з обмеженою відповідальністю «Довник-Бізнес» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом») щодо неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету від 04.03.2025 № 65-02/957е у встановлений строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Довник-Бізнес» (далі – ТОВ «Довник-Бізнес») (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): *«Інформація з обмеженим доступом»*).
- (3) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «Довник-Бізнес», які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є *«Інформація з обмеженим доступом»* (код КВЕД *«Інформація з обмеженим доступом»*).
- (4) Отже, ТОВ «Довник-Бізнес» у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Процесуальні дії

- (5) Відділенням на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. № 65-01/18К від 09.01.2025) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.05.2025 № 65/85-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/81-10/2025 за ознаками вчинення ТОВ «Довник-Бізнес» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (7) Листом від 28.05.2025 № 65-02/2725е за місцезнаходженням ТОВ «Довник-Бізнес» направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 011 525 302 11.
- (8) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 909 141 845 05 поштове відправлення із вкладеною копією Розпорядження не вручено ТОВ «Довник-Бізнес» та повернулося до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання» (довідка АТ «Укрпошта» про причини повернення/досилання ф. 20).
- (9) Згідно з абзацами четвертим та п'ятим пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі - Порядок) якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету.
- (10) Ураховуючи, що копія Розпорядження не вручена за місцезнаходженням ТОВ «Довник-Бізнес», інформація про початок розгляду справи № 65/81-10/2025 розміщена (опублікована) **19.06.2025** на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>) за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-dovnyk-biznes>.

- (11) Листом від 10.07.2025 № 65-02/3560е ТОВ «Довник-Бізнес» направлено копію подання від 10.07.2025 № 65-03/256-П з попередніми висновками у справі № 65/81-10/2025 (далі - Подання) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) за штриховим кодовим ідентифікатором 06 011 694 510 48.
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) за штриховим кодовим ідентифікатором 06 909 225 821 10 поштове відправлення із вкладеною копією Подання не вручено ТОВ «Довник-Бізнес» та повернуто за зворотною адресою до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання».
- (13) Ураховуючи, що копія Подання не вручена за місцем знаходження ТОВ «Довник-Бізнес», інформація щодо попередніх висновків у справі № 65/81-10/2025 із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи розміщена (опублікована) **05.08.2025** на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>) за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-6581-102025-vidnosno-tov-dovnyk-biznes-ta-ii-rozghliad-na-zasidanni>.

4. Обставини справи

- (14) З метою забезпечення виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення), Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «Довник-Бізнес», зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу голови Відділення від 04.03.2025 № 65-02/957е про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 011 193 316 53.
- (15) Вимогою, яка складалася з дванадцяти пунктів, вимагалось у 10-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, необхідну для повного, всебічного та об'єктивного виконання завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції, зокрема, інформацію про діяльність ТОВ «Довник-Бізнес», пов'язану з наданням ритуальних послуг (зокрема, щодо переліку, вартості, характеристики ритуальних послуг, що надаються ТОВ «Довник-Бізнес», його конкурентів, тощо).
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 900 991 672 93 поштове відправлення із вкладеною Вимогою не вручено ТОВ «Довник-Бізнес» та повернулося до Відділення з причини «закінчення терміну зберігання».
- (17) У зв'язку з неврученням Вимоги за місцезнаходженням ТОВ «Довник-Бізнес» Відділення, керуючись абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку, **03.04.2025** розмістило (опублікувало) Вимогу на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, а саме на субсайті Відділення за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-04032025-65-02957e-tov-dovnyk-biznes>.
- (18) Згідно з абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (19) З огляду на наведене, Вимога є такою, що вручена ТОВ «Довник-Бізнес», **13.04.2025**.
- (20) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 10-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу, останній день строку для надання ТОВ «Довник-Бізнес» інформації Відділенню на Вимогу припадав на 23.04.2025.
- (21) У встановлений строк ТОВ «Довник-Бізнес» не надало інформації Відділенню на Вимогу.
- (22) Жодних пояснень щодо неподання інформації Відділенню на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ТОВ «Довник-Бізнес» до Відділення не надходило.

Також ТОВ «Довник-Бізнес» не надавалися Відділенню докази на підтвердження факту направлення документів поштою.

- (23) У Вимозі ТОВ «Довник-Бізнес» було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення є обов'язковими для виконання у визначений строк, якщо інше не передбачено законом.
- (24) Крім того, у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (25) Таким чином, ТОВ «Довник-Бізнес» належним чином повідомлено про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (26) Окрім того, ТОВ «Довник-Бізнес» проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (27) Неподання ТОВ «Довник-Бізнес» інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнило виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, щодо здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області в рамках виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6.

5. Кваліфікація порушення

- (28) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

- (29) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Пунктом 5 частини першої статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення.
- (32) Підпунктом 4 частини першої пункту 3 Положення про територіальне відділення передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Підпунктом 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення унормовано, що голова відділення під час реалізації завдань, покладених на відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (35) Відповідно до частини першої статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (36) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його

територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (37) Таким чином, неподання ТОВ «Довник-Бізнес» інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.03.2025 № 65-02/957е у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, установлену законом.

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (39) На Подання, інформація щодо якого у зв'язку з неврученням ТОВ «Довник-Бізнес» його копії розміщена (опублікована) 05.08.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>) за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-6581-102025-vidnosno-tov-dovnyk-biznes-ta-ii-rozghliad-na-zasidanni>, останнім не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (40) Отже, зібраними доказами доводиться висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії ТОВ «Довник-Бізнес», які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.03.2025 № 65-02/957е у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

8. Визначення розміру штрафу

- (41) За умовами абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Відповідно до Податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичні особи) Відповідача за 2024 рік, копія якої надана Головним управлінням ДПС у Миколаївській області додатком до листа від 11.03.2025 № 2224/5/14-29-04-01-08 (вх. № 65-01/696 від 12.03.2025), загальна сума доходу ТОВ «Довник-Бізнес» (код рядка 5) за 2024 рік складає «Інформація з обмеженим доступом».
- (43) Поштове відправлення із вкладеною вимогою від 08.07.2025 № 65-02/3495е про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) ТОВ «Довник-Бізнес» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік, яке було направлено Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «Довник-Бізнес», зазначеним в ЄДР, з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 011 684 428 19, не вручено ТОВ «Довник-Бізнес» та повернулося до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання».

- (44) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, накладається в розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (45) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (46) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (47) Відповідно до пункту 4 розділу II Порядку визначення розміру штрафу обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.
- (48) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (49) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (50) Обставин, передбачених пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, за якими зменшується базовий розмір штрафу, у справі № 65/81-10/2025 не встановлено.
- (51) Обставин, передбачених пунктами 2, 5 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, за якими збільшується базовий розмір штрафу, у справі № 65/81-10/2025 не встановлено.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Довник-Бізнес» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом»;

місцезнаходження: «Інформація з обмеженим доступом») порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.03.2025 № 65-02/957е у встановлений строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Довник-Бізнес» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом») штраф у розмірі 22 666 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою цієї ж статті протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

За умовами частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення може бути повністю або частково оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО