



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

12.08.2025 р.

Одеса

№ 65/118-р/к

Справа № 65/99-10/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із розглядом справи № 65/40-10/2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направило товариству з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» вимогу про надання інформації, зокрема щодо його господарської діяльності та обставин участі в електронному аукціоні з продажу об'єкта малої приватизації – об'єкта соціально-культурного призначення – бази відпочинку «Перлина», проведеного відповідно до ідентифікатора SPE001-UA-20230629-97467, протягом 20 днів з дня її отримання.

У встановлений головою Відділення строк та до сьогодні товариство з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» інформації не надало, про продовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 65/99-10/2025 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 50 гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/99-10/2025 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк), та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.07.2025 № 65-03/267-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням здійснюється розгляд справи № 65/40-10/2025 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Сайнерстон» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)) та товариством з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, що

кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату аукціону з продажу об'єкта малої приватизації – об'єкта соціально-культурного призначення – бази відпочинку «Перлина», проведеного за допомогою електронної торгової системи «Prozorro.Продажі» Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)) відповідно до ідентифікатора SPE001-UA-20230629-97467.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.06.2025 № 65/105-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/99-10/2025 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2025 № 65-02/1995е про надання інформації у встановлений строк.
- (3) Листом від 30.06.2025 № 65-02/3325е за місцезнаходженням товариства з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 30.06.2025 № 0601164719883.
- (4) Згідно з довідкою про причини повернення/досилання (Ф.20) до поштового відправлення від 30.06.2025 № 0601164719883 поштове відправлення із вкладеною копією Розпорядження не вручено товариству з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» та повернуто за зворотною адресою з причини відсутності адресату за вказаною адресою.
- (5) Ураховуючи, що копію Розпорядження не вручено за місцезнаходженням товариства з обмеженою відповідальністю «Ультімейт», інформація про початок розгляду справи № 65/99-10/2025 на підставі абзацу четвертого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок) 07.07.2025 розміщена (опублікована) на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>), а саме субсайті Відділення за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-ultimeit>.
- (6) За нормою абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (7) З огляду на наведене, Розпорядження є таким, що вручене товариству з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» 17.07.2025.
- (8) Листом від 22.07.2025 № 65-02/3695е за місцезнаходженням товариства з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» направлено копію подання від 21.07.2025 № 65-03/267-П з попередніми висновками у справі № 65/99-10/2025 (далі – Подання з попередніми висновками) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 22.07.2025 № 0601173043078.

- (9) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 22.07.2025 № 0601173043078 поштове відправлення із вкладеною копією Подання з попередніми висновками вручено товариству з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» 25.07.2025.

2. Відповідач

- (10) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» (далі – ТОВ «Ультімейт», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): (інформація, доступ до якої обмежено)).
- (11) Відповідно до інформації, розміщеної в ЄДР, основним видом діяльності Відповідача є (інформація, доступ до якої обмежено) (код КВЕД (інформація, доступ до якої обмежено)).
- (12) Отже, ТОВ «Ультімейт» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (13) У зв'язку з розглядом справи № 65/40-10/2025 на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) Відділенням за місцезнаходженням Відповідача, зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 17.04.2025 № 65-02/1995е про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) від 17.04.2025 № 0601136969289.
- (14) Вимогою, яка складалась із двадцяти чотирьох пунктів (з підпунктом), від ТОВ «Ультімейт» вимагалось у 20-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію щодо його господарської діяльності та обставин участі в електронному аукціоні з продажу об'єкта малої приватизації – об'єкта соціально-культурного призначення – бази відпочинку «Перлина», проведеного відповідно до ідентифікатора SPE001-UA-20230629-97467.
- (15) Згідно з довідкою про причини повернення/досилання (Ф.20) до поштового відправлення від 17.04.2025 № 0601136969289 поштове відправлення із вкладеною Вимогою не вручено Відповідачу та повернуто за зворотною адресою з причини відсутності адресату за вказаною адресою.
- (16) У зв'язку з неврученням Вимоги за місцезнаходженням ТОВ «Ультімейт» Відділення, керуючись абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку, **28.04.2025** розмістило (опублікувало) Вимогу на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>), а саме субсайті Відділення за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-17042025-65-021995e-tov-ultimeit>.
- (17) Відповідно до абзацу чотирнадцятого пункту 3 розділу VII Порядку вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (18) З огляду на наведене, Вимога є такою, що вручена Відповідачу **08.05.2025**.

- (19) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 20-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу, останній день строку для надання ТОВ «Ультімейт» інформації Відділенню на Вимогу припадав на **28.05.2025**.
- (20) У встановлений вище строк та станом на 12.08.2025 (включно) Відповідач не надав інформації Відділенню на Вимогу.
- (21) Жодних пояснень щодо неподання інформації Відділенню на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ТОВ «Ультімейт» до Відділення не надходило. Також Відповідачем не надавалися Відділенню докази на підтвердження факту направлення документів поштою.
- (22) У Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (23) Разом з цим Відділення зазначило, що в разі відсутності можливості надати запитувану інформацію у визначений головою Відділення строк ТОВ «Ультімейт» має право не пізніше кінцевої дати для надання інформації, визначеної Вимогою, звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (24) Окрім того, Відповідача проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
- розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
 - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (25) Отже, ТОВ «Ультімейт» належним чином повідомлено про обов'язковість виконання вимог голови Відділення, про правові наслідки неподання інформації Відділенню у

встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк і подання недостовірної інформації Відділенню та можливість продовження строку для подання інформації на Вимогу.

- (26) Неподання Відповідачем інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнює виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема щодо всебічного, повного й об'єктивного розгляду справи № 65/40-10/2025.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (27) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Аналогічні повноваження надані Положенням про територіальне відділення, зокрема, підпунктом 4 частини першої пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (31) За приписами частини другої цієї ж статті невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (32) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи

місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (33) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Таким чином, неподання товариством з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2025 № 65-02/1995е про надання інформації у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (35) На Подання з попередніми висновками, копія якого вручена Відповідачу 25.07.2025, останнім не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (36) Отже, зібраними доказами доводиться висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Ультімейт», які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 17.04.2025 № 65-02/1995е про надання інформації у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (37) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (38) За нормою абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта

господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (39) Відповідно до Фінансової звітності малого підприємства (Звіт про фінансові результати (Форма № 2-м)) Відповідача за 2024 рік, копія якої надана Головним управлінням ДПС в Одеській області додатком до листа від 23.05.2025 № 9634/5/15-32-04-01-05 (вх. № 65-01/534-Кі від 23.05.2025), його чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) (код рядка 2000) складає (інформація, доступ до якої обмежено) гривень.
- (40) Вимога від 14.05.2025 № 65-02/2506е про надання інформації, надіслана ТОВ «Ультімейт» за його місцезнаходженням, зазначеним в ЄДР, якою запитувалися інформація щодо розміру його доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік та копії документів податкової (фінансової) звітності, які підтверджують таку інформацію, згідно з довідкою про причини повернення/досилання (Ф.20) до поштового відправлення від 14.05.2025 № 0601146476922 не вручена йому та повернута за зворотною адресою з причини відсутності адресату за вказаною адресою.
- (41) Зважаючи на наведене, Відділення, керуючись абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку, 20.05.2025 розмістило (опублікувало) вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2506е про надання інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, а саме субсайті Відділення, за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-14052025-65-022506e-tov-ultimeit>.
- (42) Відповідно до вказаного абзацу вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Отже, вимога від 14.05.2025 № 65-02/2506е про надання інформації є такою, що вручена Відповідачу 30.05.2025.
- (43) Згідно з частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 10-денний строк для надання Відділенню інформації на вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2506е про надання інформації, останній день строку для надання ТОВ «Ультімейт» інформації Відділенню на вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2506е про надання інформації припадав на 09.06.2025.
- (44) У встановлений строк та станом на 12.08.2025 Відповідач не надав Відділенню інформацію на вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2506е про надання інформації.
- (45) Жодних пояснень щодо неподання Відділенню інформації на вимогу від 14.05.2025 № 65-02/2506е про надання інформації та/або клопотань про продовження строку для її надання від ТОВ «Ультімейт» не надходило. Також ним не надавалися докази на підтвердження факту направлення Відділенню документів поштою.
- (46) Частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (47) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (48) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, установлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону, залежно від ступеня негативного

впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (49) Обставин, передбачених пунктами 2, 5, 6, 7 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, за якими збільшується/зменшується базовий розмір штрафу, у справі № 65/99-10/2025 не встановлено.
- (50) Під час визначення розміру штрафу враховано, що Відповідач до прийняття рішення у цій справі не надав Відділенню інформацію на Вимогу, тим самим не вчинив дії, спрямовані на пом'якшення негативних наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (51) ТОВ «Ультімейт» згідно з положеннями абзацу другого пункту 6 розділу II Порядку визначення розміру штрафу не надало своїх заперечень щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Ультімейт» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); місцезнаходження юридичної особи: (інформація, доступ до якої обмежено)) порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2025 № 65-02/1995е про надання інформації у встановлений строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Ультімейт», ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено), штраф у розмірі 50 (п'ятдесят) гривень.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою цієї ж статті протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

За умовами частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення може бути повністю або частково оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО