



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

31 липня 2025 року

№ 60/166-р/к

справа № 474/60/172-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Агро-Сейм», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Компанія «Агро-Сейм») та фізична особа Савенко Наталія Іванівна, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – Савенко Н.І.) прийняли участь в аукціоні «Право оренди на земельну ділянку площею 17,0000 га кадастровий номер 7423383200:07:001:0004 (01,01 для ведення товарного сільськогосподарського виробництва), що розташована за межами населених пунктів на території Талалаївської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області строком на 7 років», який проводився Талалаївською сільською радою Ніжинського району Чернігівської області за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro.Продажі», ідентифікатор торгів – LRE001-UA-20230821-28125 (далі – Аукціон).

При цьому, ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Аукціоні.

За результатами розгляду справи № 474/60/172-рп/к.24 дії ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі в Аукціоні, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Савенко Н.І. накладено штраф на суму 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

На ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» накладено штраф на суму 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення),

розглянувши матеріали справи № 474/60/172-рп/к.24 про порушення Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.06.2025 № 60-03/385-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 19.09.2024 № 60/172-рп/к розпочато розгляд справи № 474/60/172-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Аукціону.
- (2) Листами від 20.09.2024 № 60-02/5447е та № 60-02/5452е ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. відповідно, були надіслані копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 19.09.2024 № 60/172-рп/к.
- (3) Лист, направлений на адресу ТОВ «Компанія «Агро-Сейм», зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), а саме: *[інформація з обмеженим доступом]*, отриманий адресатом 10.10.2024 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення: 0600965150568).
- (4) Лист, направлений Савенко Н.І. на адресу, яка зазначена в ЄДР (*[інформація з обмеженим доступом]*), повернуто до Відділення з позначкою АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання» (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення: 0600965151297).
- (5) У зв'язку з цим, керуючись абзацом четвертим пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), інформацію про початок розгляду справи № 474/60/172-рп/к.24 було розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 12.12.2024 за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/dovvahy-tov-kompaniia-ahro-seim-ta-hr-savenko-natalii-ivanivny>.
- (6) За результатами розгляду справи Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі № 474/60/172-рп/к.24 про порушення ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. законодавства про захист економічної конкуренції від 13.06.2025 № 60-03/385-П (далі – Подання).
- (7) Листами від 16.06.2025 № 60-02/5227е (поштове відправлення вручено одержувачу 26.06.2025 відповідно до трекінгу відправлень АТ «Укрпошта» 0601159532570) та від 16.06.2025 № 60-02/5228е (поштове відправлення вручено одержувачу 16.07.2025 відповідно до трекінгу відправлень АТ «Укрпошта» 0601159532570) Савенко Н.І. та

ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» відповідно були направлені витяги з Подання.

- (8) Керуючись абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду справ, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 24.07.2025 за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-47460172-rpk24-za-oznakamy-vchynennia-tov-kompaniia-ahro-seim-ta-savenko-ni-porushennia-zakonodavstva-pro-zek> було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 474/60/172-рп/к.24.
- (9) Листом від 25.07.2025 № 171 (вх. № 60-01/4456 від 29.07.2025) ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» надало заперечення до змісту Подання.
- (10) Листом від 30.07.2025 б/н (вх. № 60-01/4511 від 30.07.2025) Савенко Н.І. надала заперечення до змісту Подання.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (11) Відповідачами у справі № 474/60/172-рп/к.24 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
- а) ТОВ «Компанія «Агро-Сейм», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]. Місцезнаходження юридичної особи: [інформація з обмеженим доступом]. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяги: № 34967846 станом на 23.08.2023 та № 34967852 станом на 03.10.2023), основним видом діяльності ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» є: [інформація з обмеженим доступом].
- б) Савенко Н.І., РНОКПП [інформація з обмеженим доступом], д.н. [інформація з обмеженим доступом]. Адреса проживання: [інформація з обмеженим доступом].
- (12) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» є суб'єктом господарювання.
- (13) Савенко Н.І. в Аукціоні приймала участь як фізична особа, що передбачає її статус учасника Аукціону відповідно до пункту 37 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (14) Разом з цим, Відділенням встановлено, що Савенко Н.І. у період проведення Аукціону (з 21.08.2023 до 03.10.2023) здійснювала підприємницьку діяльність.
- (15) Відповідно до витягів з ЄДР (від 03.07.2024 № 33222839 станом на 21.08.2023 та № 33223006 станом на 03.10.2023), основним видом діяльності фізичної особи-підприємця Савенко Н.І. є: [інформація з обмеженим доступом]; додатковими видами діяльності ФОП Савенко Н.І. згідно з ЄДР є, зокрема: [інформація з обмеженим доступом].
- (16) Предмет Аукціону – «Право оренди на земельну ділянку площею 17,0000 га кадастровий номер 7423383200:07:001:0004 (01.01 для ведення товарного сільськогосподарського виробництва), що розташована за межами населених пунктів на території Талалаївської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області строком на 7 років». Місцезнаходження земельної ділянки: село Ніжинське, Ніжинського району Чернігівської області, 16633. Координати на мапі:

51.008848589629196, 31.804003895167117 (<https://auction.e-tender.ua/aukciony/LRE001-UA-20230821-28125>).

- (17) Відповідно до статті 22 Земельного кодексу України землями сільськогосподарського призначення визнаються землі, надані для виробництва сільськогосподарської продукції, здійснення сільськогосподарської науково-дослідної та навчальної діяльності, розміщення відповідної виробничої інфраструктури, у тому числі інфраструктури оптових ринків сільськогосподарської продукції, або призначені для цих цілей.
- (18) При цьому, згідно з Класифікатором видів цільового призначення земельних ділянок (Додаток 59), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051 «Про затвердження Порядку ведення Державного земельного кадастру», до категорії: «Землі сільськогосподарського призначення» за кодом 01.01 відносяться земельні ділянки з цільовим призначенням: «Для ведення товарного сільськогосподарського виробництва».
- (19) Відповідно до статті 124 Земельного кодексу України, передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється на підставі рішення відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування згідно з їх повноваженнями, визначеними статтею 122 Кодексу, чи договору купівлі-продажу права оренди земельної ділянки (у разі продажу права оренди) шляхом укладення договору оренди земельної ділянки чи договору купівлі-продажу права оренди земельної ділянки.
- (20) Відповідно до частини першої статті 128 Господарського кодексу України, громадянин визнається суб'єктом господарювання у разі здійснення ним підприємницької діяльності за умови державної реєстрації його як підприємця без статусу юридичної особи відповідно до статті 58 цього Кодексу.
- (21) Разом з тим, відповідно до Класифікації організаційно правових форм господарювання ДК 002:2004 Державного класифікатору України, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28 травня 2004 року № 97 (поточна редакція від 11.11.2022) визначено, що суб'єктами господарювання є, зокрема громадяни України, іноземці та особи без громадянства, які здійснюють господарську діяльність та зареєстровані відповідно до закону як підприємці (п. 2.5. Класифікатору).
- (22) Згідно з постановою Великої Палати Верховного Суду від 17 жовтня 2018 року у справі № 922/2972/17 (провадження № 12-194гс18): «...6.8. Водночас наявність у фізичної особи статусу суб'єкта господарювання не означає, що усі правовідносини з її участю є господарськими. Так, неодмінними ознаками господарської діяльності є сфера суспільного виробництва з метою задоволення не власних потреб виробника, а інших осіб, поєднання приватного інтересу, наприклад, в одержанні прибутку та публічних інтересів суспільства в особі широкого кола споживачів».
- (23) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю. Суб'єктами

господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Товаром, відповідно до цієї статті Закону, є будь-який предмет господарського обороту, в тому числі продукція, роботи, послуги.

- (24) Законом регулюються, зокрема, відносини суб'єктів господарювання з іншими суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією (частина перша статті 2 Закону).
- (25) Отже, Законом регулюються відносини між суб'єктами господарювання, зокрема, фізичними особами, що здійснюють діяльність з виробництва та реалізації послуг, або іншу господарську діяльність.
- (26) Таким чином, зважаючи на наявність державної реєстрації Савенко Н.І. у якості фізичної особи-підприємця та цільове призначення предмета закупівлі – земельної ділянки площею 17,0000 га «Для ведення товарного сільськогосподарського виробництва», а відповідно і мету набуття в оренду зазначеної земельної ділянки, Савенко Н.І. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (27) Талалаївською сільською радою Ніжинського району Чернігівської області проведено аукціон за предметом: «Право оренди на земельну ділянку площею 17,0000 га кадастровий номер 7423383200:07:001:0004 (01,01 для ведення товарного сільськогосподарського виробництва), що розташована за межами населених пунктів на території Талалаївської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області строком на 7 років», ідентифікатор Аукціону – LRE001-UA-20230821-28125:
- стартова ціна: 49 471,61 грн. без ПДВ;
 - розмір гарантійного внеску: 14 841,49 грн;
 - розмір реєстраційного внеску: 670,00 грн;
 - мінімальний крок підвищення ціни: 494,72 грн;
 - мінімальний крок підвищення ціни, %: 1 %;
 - тип аукціону: трираундовий англійський аукціон;
 - дата публікації: 21.08.2023 16:33;
 - період подання пропозицій: 23.08.2023 18:00 – 21.09.2023 20:00;
 - період аукціону: 22.09.2023 12:30 – 22.09.2023 13:26;
 - остання дата зміни процедури: 03.10.2023 16:09;
 - на фінальну суму нараховується ПДВ: ні;
 - тип власності: комунальна;
 - вимоги до документів: згідно частини 7 статті 137 Земельного кодексу України.
- (28) Відповідно до Протоколу про результати земельних торгів № LRE001-UA-20230821-28125, для участі в Аукціоні свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Компанія «Агро-Сейм». Цінова пропозиція подана 12.09.2023 о 15:19:02;
 - приватне сільськогосподарське підприємство «Агро-Плюс А.М.», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом], місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом] (далі – ПСП «Агро-Плюс А.М»). Цінова пропозиція подана 20.09.2023 о 14:05:16;
 - Млинець Людмила Василівна, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом],

адреса проживання: [інформація з обмеженим доступом] (далі – Млинець Л.В.).
 Цінова пропозиція подана 21.09.2023 об 11:02:23;
 - Савенко Н.І. Цінова пропозиція подана 21.09.2023 о 16:27:36;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Безуглівка-Агро», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом], місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Безуглівка-Агро»). Цінова пропозиція подана 21.09.2023 о 18:32:16.

- (29) Процедура земельних торгів розпочалася 22.09.2023 о 12:30:00 та завершилася о 13:26:04.
- (30) За результатами проведення Аукціону зазначені вище суб'єкти господарювання запропонували такі ціни [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Учасник	Цінова пропозиція, грн	
		Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
1	ТОВ «Компанія «Агро-Сейм»	51 000,00	199 000,00
2	ПСП «Агро-Плюс А.М.»	85 000,00	135 000,00
3	Млинець Л.В.	95 100,00	130 000,00
4	Савенко Н.І.	49 966,33	200 000,00
5	ТОВ «Безуглівка-Агро»	102 000,00	135 001,00

- (31) За результатами Аукціону, «Актом про відхилення переможця на підставі того, що той відмовився від підписання протоколу про результати торгів № LRE001-UA-20230705-44925» від 03.10.2023 (час 16:05:12), переможцем визнано Савенко Наталію Іванівну (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]). Кінцевий термін підписання переможцем торгів протоколу – 02.10.2023 18:00. У встановлений термін переможцем (Савенко Н.І.) не були вчинені правочинні дії.
- (32) Згідно з чинним законодавством, після відмови Савенко Н.І. від підписання Протоколу в електронній торговій системі було автоматично сформовано новий протокол про результати земельного Аукціону, після підписання якого переможцем визначено було б ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» з подальшим укладенням договору оренди землі. При цьому, ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» відмовилося від подальшої участі в Аукціоні.
- (33) Відповідно до «Протоколу про результати торгів № LRE001-UA-20230705-44925» сформованого в електронній системі 03.10.2023 о 16:09:24 (далі – Протокол) – земельні торги не відбулись.
- (34) Задля участі в Аукціоні Відповідачі подали свої заявки та документи про здійснення оплати (гарантійний та реєстраційний внески).
 Дата зарахування коштів:
 - ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» – 13.09.2023 (платіжні інструкції № 1900 на суму 670,00 грн та № 1901 на суму 14841,49 грн від 13.09.2023);
 - Савенко Н.І. – 21.09.2023 (платіжні інструкції № 0.0.3212823602.1 на суму 670,00 грн та № 0.0.3212835961.1 на суму 14841,49 грн від 21.09.2023).
- (35) Відповідно до п. 5 «Порядку функціонування електронної системи закупівель та проведення авторизації електронних майданчиків», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.02.2019 № 166, у разі відміни торгів або визнання їх

такими, що не відбулися, оператор авторизованого електронного майданчика повертає плату учаснику/переможцю, крім випадків, коли пропозиція учасника/переможця була відхилена.

- (36) Таким чином, викладені обставини свідчать про вчинення Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» антиконкурентних узгоджених дій з метою визнання Аукціону таким, що не відбувся.
- (37) Отже, ні Савенко Н.І., ні ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» не мали наміру стати переможцями Аукціону, що в свою чергу свідчить про узгодження Відповідачами своїх дій під час участі в Аукціоні.
- (38) Під час участі в аукціонах суб'єкти господарювання – учасники таких аукціонів, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників торгів не допускається.
- (39) Разом з тим, за результатами опрацювання наявної у Відділенні інформації, виявлені обставини, що свідчать про узгодженість поведінки ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. під час підготовки та участі в Аукціоні, що підтверджується, зокрема, наступним.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (40) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. під час участі в Аукціоні, що підтверджується таким.

4.1. Використання однієї IP-адреси

- (41) За інформацією, наданою АТ «Прозорро.Продажі», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом], Відповідачі брали участь в Аукціоні з майданчика ТОВ «Українська універсальна біржа», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом].
- (42) Відповідно до інформації ТОВ «Українська універсальна біржа» (лист від 11.12.2023 № В-345/37, вх. № 60-01/4096 від 15.12.2023) Відповідачі здійснювали дії, пов'язані з участю в Аукціоні з однієї IP-адреси-1 [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Відповідачем
ТОВ «Компанія «Агро-Сейм»				
1	IP-адреса-1	12.09.2023	15:10:39	Увійшов до особистого кабінету
2	IP-адреса-1	12.09.2023	15:14:03	Перейшов на сторінку аукціону
3	IP-адреса-1	12.09.2023	15:19:02	Створив чернетку пропозицій
4	IP-адреса-1	14.09.2023	08:45:19	Увійшов до особистого кабінету
5	IP-адреса-1	14.09.2023	09:16:36	Перейшов на сторінку пропозицій
6	IP-адреса-1	14.09.2023	09:58:16	Зберіг чернетку пропозицій
7	IP-адреса-1	14.09.2023	10:03:15	Завантажив документ до пропозицій
8	IP-адреса-1	14.09.2023	10:03:57	Завантажив документ до пропозицій
9	IP-адреса-1	14.09.2023	10:04:14	Завантажив документ до пропозицій
10	IP-адреса-1	14.09.2023	10:04:45	Завантажив документ до пропозицій
11	IP-адреса-1	14.09.2023	10:05:34	Завантажив документ до пропозицій
12	IP-адреса-1	14.09.2023	10:06:37	Зберіг чернетку пропозицій
13	IP-адреса-1	14.09.2023	14:49:38	Завантажив документ до пропозицій

№	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Відповідачем
14	IP-адреса-1	14.09.2023	14:56:06	Завантажив документ до пропозицій
15	IP-адреса-1	14.09.2023	14:50:21	Завантажив документ до пропозицій
16	IP-адреса-1	14.09.2023	14:50:36	Завантажив документ до пропозицій
17	IP-адреса-1	14.09.2023	14:51:01	Завантажив документ до пропозицій
18	IP-адреса-1	14.09.2023	14:51:29	Завантажив документ до пропозицій
19	IP-адреса-1	14.09.2023	14:51:52	Завантажив документ до пропозицій
20	IP-адреса-1	14.09.2023	14:52:22	Завантажив документ до пропозицій
21	IP-адреса-1	14.09.2023	14:52:30	Переглянув завантажений документ
22	IP-адреса-1	14.09.2023	14:52:43	Завантажив документ до пропозицій
23	IP-адреса-1	14.09.2023	14:53:03	Завантажив документ до пропозицій
24	IP-адреса-1	14.09.2023	14:53:22	Зберіг чернетку пропозицій
25	IP-адреса-1	14.09.2023	14:53:35	Подав на розгляд чернетку пропозицій
26	IP-адреса-1	21.09.2023	09:52:03	Увійшов до особистого кабінету
27	IP-адреса-1	21.09.2023	10:11:55	Перейшов на сторінку пропозицій
28	IP-адреса-1	21.09.2023	10:23:32	Завантажив документ до пропозицій
29	IP-адреса-1	21.09.2023	10:24:05	Завантажив документ до пропозицій
30	IP-адреса-1	21.09.2023	14:02:02	Увійшов до особистого кабінету
31	IP-адреса-1	21.09.2023	16:00:27	Увійшов до особистого кабінету
32	IP-адреса-1	21.09.2023	18:23:07	Увійшов до особистого кабінету
33	IP-адреса-1	21.09.2023	18:26:12	Перейшов на сторінку пропозицій
34	IP-адреса-1	21.09.2023	18:57:17	Перейшов на сторінку пропозицій
35	IP-адреса-1	21.09.2023	19:56:40	Перейшов на сторінку пропозицій
Савенко Н.І.				
1	IP-адреса-1	21.09.2023	16:25:52	Увійшов до особистого кабінету
2	IP-адреса-1	21.09.2023	16:26:30	Перейшов на сторінку аукціону
3	IP-адреса-1	21.09.2023	16:27:35	Створив чернетку пропозицій
4	IP-адреса-1	21.09.2023	17:51:19	Завантажив документ до пропозицій
5	IP-адреса-1	21.09.2023	17:52:12	Завантажив документ до пропозицій
6	IP-адреса-1	21.09.2023	17:52:49	Завантажив документ до пропозицій
7	IP-адреса-1	21.09.2023	17:53:22	Завантажив документ до пропозицій
8	IP-адреса-1	21.09.2023	17:53:37	Завантажив документ до пропозицій
9	IP-адреса-1	21.09.2023	17:53:58	Завантажив документ до пропозицій
10	IP-адреса-1	21.09.2023	17:54:13	Завантажив документ до пропозицій
11	IP-адреса-1	21.09.2023	17:54:39	Завантажив документ до пропозицій
12	IP-адреса-1	21.09.2023	17:54:58	Завантажив документ до пропозицій
13	IP-адреса-1	21.09.2023	17:56:30	Подав на розгляд чернетку пропозицій

- (43) Таку ж IP-адресу-1 у серпні-вересні 2023 року ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» використовувало для подачі фінансової звітності до органів ДПС (лист ГУ ДПС у Чернігівській області від 06.12.2023 № 6423/5/25-01-04-03-04, вх. № 60-01/1915кі від 12.12.2023).
- (44) Також, ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» з IP-адреси-1 здійснювало доступ до електронної Поштової скриньки-1 (лист ТОВ «Укрнет» від 01.03.2024 від № 107/01/01-08, вх. № 60-01/338кі від 05.03.2024). Ім'я користувача, що зазначене при реєстрації електронної скриньки – «[інформація з обмеженим доступом]», відповідає імені Особи-1.
- (45) За повідомленням ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» (лист від 28.12.2023 № 53, вх. № 60-01/15 від 02.01.2024), електронна пошта (E-mail) Поштова скринька-1 використовується директором товариства Особою-1 з дня державної реєстрації товариства та є єдиною електронною поштою, як офіційний канал зв'язку для обміну електронними та/або сканованими документами, у т.ч. повідомленнями.

- (46) Стосовно IP-адрес, які ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» використовувало під час своєї господарської діяльності, товариство повідомило, що від свого імені не уклало жодного договору на отримання послуг з доступу до мережі Інтернет, а оскільки діяльність директора товариства має роз'їзний характер, то, як зазвичай, використовується мобільний інтернет.
- (47) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою-1 надаються фізичною особою-підприємцем Кукановим Віталієм Юрійовичем, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Куканов В.Ю.).
- (48) ФОП Куканов В.Ю. повідомив, що не надавав послуги з доступу до мережі Інтернет ТОВ «Компанія «Агро-Сейм». IP-адреса-1 використовується в якості загальної (лист від 25.03.2024 б/н, вх. № 60-01/1349 від 08.04.2024).
- (49) Разом з тим, наведені вище обставини щодо використання Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» однієї IP-адреси під час участі в Аукціоні (входження до особистого кабінету учасника, створення чернетки пропозицій, завантаження документів та інше), подання фінансової звітності та входження до електронної поштової скриньки одним з Відповідачів з такої ж IP-адреси, свідчать про спільний доступ Відповідачів до мережі Інтернет та наявність умов для обміну інформацією між ними під час підготовки та участі в Аукціоні.

4.2. Синхронність дій у часі

- (50) Відповідачі під час проведення Аукціону здійснювали окремі дії, пов'язані з участю в Аукціоні в один день 21.09.2023 (входили до особистого кабінету учасника, переходили на сторінку пропозицій, завантажували документи до пропозицій) [див. таблицю 2].
- (51) Така синхронність дій у часі вказує на погоджений характер поведінки Відповідачів у період проведення Аукціону та свідчить про домовленість, обмін інформацією між ними та про узгодженість дій під час участі в торгах.

4.3. Перебування Відповідачів у трудових відносинах

- (52) За інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Чернігівській області (лист від 06.12.2023 № 6423/5/25-01-04-03-04, вх. № 60-01/1915кі від 12.12.2023), у III кварталі 2023 року, Савенко Наталія Іванівна була працівником ТОВ «Компанія «Агро-Сейм», та отримувала виплати за ознакою доходу 101 (заробітна плата).
- (53) Як повідомили Відповідачі, Савенко Н.І. протягом III кварталу 2023 року займала посаду головного бухгалтера у ТОВ «Компанія «Агро-Сейм», тобто мала трудові відносини з товариством (листи ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» від 28.12.2023 № 53, вх. № 60-01/15 від 02.01.2024 та Савенко Н.І. від 10.12.2023 б/н, вх. № 60-01/4092 від 15.12.2023).
- (54) Відповідно до інформації ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І., між Відповідачами відсутні господарські відносини, які засновані на правочинах (договорах, контрактах, угодах), укладених відповідно до Цивільного кодексу України, Господарського кодексу України, та які можуть бути віднесені до категорії господарських (листи ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» від 28.12.2023 № 53,

вх. № 60-01/15 від 02.01.2024 та Савенко Н.І. від 10.12.2023 б/н, вх. № 60-01/4092 від 15.12.2023).

- (55) Однак, згідно з Національним класифікатором України (Класифікатор професій ДК 003:2010), затвердженим Наказом Держспоживстандарту від 28.07.2010 № 327, посада – головний бухгалтер (код 1231) відноситься до категорії керівних посад.
- (56) Отже, Савенко Н.І. під час участі в Аукціоні, мала доступ до інформації про господарську діяльність свого конкурента – ТОВ «Компанія «Агро-Сейм».
- (57) Такі трудові відносини обмежують існування конкуренції між Відповідачами.
- (58) Крім того, слід зазначити, що відповідно до даних, розміщених на електронному інформаційному ресурсі «Clarity Project» (<https://clarity-project.info/>), пов'язаними особами через ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» є: Особа-1; Особа-2; Савенко Н.І.
- (59) Таким чином, зазначені обставини свідчать про те, що під час участі в Аукціоні Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

4.4. Щодо банківської інформації

- (60) Згідно з наданою інформацією АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 30-01-2024 № 30.1.0.0/7-240123/65625, вх. № 60-01/142кі від 06.02.2024), відкриття банківських рахунків від імені ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» здійснювала Особа-1, уповноваженою особою на отримання банківських послуг з 21.08.2023 до 03.10.2023 (період проведення Аукціону) була директор товариства – Особа-1 (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]). Відповідальною особою була – Савенко Н.І. (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]).
- (61) Згідно Анкети-заяви клієнта юридичної особи-резидента про приєднання до умов і правил надання банківських послуг, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» зазначено Особу-1.
У графі «Структура засновників/учасників/акціонерів згідно з анкетними даними»:
- частка % – [інформація з обмеженим доступом] – Особа-1;
- частка % – [інформація з обмеженим доступом] – Особа-2.
- (62) У графі «Послуги банку, що планується використовувати, і відповідальні особи»: вказано Савенко Н.І. та дозволено: «перегляд виписки; заявка на реєстрацію в каталозі продуктів Приват24 для бізнесу; створення паливного платежу, журнал, операції у вкладці Паливо (Модуль Корп. картки); доступ до відомостей юридичної особи з усіма функціями (окрім підпису); створення платежу між корп. картками або ключ до рахунку (Модуль Корп. карти); виписки; створення платежу; перегляд платежу; видалення платежу; депозитам; реквізити; генерація ключів КЕП; доступи; договір ЗЕД. Створення/Редагування; Договір ЗЕД. Перегляд; заявка на обмін валют. Створення; заявка на обмін валют. Підпис; заявка на обмін валют. Перегляд; отримання повідомлення про транзакції».
- (63) Отже, вказане вище свідчить про співпрацю та координацію дій між Особою-1 (директором ТОВ «Компанія «Агро-Сейм»), Особою-2 (співзасновником ТОВ «Компанія «Агро-Сейм») та Савенко Н.І. (головним бухгалтером ТОВ «Компанія «Агро-Сейм») під час здійснення господарської діяльності, що з урахуванням інших

встановлених обставин вказує на атиконкурентну узгоджену поведінку під час підготовки Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» власних пропозицій під час їх спільної участі в Аукціоні.

- (64) Відповідно до частини другої статті 127 Земельного кодексу України продаж земельних ділянок державної чи комунальної власності та набуття прав користування ними (оренди, суперфіцію, емфітевзису) здійснюються на конкурентних засадах (на земельних торгах у формі електронного аукціону) у випадках та порядку, встановлених главою 21 цього Кодексу.
- (65) Справжність змагання під час участі у конкурсних процедурах закупівель, в тому числі аукціонів земельних ділянок, забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях учасників, зокрема щодо цінових пропозицій.
- (66) Порухення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів аукціонів, несумісне з основними засадами цивільного законодавства, оскільки недобросовісна поведінка учасника цивільних та господарських відносин може призвести до незабезпечення здійснення конкурентного відбору переможця при продажі та набутті прав користування земельними ділянками, встановленого законодавством під час аукціонів, що має негативний вплив на економічні та суспільні інтереси.
- (67) У процесі підготовки та участі в Аукціоні ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. повинні були діяти самостійно, змагатися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, у тому числі земельних аукціонів з права набуття користування земельними ділянками.

4.5. Щодо комунікації між Відповідачами

- (68) Під час участі в Аукціоні Відповідачі використовували такі телефонні номери:
- ТОВ «Компанія «Агро-Сейм»
Телефонний номер-1 (зазначений як контактний в ЄДР);
 - Савенко Н.І.
Телефонний номер-2 (зазначений як контактний в ЄДР).
- (69) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» (лист від 10.02.2025 № 4424/01, вх. № 60-01/368кі від 13.02.2025), Телефонний номер-1 належить Особі-1 відповідно до Угоди про надання послуг стільникового мобільного зв'язку стандартів GSM-900 та GSM-1800 від 14.03.2009 б/н.
- (70) За інформацією ПрАТ «ВФ Україна» (лист від 04.02.2025 № 02/КІ-Б/71, вх. № 10.02.2025 № 60-01/331кі) Телефонний номер-2 належить Савенко Н.І. відповідно до Договору б/д № 5498995/1.12288620.
- (71) За даними операторів зв'язку, під час проведення Аукціону (з 23.08.2023 до 03.10.2023), між зазначеними телефонними номерами відбувся зв'язок [див. таблицю 8].

<i>Номер</i>	<i>Тип з'єднання</i>	<i>Дата та час фіксації</i>	<i>Завершення фіксації</i>	<i>Номер абонента В (контакт)</i>	<i>Тривалість (сек.)</i>
Телефонний номер-1	<i>Вхідний</i>	30.08.2023 16:32:31	30.08.2023 16:52:07	Телефонний номер-2	1176

(72) Таким чином, ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. здійснювали зв'язок між собою, що свідчить про координацію дій між Відповідачами під час участі в Аукціоні.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(73) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Аукціону.

(74) Вказані факти у своїй сукупності, зокрема:

- використання Відповідачами однієї ІР-адреси під час участі в Аукціоні (*входження до особистого кабінету учасника, створення чернетки пропозицій, завантаження документів та інше*), подання фінансової звітності та входження до електронної поштової скриньки одним з Відповідачів з такої ж ІР-адреси;
- здійснення Відповідачами під час проведення Аукціону окремих дій, пов'язаних з участю Аукціоні в один день 21.09.2023 (*входження до особистого кабінету учасника, перехід на сторінку пропозицій, завантаження документів до пропозицій*);
- перебування ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. (*головного бухгалтера цього ж товариства*) у трудових відносинах;
- повноваження Відповідачів на спільне отримання банківських послуг;
- здійснення комунікації між Відповідачами,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі в Аукціоні, зокрема про обмін між ними інформацією.

(75) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(76) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(77) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(78) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4

частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (79) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (80) З огляду на зазначене вище, Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» під час участі в аукціоні «Право оренди на земельну ділянку площею 17,0000 га кадастровий номер 7423383200:07:001:0004 (01,01 для ведення товарного сільськогосподарського виробництва), що розташована за межами населених пунктів на території Талалаївської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області строком на 7 років», який проводився Талалаївською сільською радою Ніжинського району Чернігівської області за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro.Продажі», ідентифікатор торгів LRE001-UA-20230821-28125, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (81) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (82) Листами від 16.06.2025 № 60-02/5227е (поштове відправлення вручено одержувачу 26.06.2025 відповідно до трекінгу відправлень АТ «Укрпошта» 0601159532570) та від 16.06.2025 № 60-02/5228е (поштове відправлення вручено одержувачу 16.07.2025 відповідно до трекінгу відправлень АТ «Укрпошта» 0601159532570) Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» відповідно були направлені витяги з Подання.
- (83) Листом від 25.07.2025 № 171 (вх. № 60-01/4456 від 29.07.2025) ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» надало заперечення до змісту Подання.
- (84) Листом від 30.07.2025 б/н (вх. № 60-01/4511 від 30.07.2025) Савенко Н.І. надало заперечення до змісту Подання.
- (85) Як свідчать подані відповіді, Відповідачі з висновками Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.

6.1. Спростування заперечень щодо використання Відповідачами однієї IP-адреси

- (86) ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» щодо використання Відповідачами однієї IP-адреси заперечує таке:
- «...З огляду на зміст п. 41, 42 подання, вбачається, що «IP-адреса-1» (не вказано числового позначення) це можливо публічна адреса саме ФОП Куканова В.Ю., до якої може бути під'єднано безліч пристроїв з різних місць (квартира, офіс, автомобіль, кафе, тощо ноутбук, смартфон, планшет, ноутбук), а тому оцінка органу АМКУ щодо поєднання чи то збігу так званої «IP-адреси-1 без числового позначення» для висновку про узгодженість дій Товариства і Савенко Н.І. – є протиправним і не відповідає дійсності і зроблено на припущеннях, що є недопустимим, протиправним і незаконним.*

Повною мірою це також стосується і відправлення електронної пошти, подання фінансової і податкової звітності, не є доказом – саме змови і не є доказом мети для спотворення результатів аукціону, так як відправлення пошти це звичайний елемент господарської діяльності як і виконання трудових функцій пов'язаних із поданням звітності, який сам по собі нічого не підтверджує».

- (87) Савенко Н.І. у своїх запереченнях стверджує, що «...однакова IP-адреса не є доказом змови.
Крім того, у п. 36 подання (таблиця 2) відсутні дані, які свідчать про використання однієї IP-адреси в день проведення аукціону протягом 22.09.2023, а факти подання звітності та використання електронної пошти з IP-адреси не є доказом змови і узгодження антиконкурентних дій і пояснюється звичайним у різний час приєднанням електронного пристрою (телефон, ноутбук) до мережі інтернет.
Тому, аукціон протягом 22.09.2023 відбувся на засадах змагальності і самостійних дій кожного учасника аукціону, а оцінка органу АМКУ щодо поєднання чи то збігу так званої «IP-адреси-1» про узгодженість дій є невстановленим фактом, а звичайним припущенням, що є протиправним».
- (88) Твердження Відповідачів не спростовують факту вчинення дій, пов'язаних з участю в Аукціоні (входження до особистого кабінету учасника, створенні чернетки пропозицій, завантаженні документів та інше) з однієї IP-адреси в один день (21.09.2023).
- (89) Враховуючи, що Відповідачі не були обмежені у часі щодо подання своїх пропозицій – з 23.08.2023 18:00 до 21.09.2023 20:00 (тобто період на подання пропозицій становив 30 днів), завантаження ними документів до своїх пропозицій з однієї IP-адреси в один день не може бути простим співпадінням.
- (90) Крім того, за результатами аналізу інформації, наданої АТ «Прозорро.Продажі», встановлено, що Савенко Н.І. здійснила вхід в Аукціон з цієї ж самої IP-адреси.
- (91) Такі факти є обставиною, що підтверджує погодження дій між Відповідачами під час участі в Аукціоні.
- (92) Викладене свідчить про спільне здійснення ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. підготовки та участі в Аукціоні, унеможливаючи проведення торгів за правилами чесного змагання між Відповідачами, що свідчить про здійснення ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (93) Отже, наявні докази щодо використання Відповідачами однієї IP-адреси під час участі в Аукціоні, зібрані під час розгляду Справи, а саме: входження Відповідачами до особистого кабінету учасника, створення чернетки пропозиції, завантаження документів, тощо з однієї IP-адреси, з якої, до того ж, Савенко Н.І. здійснила вхід в Аукціон; а також використання ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» цієї IP-адреси у своїй господарській діяльності, зокрема під час подання фінансової звітності та входження до електронної пошти, разом із сукупністю обставин і доказів, з'ясованих і зібраних під час розгляду Справи, доводять наявність умов для обміну інформацією та координацію дій ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. під час участі в Аукціоні та є підтвердженням узгодженості дій між ними.
- (94) Разом з цим, твердження ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» щодо зазначення Відділенням словосполучення «IP-адреса-1», замість унікального числового ідентифікатора, з чого можна зробити висновок, що числовий ідентифікатор IP-адреси не встановлений,

спростовується таким.

- (95) Відповідно до частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Під час розгляду справи орган Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, його територіального відділення збирають докази шляхом вчинення процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а також отримують докази від інших органів влади.
- (96) В свою чергу, статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню та оприлюдненню.
- (97) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (98) Отже, з метою забезпечення не розголошення отриманої інформації, яка визначена надавачем такої інформації як інформація з обмеженим доступом, Відділенням було направлено Відповідачам витяги з Подання (крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) у відповідності до вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (99) Унікальний числовий ідентифікатор IP-адреси містить інформацію з обмеженим доступом, таким чином дану інформацію було замінено на словосполучення «IP-адреса-1».
- (100) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

6.2. Спростування заперечень щодо синхронності дій у часі

- (101) ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» у своїх запереченнях стосовно дат подання останнім цінових пропозицій стверджує про «поверхневий підхід Відділення до вивчення матеріалів і як наслідок придумування різних доводів/аргументів і припущень для обвинувачення Товариства у змові для спотворення результатів аукціону».

- (102) Савенко Н.І. щодо синхронності дій у часі заперечує таке:
«Доводи органу АМКУ про те, що начебто місце синхронності дій так як Відповідачі в один день протягом 21.09.2023 входили до особистих кабінетів, переходили на сторінки пропозицій, завантажували документи і т.д. також не є доказом вчинення мною антиконкурентних дій.
На всіх торгових площадках і зокрема сайті «prozorro.sale», при перегляді інформації стосовно аукціону зафіксовано факт входження протягом 21.09.2023 до своїх кабінетів, подання заявок, пропозицій, прикріплення документів іншими учасниками аукціону такими як: ПОСП «Агро-Плюс.А.М.», Млинець Л.В.
Отже, вхід до своїх кабінетів таких учасників як ПОСП «Агро-Плюс.А.М.», Млинець Л.В., протягом 21.09.2023 також за логікою АМКУ можна розцінювати як змову, що з одного боку є абсурдним, а з іншого факт входження до кабінету протягом 21.09.2023 не є доказом будь якої змови і не свідчить про антиконкурентні дії.»
- (103) Проте зміст цих заперечень не спростовує факту здійснення Відповідачами окремих дій, пов'язаних з участю в Аукціоні, в один день 21.09.2023 (входили до особистого кабінету учасника, переходили на сторінку пропозицій, завантажували документи до пропозицій), а в сукупності з іншими доказами вказує на погоджені спільні дії Відповідачів під час участі в Аукціоні.
- (104) Висновки Відділення щодо ознак узгоджених дій ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. ґрунтуються не на припущеннях, а на сукупності конкретних та взаємопов'язаних фактів, зокрема:
- використанні спільної ІР-адреси для подання пропозицій учасниками, що пов'язані між собою;
 - наявності трудових відносин між Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм», про що свідчать наявні докази у Справі;
 - надсиланні звітності ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» з облікового запису Савенко Н.І.;
 - синхронності дій учасників торгів у частині подання/відкликання цінових пропозицій.
- (105) Зазначені дії мають системний характер, свідчать про узгодженість поведінки, відсутність між учасниками реального змагального процесу, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (106) Стосовно твердження, що інші учасники, які також брали участь в Аукціоні, і подавали свої пропозиції в той же день, що і Відповідачі, проте ці учасники не є відповідачами у Справі, їх дії дослідженню не підлягали, а отже вказане не свідчить про порушення з боку Відділення чи про необґрунтованість висновків в Поданні. Предметом розгляду Справи є дії ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І..
- (107) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

6.3. Спростування заперечень щодо перебування Відповідачів у трудових відносинах

- (108) ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» щодо перебування Відповідачами у трудових відносинах заперечує таке:
«Савенко Н.І. є працівником Товариства, займає посаду головного бухгалтера і за своїми функціональними обов'язками для належного ведення бухгалтерського обліку має доступ до банківського рахунку для перегляду банківських виписок і їх отримання. Савенко Н.І. здійснювала оплату реєстраційних та гарантійних внесків з власного

банківського рахунку і лише як би остання здійснила сплату цих платежів з банківського рахунку Товариства, то цей факт ще міг би викликати лише підозру але жодним чином не твердження про змову і мету зриву аукціону як доведений факт. Тому доводи чи то про спільне використання банківського рахунку чи співпрацю і координацію викладені у п. 54-57 подання є надуманими, видуманими і пояснюються простими речами (функціональними обов'язками) яким не потрібно надавати окрасу змови, а тим більше з метою зриву аукціону».

- (109)** Савенко Н.І. щодо перебування Відповідачами у трудових відносинах заперечує таке:
*«Наявні і прикріплені до аукціону платіжні документи, які доступні для вільного перегляду з будь-якого торговельного майданчика свідчать, що реєстраційні і гарантійні внески сплачені мною особисто з мого банківського рахунку як фізичної особи, а тому доводи про спільне отримання банківських послуг спростовуються наявними документами (платіжними інструкціями), які зокрема мають бути у матеріалах справи № 474/60/172-рп/к.24.
 За своїми функціональними обов'язками для належного ведення бухгалтерського обліку я мала доступ не до коштів, що містяться на банківському рахунку, а виключно до інформації про стан банківського рахунку, що відображається у банківських виписках, і не являюсь, і не являлась розпорядником коштів, що в сукупності із вказаним вище повністю спростовує доводи, викладені у поданні».*
- (110)** Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (111)** Як було встановлено у Поданні, Савенко Н.І. (один із Відповідачів) займала посаду головного бухгалтера у іншого Відповідача – ТОВ «Компанія «Агро-Сейм».
- (112)** Сам факт перебування Савенко Н.І. на посаді головного бухгалтера Товариства свідчить про її залученість до діяльності суб'єкта господарювання та підтверджує наявність зв'язку між Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм».
- (113)** Виходячи з викладеного, Савенко Н.І., перебуваючи на посаді головного бухгалтера у ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та маючи доступ до банківських рахунків останнього, не могла не володіти інформацією стосовно його господарської діяльності, що свідчить про відсутність конкуренції між ними під час участі в Аукціоні.
- (114)** Функціональні обов'язки головного бухгалтера не передбачають ініціативного здійснення платежів за рахунок власних коштів фізичної особи. Крім того, цей факт доповнюється іншими встановленими обставинами – спільним використанням IP-адрес, синхронністю дій під час торгів, відсутністю конкурентної поведінки – які розглядаються не окремо, а в їх сукупності.
- (115)** Пов'язаність Відповідачів трудовими відносинами зазначеного характеру під час їх участі в Аукціоні передбачає високий рівень координації, що має місце навіть за відсутності задокументованого факту комунікації. Таким чином, сам лише факт корпоративної пов'язаності вже створює презумпцію узгодженості дій без необхідності доведення наявності інформаційних зв'язків між сторонами.
- (116)** Таким чином, матеріалами Справи доведено, а Відповідачами не спростовано той факт, що вони були обізнані щодо участі один одного в Аукціоні, мали об'єктивну можливість обмінюватись інформацією, а отже діяли узгоджено, в тому числі під час підготовки та участі в Аукціоні.

6.4. Спростування заперечень щодо комунікації Відповідачів

- (117) У своїх запереченнях щодо комунікації Відповідачів ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» зазначає таке:
«...Доводи органу АМКУ не ґрунтуються на доказах, а ґрунтуються на припущеннях, видуманих обставинах і доводи/оцінки та висновки суперечать безпосередньо інформації яка міститься у поданні. Так як Савенко Н.І. дійсно є головним бухгалтером Товариства, то в телефонних розмовах із директором ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» обговорюються господарські питання, даються доручення на подання звітності, реєстрації ПН в ЄРПН, стану бухгалтерського обліку, подаються звіти про виконання тих чи інших завдань, тощо обговорюються інші господарські питання. Органом АМКУ не встановлено змісту розмов – тому лише на факті телефонного дзвінка (де обговорювалися робочі питання протягом 30.08.2023) і до того ж не в дату аукціону, робити висновки про узгодження дій саме під час аукціону – це спотворення фактів, обставин і видумування того, чого не було і не мало місця».
- (118) Савенко Н.І. заперечує наступне:
*«...на основі одного телефонного дзвінка не можна робити висновки про узгодженість дій, тим більше, що органом АМКУ не встановлено змісту телефонної розмови, яка б свідчила про змову (хто і що кому говорив і який був предмет цієї розмови) ...
...Крім того, аукціон відбувся 22.09.2023, а матеріали справи № 474/60/172-рп/к.24 не містять доказів дзвінків і змісту розмов напередодні аукціону, в день його проведення так і після його завершення у т.ч. по день оформлення протоколу, а тому факт телефонної розмови протягом 30.08.2023 у розумінні ст. 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є ні доказом ні фактом чи обставиною, на підставі якого/ї можна робити висновок про узгодженість дій.».*
- (119) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (120) Аналіз конкурентної поведінки учасників охоплює не лише момент проведення Аукціону, подачі пропозицій чи оголошення торгів, а й близький час, в який наявні обставини співпраці, а також весь підготовчий період, протягом якого відбувається обговорення участі, аналіз документації та формування цінової пропозиції.
- (121) Одночасно, в своїх Запереченнях Відповідачі не враховують, що для доведення вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, доведенню органами Антимонопольного комітету України підлягає не встановлення змісту розмов Відповідачів, як кваліфікуючої обставини, а саме доведення наявності об'єктивних умов для обміну інформацією. Зазначене в Справі доведено всебічно та повно, з врахуванням і безпосередньо заняття відповідної посади Савенко Н.І. в ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та наявністю ряду інших обставин, що прямо свідчить про координовані дії у період проведення Аукціону.
- (122) Окрім того, доведення вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, здійснюється на підставі сукупності встановлених обставин в їх взаємозв'язку, а не на окремому поодинокому факті (обставині).
- (123) Факт зайняття Савенко Н.І. посади головного бухгалтера ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» не лише не спростовує, а навпаки підтверджує тісний організаційний зв'язок між Савенко Н.І. та ТОВ «Компанія «Агро-Сейм». Це дає підстави для обґрунтованого аналізу характеру їхніх відносин, зокрема у межах поведінки на аукціоні.

- (124) Відділенням встановлено, що телефонні контакти між директором Товариства і Савенко Н.І. мали місце після публікації оголошення про Аукціон (21.08.2023), що в контексті інших зібраних доказів (одна IP-адреса, спільні дії, синхронність подачі пропозицій, фінансова взаємопов'язаність тощо) свідчить про комунікацію між пов'язаними особами в період проведення торгів. Твердження про «робочі розмови», не підтверджене жодними конкретними поясненнями щодо змісту дзвінка, є суб'єктивним припущенням самого ТОВ «Компанія «Агро-Сейм».
- (125) Матеріалами Справи доведено, що Савенко Н.І. була обізнана щодо господарської діяльності ТОВ «Компанія «Агро-Сейм», Відповідачі мали умови для обміну інформацією, що, в свою чергу, усуває невпевненість щодо змісту їх пропозицій, і, відповідно, конкуренцію між ними, а отже Відповідачі мали об'єктивну можливість спільно приймати участь в торгах, діяли узгоджено, в тому числі під час підготовки та участі в Аукціоні.

6.5. Спростування заперечень щодо статусу фізичної особи – підприємця Савенко Н.І.

- (126) Заперечення Савенко Н.І. про те, що «...доводи і висновки органу АМКУ через факт мого статусу фізичної особи підприємця не є доказом вчинення антиконкурентних дій для спотворення результатів аукціону LRE001-UA-20230821-28125» спростовується таким.
- (127) У Поданні зазначено, що Савенко Н.І. в Аукціоні приймала участь як фізична особа, що передбачає її статус учасника Аукціону відповідно до пункту 37 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (128) Разом з цим, Відділенням встановлено, що Савенко Н.І. у період проведення Аукціону (з 21.08.2023 до 03.10.2023) здійснювала підприємницьку діяльність. Відповідно до витягів з ЄДР, основним видом діяльності фізичної особи-підприємця Савенко Н.І. є: *[інформація з обмеженим доступом]*; додатковими видами діяльності ФОП Савенко Н.І. згідно з ЄДР є, зокрема: *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (129) Предметом Аукціону є право оренди на земельну ділянку площею 17,0000 га (ріллі). Цільове призначення земельної ділянки – «для ведення товарного сільськогосподарського виробництва».
- (130) Метою участі Відповідачів в Аукціоні було набуття в оренду зазначеної вище земельної ділянки строком на 7 років.
- (131) Савенко Н.І. стверджує, що її види діяльності як суб'єкта господарювання не пов'язані із використанням сільськогосподарської землі, відповідно і використання земельної ділянки, що була предметом Аукціону, не охоплюється її господарською компетенцією як суб'єкта господарювання.
- (132) Однак, відсутність у період проведення Аукціону у ФОП Савенко Н.І. зареєстрованих КВЕД секції А, розділу 01 «Сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних із ними послуг» групи 01.11 «Вирощування зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур», не свідчить беззаперечно про те, що ФОП Савенко Н.І., у разі отримання перемоги в Аукціоні фізичною особою Савенко Н.І. та укладення договору оренди зазначеної землі, не додала б вказаний вище КВЕД з метою ведення товарного сільськогосподарського виробництва та отримання

прибутку.

- (133) Слід зазначити, що суб'єкти господарювання мають можливість змінювати або додавати КВЕДи після реєстрації у будь-який період ведення діяльності.
- (134) Отже, фізичні особи-підприємці можуть додати інші коди за КВЕДом. Зміна або додавання КВЕДів можлива і не обмежується. Для цього необхідно подати відповідну заяву державному реєстратору або онлайн через портал Дія.
- (135) Аналогічне питання, підняте ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» у своїх запереченнях щодо надання Савенко Н.І. статусу фізичної особи-підприємця при факті участі її в Аукціоні як фізичної особи та того, що у ФОП Савенко Н.І. види діяльності не пов'язані із використанням сільськогосподарської землі, не стосується безпосередньо ТОВ «Компанія «Агро-Сейм», так як Савенко Н.І. є іншим Відповідачем у Справі.
- (136) Враховуючи наведене вище, зміст заперечень, наданих Відповідачами, не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

6.6. Спростування заперечень щодо відсутності доказів вчинення Відповідачами порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій

- (137) ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» у запереченнях зазначило, що, зокрема «... подання не містить жодних доказів з посиланням на які можна було б стверджувати про антиконкурентні та узгоджені дії саме з метою спотворення результату аукціону LRE001-UA-20230821-28125 а натомість подання містить вказівки на суперечливі обставини і вдумування/додумування того чого не було, тобто невідповідність оцінок встановленим обставинам як і має місце наведення недостовірної інформації про певні обставини і факти та їх спотворення...».
- (138) Савенко Н.І. у своїх запереченнях також стверджує, що «...органом АМКУ не здобуто жодних доказів, які б свідчили про узгодженість дій між мною і ТОВ «Компанія «Агро-Сейм», доводи ґрунтуються на суперечливих один одному обставинах, неправильній оцінці певних фактів і обставин, а подекуди і їх перекручування, невідповідності оцінок фактичним обставинам, припущенням.».
- (139) Відповідні доводи є необґрунтованими з огляду на наступне.
- (140) Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» кваліфікація дій суб'єктів господарювання як порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема, Відділення.
- (141) Саме до повноважень органів Антимонопольного комітету України належить надання висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, при цьому, встановлені обставини останнім оцінюються в сукупності. Закон України «Про захист економічної конкуренції» дає чітке визначення, які саме дії вважаються антиконкурентними узгодженими, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (142) Відповідно до статей 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснення іншими органами державної влади повноважень органів Антимонопольного комітету України або іншими особами публічного або приватного права не

допускається.

- (143) За змістом статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.
- (144) З огляду на наведені норми, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у справі є, в силу Закону України «Про захист економічної конкуренції», виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема Відділення, а не Відповідачів у справі.
- (145) Встановлення ознак порушення у даній справі, згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» здійснено на основі зібраних Відділенням фактичних даних у їх сукупності та взаємозв'язку, які свідчать про узгоджену поведінку між Відповідачами.
- (146) Враховуючи наведене вище, зміст наданих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (147) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І., які полягали у:
- використанні Відповідачами однієї IP-адреси під час участі в Аукціоні (*входження до особистого кабінету учасника, створенні чернетки пропозицій, завантаженні документів та інше*), поданні фінансової звітності та входженні до електронної поштової скриньки одним з Відповідачів з такої ж IP-адреси;
 - здійсненні Відповідачами під час проведення Аукціону окремих дій, пов'язаних з участю Аукціоні в один день 21.09.2023 (*входження до особистого кабінету учасника, перехід на сторінку пропозицій, завантаження документів до пропозицій*);
 - перебуванні ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. (*головного бухгалтера цього ж товариства*) у трудових відносинах;
 - повноваженнях Відповідачів на спільне отримання банківських послуг;
 - здійсненні комунікації між Відповідачами,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Аукціону.
- (148) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (149) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (150) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (151) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (152) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (153) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (154) Стартова ціна Аукціону – 49 471,61 грн. без ПДВ. Аукціон не відбувся.
- (155) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку, за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (156) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачами;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності»,

затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.

- (157) За повідомленням Головного управління ДПС у Чернігівській області (лист від 18.03.2025 № 1322/5/25-01-01-03, вх. № 60-01/801кі від 24.03.2025), дохід за 2024 рік становить:
- ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» – [інформація з обмеженим доступом];
 - ФОП Савенко Н.І. – [інформація з обмеженим доступом].
- (158) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (159) Відповідно до пункту 2 розділу V Порядку у випадках врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, та збільшують його розмір порівняно з базовим розміром штрафу, зазначених у підпункті 4 пункту 2 цього розділу, базовий розмір штрафу збільшується від 0,01 до 2 разів.
- (160) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при відсутності підвищення ціни на аукціоні, що призводить до відсутності цінових коливань під час торгів), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Компанія «Агро-Сейм» та Савенко Н.І. вчинено вперше.
- (161) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлені.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Агро-Сейм» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) та Савенко Наталія Іванівна (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в Аукціоні «Право оренди на земельну ділянку площею 17,0000 га кадастровий номер 7423383200:07:001:0004 (01,01 для ведення товарного сільськогосподарського виробництва), що розташована за межами населених пунктів на території Талалаївської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області строком на 7 років», який проводився Талалаївською сільською радою Ніжинського району Чернігівської області за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro.Продажі», ідентифікатор торгів – LRE001-UA-20230821-28125.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Агро-Сейм» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на Савенко Наталію Іванівну (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ