АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

31.07.2025р. Одеса № 65/107-р/к

Справа № 65/55-02/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направило приватному підприємству «АТРІЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*) (далі – ПП «АТРІЙ») вимогу про надання інформації від 10.01.2025 № 65-02/91е, зокрема, щодо надання інформації щодо господарської діяльності; інформації щодо керівників, заступників керівників наглядового та виконавчого органу товариства, співробітників товариства; інформації щодо підготовки документації для участі у торгах; номерів телефонів, поштових скриньок, які використовуються у господарській діяльності тощо.

У встановлений у вимозі від 10.01.2025 № 65-02/91е строк ПП «АТРІЙ» не надало інформацію.

За результатами розгляду справи № 65/55-02/2025 такі дії ПП «АТРІЙ» визнано порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/55-02/2025 про вчинення ПП «АТРІЙ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками другого відділу досліджень і розслідувань Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.06.2025 № 65-03/236-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Дії ПП «АТРІЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*) щодо неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного

міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.01.2025 № 65-02/91е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(2) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.05.2025 № 65/59-рп/к (далі-Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/55-02/2025 (далі - Справа) за ознаками вчинення ПП «АТРІЙ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 10.01.2025 № 65-02/91е про надання інформації у встановлений ним строк.

(3) Листом Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 07.05.2025 № 65-02/2373е копію Розпорядження направлено на адресу ПП «АТРІЙ», яке не вручено та 24.05.2025 повернуто до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання» відповідно до рекомендованого повідомлення № *«інформація з обмеженим доступом»* про вручення поштового відправлення.

(4) Відділенням, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок розгляду справ), затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), 03.06.2025 розміщено інформацію про початок розгляду Справи на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України, а саме на субсайті Відділення за посиланням: https://southmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-pp-atrii.

(5) Згідно з пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду справ розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету.

(6) З огляду на вищевикладене, Розпорядження вважається врученим ПП «АТРІЙ» 13.06.2025.

(7) Листом Відділення від 24.06.2025 № 65-02/3252е копію подання з попередніми висновками від 23.06.2025 № 65-03/236-П (далі – Подання) направлено на адресу ПП «АТРІЙ», яку не вручено та повернуто до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання» відповідно до рекомендованого повідомлення № *«інформація з обмеженим доступом»* про вручення поштового відправлення.

(8) Відділенням, керуючись пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду справ, 22.07.2025 розміщено інформацію щодо подання з попередніми висновками у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України, а саме на субсайті Відділення за посиланням: https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-6555-022025-vidnosno-pp-atrii-ta-ii-rozghliad-na-zasidanni.

3. ВІДПОВІДАЧ

(9) Відповідачем у справі є ПП «АТРІЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): *«інформація з обмеженим доступом»*.

(10) Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом діяльності ПП «АТРІЙ» є *«інформація з обмеженим доступом»* (код КВЕД *«інформація з обмеженим доступом»*).

(11) Отже, ПП «АТРІЙ» є суб'єктом господарювання в розумінні абзацу шістнадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ОБСТАВИНИ ВЧИНЕННЯ ПОРУШЕННЯ У ВИГЛЯДІ НЕПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ У ВСТАНОВЛЕНИЙ СТРОК

(12) Відділенням здійснювався розгляд справи № 65/75-04/2024 за ознаками вчинення ПП «АТРІЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*) та приватним підприємством «ЮЖСПЕЦТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*) (далі – ПП «ЮЖСПЕЦТРЕЙД») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2020-08-20-007148-a, UA-2020-07-31-001897-c, UA-2020-04-17-011452-b та UA-2020-07-06-007300-a, проведених за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro».

(13) У зв’язку з розглядом справи № 65/75-04/2024 на підставі статей 3, 7, 12, 17, 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3 та 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення) Відділенням за місцезнаходженням ПП «АТРІЙ», зазначеним в ЄДР: *«інформація з обмеженим доступом»*, надіслано вимогу голови Відділення від 10.01.2025 № 65-02/91е про надання інформації (далі – Вимога) рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером *«інформація з обмеженим доступом»*.

(14) Відповідно до Вимоги ПП «АТРІЙ» необхідно було у 20-денний строк з дня її отримання надати інформацію щодо господарської діяльності; інформацію щодо керівників, заступників керівників наглядового та виконавчого органу товариства, співробітників товариства; інформацію щодо підготовки документації для участі у торгах; номерів телефонів, поштових скриньок, які використовуються у господарській діяльності тощо.

(15) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(16) Таким чином, ПП «АТРІЙ» належним чином повідомлено про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.

(17) Окрім того, ПП «АТРІЙ» проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»

розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об’єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов’язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб’єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

(18) Також, ПП «АТРІЙ» повідомлено, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений головою Відділення строк не пізніше кінцевої дати на надання інформації, визначеної у Вимозі, ПП «АТРІЙ» може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначеній у Вимозі строк.

(19) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером *«інформація з обмеженим доступом»* поштове відправлення із вкладеною Вимогою не вручено ПП «АТРІЙ» та повернуто за зворотною адресою з причини «закінчення терміну зберігання» (довідка про причини повернення/досилання форма 20 з відбитком поштового календарного штемпеля від 28.01.2025).

(20) У зв’язку з невручення Вимоги за місцезнаходженням ПП «АТРІЙ», керуючись абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку розгляду справ, Відділення 11.02.2025 розмістило (опублікувало) Вимогу на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, а саме суб-сайті Відділення за посиланням https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-10012025-65-0299e-pp-atrii.

(21) Згідно з абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку розгляду справ вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.

(22) З огляду на наведене, Вимога вважається такою, що вручена ПП «АТРІЙ» 21.02.2025.

(23) Таким чином, відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 20-денний строк для надання Відділенню інформації на Вимогу, останній день строку для надання ПП «АТРІЙ» інформації Відділенню на Вимогу припадав на 13.03.2025.

(24) У встановлений строк та станом на 31.07.2025 ПП «АТРІЙ» не надало Відділенню інформацію на Вимогу.

(25) Жодних пояснень щодо неподання Відділенню інформації на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ПП «АТРІЙ» до Відділення не надходило. Також ПП «АТРІЙ» не надавалися Відділенню докази на підтвердження факту направлення документів поштою.

(26) Неподання ПП «АТРІЙ» інформації Відділенню на Вимогу у встановлений головою Відділення строк ускладнювало виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема щодо всебічного, повного й об'єктивного розгляду справи № 65/75-04/2024 за ознаками вчинення ПП «АТРІЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*) та ПП «ЮЖСПЕЦТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх спільної участі у відкритих торгах UA-2020-08-20-007148-a, UA-2020-07-31-001897-c, UA-2020-04-17-011452-b та UA-2020-07-06-007300-a, проведених за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro».

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ

(27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(28) Згідно з пунктами 1, 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження:

- розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;
- при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(29) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(30) Аналогічні повноваження надані Положенням про територіальне відділення, зокрема підпунктом 4 пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(31) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.

(32) За приписами частини другої цієї ж статті невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

(33) Відповідно до частини першої статті 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об’єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов’язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб’єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

(34) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(35) Таким чином, дії ПП «АТРІЙ», які полягали в неподанні інформації Відділенню на вимогу від 10.01.2025 № 65-02/91е про надання інформації у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(36) Зауважень або заперечень до змісту Подання ПП «АТРІЙ» не надало.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(37) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії ПП «АТРІЙ», які полягали в неподанні інформації Відділенню на вимогу про

надання інформації від 10.01.2025 № 65-02/91е у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(38) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(39) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), за вищезазначене порушення накладається штраф у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

(40) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

(41) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення розміру штрафу).

(42) Згідно з пунктом 4 розділу ІІ Порядку визначення розміру штрафу обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.

(43) Обставин, за якими збільшується/зменшується базовий розмір штрафу, передбачених пунктами 2, 5, 6, 7 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, матеріалами Справи не встановлено.

(44) Відповідач не надав своїх заперечень щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, у відповідності з положеннями пункту 6 розділу ІІ Порядку визначення розміру штрафу.

(45) Головне управління ДПС в Запорізькій області листом від 18.03.2025 № 2817/5/08-01-04-01-05 (вх. № 65-01/642 від 24.03.2025) повідомило, що ПП «АТРІЙ» *«інформація з обмеженим доступом»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України

30.03.2001 за № 291/5482, та пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії приватного підприємства «АТРІЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження: *«інформація з обмеженим доступом»*), які полягали в неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 10.01.2025 № 65-02/91е про надання інформації у встановлений строк, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «АТРІЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація з обмеженим доступом»*) штраф у розмірі 22 666 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії Андрій БОРИСЕНКО