



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

25 липня 2025 року

Хмельницький

№ 72/85- р/к
справа № 72/15 - 25

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Управління поліції охорони в Тернопільській області (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа - підприємець Савченко Віра Степанівна (*інформація, доступ до якої обмежено*) взяли участь у відкритих торгах на закупівлю послуг: «Електромонтажні роботи «Влаштування системи пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу порошкового пожежогасіння кухні та блискавкозахисту закладу дошкільної освіти ясла-садок «Золотий Ключик» по вул. Січових Стрільців, 28 А, в м. Бережани, Тернопільської області» (пожежна сигналізація та оповіщення людей про пожежу), ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-09-004848-b, які проводились Відділом освіти, молоді і спорту Бережанської міської ради.

При цьому, Управління поліції охорони в Тернопільській області та фізична особа - підприємець Савченко Віра Степанівна узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі торгах.

За результатами розгляду справи № 72/15-25 такі дії Управління поліції охорони в Тернопільській області та фізичної особи - підприємця Савченко Віри Степанівни визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Управління поліції охорони в Тернопільській області накладено штрафні санкції у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Фізична особа-підприємець Савченко Віра Степанівна 28.03.2024 припинила свою діяльність, номер запису 2006330060006010016, підстава - власне рішення (витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 28.07.2025 станом на 25.07.2024 номер 35606019).

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», фізична особа-підприємець Савченко Віра Степанівна не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), розглянувши матеріали справи №72/15-25 про порушення Управлінням поліції охорони в Тернопільській області та

фізичною особою - підприємцем Савченко Вірою Степанівною законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/15-25 від 17.06.2025 № 72-03/189-п Відділу досліджень та розслідувань в Тернопільській області Відділення

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення голови Відділення від 09.01.2025 № 72-03/1-вд проведено дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції Управлінням поліції охорони в Тернопільській області (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізичною особою - підприємцем Савченко Вірою Степанівною (*інформація, доступ до якої обмежено*) під час їх участі у відкритих торгах на закупівлю послуг: «Електромонтажні роботи «Влаштування системи пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу порошкового пожежогасіння кухні та блискавкозахисту закладу дошкільної освіти ясла-садок «Золотий Ключик» по вул. Січових Стрільців, 28 А, в м. Бережани, Тернопільської області» (пожежна сигналізація та оповіщення людей про пожежу), ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-09-004848-б, які проводились Відділом освіти, молоді і спорту Бережанської міської ради.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.02.2025 №72/16-рп/к (далі - Розпорядження) розпочато розгляд справи №72/15-25 (далі - Справа) за ознаками вчинення Управлінням поліції охорони в Тернопільській області та фізичною особою - підприємцем Савченко Вірою Степанівною порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю послуг: «Електромонтажні роботи «Влаштування системи пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу порошкового пожежогасіння кухні та блискавкозахисту закладу дошкільної освіти ясла-садок «Золотий Ключик» по вул. Січових Стрільців, 28 А, в м. Бережани, Тернопільської області» (пожежна сигналізація та оповіщення людей про пожежу), ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-09-004848-б, які проводились Відділом освіти, молоді і спорту Бережанської міської ради.
- (3) Копія Розпорядження про початок Справи направлена:
 - Управлінню поліції охорони в Тернопільській області листом від 03.03.2025 №72-02/836е та отримано ним 07.03.2025.
 - Савченко Вірі Степанівні листом від 03.03.2025 № 72-02/834е (номер рекомендованого відправлення 0601118836824).
- (4) Інформацію про початок розгляду Справи 07.04.2025 розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Витяги з подання з попередніми висновками у Справі від 17.06.2025 №72-03/1189-п надіслані:
 - Управлінню поліції охорони в Тернопільській області листом від 18.06.2025 № 72-02/2606е та отримано ним 23.06.2025 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601160168190);
 - Савченко Вірі Степанівні листом від 18.06.2025 № 72-02/2607е та отримано нею 27.06.2025 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601160167355).

- (6) Управлінням поліції охорони в Тернопільській області листом від 27.06.2025 №700 (вх. №72-01/1858 від 02.07.2025) надано Відділенню заперечення на витяг з подання з попередніми висновками у Справі.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- а) **Управління поліції охорони в Тернопільській області** (далі – Управління поліції охорони), *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

Згідно з витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 25.02.2025 номер 34615340 станом 09.06.2021 та від 25.07.2025 номер 35596409 станом на 25.07.2025, стосовно Управління поліції охорони:

- організаційно-правова форма господарювання – орган державної влади;
- основним видом діяльності є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 13.10.2015 № 834 утворено як юридичні особи публічного права органи поліції охорони як територіальні органи Національної поліції, зокрема, Управління поліції охорони.

Управління поліції охорони діє відповідно до «Положення про Управління поліції охорони в Тернопільській області», затвердженого Наказом Національної поліції України від 06.11.2015 № 65 (у редакції наказу Національної поліції від 21.10.2019 №1057) (далі - Положення).

Положенням встановлено, що Управління поліції охорони утримується за рахунок коштів від надання послуг з охорони, які здійснюються на договірних засадах, інших джерел, не заборонених законодавством України.

Управління поліції охорони в частині надання платних послуг з охорони є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- б) **фізична особа-підприємець Савченко Віра Степанівна** (далі – ФОП Савченко В.С.) *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

Відповідно до витягів з ЄДР від 25.02.2025 номер 34615428 станом на 09.06.2021 та від 28.07.2025 номер 35606019 станом на 25.07.2025, стосовно ФОП Савченко В.С.:

- дата запису про реєстрацію фізичної особи підприємця - 18.12.2020, номер запису 2006330000000010016;

- основний вид діяльності - *(інформація, доступ до якої обмежено)*;

- дата запису про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи підприємця - 28.03.2024, номер запису 2006330060006010016, підстава - власне рішення.

На час підготовки та участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2021-06-09-004848-в ФОП Савченко В.С. була суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення Торгів 09.06.2021 – 16.08.2021).

- (8) У системі електронних закупівель «Prozorro» Відділом освіти, молоді і спорту Бережанської міської ради, *(інформація, доступ до якої обмежено)* (далі – Замовник) 09.06.2021 розміщено оголошення про проведення відкритих торгів на закупівлю послуг «Електромонтажні роботи «Влаштування системи пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу порошкового пожежогасіння кухні та блискавкозахисту закладу дошкільної освіти ясла-садок «Золотий Ключик» по вул. Січових Стрільців, 28 А, в м. Бережани, Тернопільської області» (пожежна сигналізація та оповіщення людей про пожежу), ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-09-004848-в (далі - Торги).

- (9) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 25.06.2021 11:53.

- (10) Очікувана вартість предмета закупівлі – 734 063,00 грн без ПДВ.

- (11) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 3 670,32 грн.
- (12) Дата та час проведення електронного аукціону: 29.06.2021 о 11:53.
- (11) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах пропозиції подали наступні суб'єкти господарювання:
- приватне підприємство «Юлком-Сервіс», (інформація, доступ до якої обмежено) (далі – ПП «Юлком-Сервіс»);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Укрзахідспецмонтаж», (інформація, доступ до якої обмежено) (далі – ТОВ «Укрзахідспецмонтаж»);
 - Управління поліції охорони;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Проектно-монтажне об'єднання «БІНОМ», (інформація, доступ до якої обмежено) (далі – ТОВ «Проектно-монтажне об'єднання «БІНОМ»);
 - ФОП Савченко В.С.;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Роял Вест Сервіс», (інформація, доступ до якої обмежено) (далі – ТОВ «Роял Вест Сервіс»);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез», (інформація, доступ до якої обмежено) (далі – ТОВ «Укртехнобез»).
- (12) Вказані суб'єкти господарювання подали наступні тендерні пропозиції (таблиця 1)

Таблиця 1

| Найменування учасника | Тендерна пропозиція, грн без ПДВ | |
|---|----------------------------------|------------|
| | Первинна | Остаточна |
| ПП «Юлком-Сервіс» | 517 527,89 | 399 999,00 |
| ТОВ «Укрзахідспецмонтаж» | 587 667,60 | 400 000,00 |
| Управління поліції охорони | 495 429,80 | 419 999,99 |
| ТОВ «Проектно-монтажне об'єднання «БІНОМ» | 500 957,46 | 420 000,00 |
| ФОП Савченко В.С. | 650 000,00 | 475 000,00 |
| ТОВ «Роял Вест Сервіс» | 578 544,00 | 500 000,00 |
| ТОВ «Укртехнобез» | 616 110,00 | 578 000,00 |

- (13) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 06.07.2021 № 63 переможцем Торгів визнано ПП «Юлком-Сервіс».
- (14) Замовником 16.08.2021 укладено з ПП «Юлком-Сервіс» Договір №191 на суму 399 999,00 грн. з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (15) За результатами аналізу матеріалів Справи встановлено, що Управління поліції охорони та ФОП Савченко В.С. (далі разом – Відповідачі) узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Використання Відповідачами однієї і тієї ж ІР-адреси

- (16) Державне підприємство «Прозорро» (далі – ДП «Прозорро») листом від 28.08.2021 №206/01/1977/04 (вх. № 72-01/2224 від 28.08.2021) повідомило, що Відповідачі подавали свої пропозиції задля участі у Торгах з електронних майданчиків: «Держзакупівлі.Онлайн» (Управління поліції охорони), «zakupki.prom.ua» (ФОП Савченко В.С.).
- (17) Під час аналізу інформації, отриманої від товариства з обмеженою відповідальністю «Закупки.Пром.УА» (далі – ТОВ «Закупки.Пром.УА») (лист від 16.09.2021 №1007/09 (вх. № 72-01/2462 від 20.09.2021) та від товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» (далі – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн») (лист від 15.09.2021 №150921-1 (вх. № 72-01/2510 від 21.09.2021), встановлено, що ФОП Савченко В.С. та

Управління поліції охорони завантажували свої тендерні пропозиції до електронної системи задля участі у Торгах, використовуючи одну і ту саму IP-адресу 95.47.167.110 (таблиця 2).

Таблиця 2

| Найменування Відповідача | IP - адреса | Дата та час подання тендерних пропозицій |
|----------------------------|---------------|--|
| Управління поліції охорони | 95.47.167.110 | 25.06.2021 8:39 |
| ФОП Савченко В.С. | 95.47.167.110 | 25.06.2021 11:41 |

- (18) За даними ДП «Прозорро» (лист від 28.08.2021 №206/01/1977/04 (вх. № 72-01/2224 від 28.08.2021), Відповідачі заходили в аукціон Торгів 29.06.2021 використовуючи одну і ту саму IP-адресу 95.47.167.110.
- (19) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 16.09.2021 №1007/09 (вх. № 72-01/2462 від 20.09.2021), ФОП Савченко В.С. при реєстрації на майданчику зазначила електронну поштову адресу (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (20) Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрнет» (далі – ТОВ «Укрнет») листом від 13.10.2021 №589/01/01-08 (вх. № 72-01/764кі від 23.10.2021) повідомило, що в період з (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (21) Управління поліції охорони, в період участі у Торгах (09.06.2021 – 16.08.2021), використовувало IP-адресу 95.47.167.110 (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (22) За інформацією ресурсу <https://apps.db.ripe.net>, послуги доступу до мережі Інтернет з IP – адреси 95.47.167.110 надавалися фізичною особою - підприємцем Церуликом Т.Б. (Інтернет провайдер «Аляска.нет»).
- (23) Відповідно до інформації, наданої фізичною особою - підприємцем Церуликом Т.Б. (Інтернет провайдер «Аляска.нет») (лист від 05.11.2021 б/н, вх. №72-01/2998 від 11.11.2021), IP - адреса 95.47.167.110 протягом січня – вересня 2021 року на підставі «Угоди №140-6 про надання послуги доступу до мережі Інтернет» від 16.01.2021 була закріплена за абонентом – Управління поліції охорони в Тернопільській області. Адреса надання послуги: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (24) Отримання послуги доступу до мережі Інтернет у зазначений період Управлінням поліції охорони від фізичної особи - підприємця Церулика Т.Б. (Інтернет провайдер «Аляска.нет») підтверджено і листом Управління поліції охорони від 10.01.2022 №26/43/39/2/01-2022.
- (25) Управління поліції охорони листом від 03.02.2025 № 72-01/242 також повідомило наступне: «IP-адреса 95.47.167.110 використовується Управлінням, як «зовнішня (публічна) IP адреса», через дану публічну IP адресу надано доступ до мережі Інтернет усім персональним комп'ютерам, які розміщені в даній локальній мережі. ...Савченко Віра Степанівна не являлась працівником центру технічної охорони УПО Тернопільської області, внаслідок чого, санкціонованого доступу до вищевказаної IP адреси мати не могла...».
- (26) Слід зазначити, що Відповідно до витягів з ЄДР від 25.02.2025 номер 34615428 станом на 09.06.2021 та від 11.06.2025 номер 35310963 станом на 16.08.2021 місцезнаходження ФОП Савченко В.С. - (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (27) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).

- (28) Таким чином, те, що Відповідачі подавали тендерні пропозиції та заходили в аукціон Торгів з однієї і тієї самої IP-адреси, яка надана в користування Управлінню поліції охорони, а також те, що ФОП Савченко В.С., місцезнаходження якої (*інформація, доступ до якої обмежено*), використовувала дану IP-адресу для входу до власної електронної поштової скриньки, не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про те, що Управління поліції охорони та ФОП Савченко В.С. мали спільний доступ до мережі Інтернет, що створювало сприятливі умови для обміну інформацією та узгодження їх поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

4.2. Працівник Управління поліції охорони пов'язаний родинними зв'язками із ФОП Савченко В.С.

- (29) Листом від 13.10.2021 №1900-0604-5/30433 (вх. №72-01/736кі від 20.10.2021) Головне Управління пенсійного фонду України в Тернопільській області надало перелік застрахованих осіб, які перебували у трудових відносинах із Управлінням поліції охорони протягом травня – червня 2021 року.
- (30) Відповідно до вказаного переліку, в трудових відносинах із Управлінням поліції охорони у червні 2021 року (період оголошення Торгів та проведення аукціону) перебував (*Особа 1*).
- (31) За інформацією, наданою Шосткінським відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Шосткинському районі Сумської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (лист від 16.01.2025 №31.14/34/74/25/СЛВ (вх. №72-01/20кі від 17.01.2025), (*Особа 1*) є сином Савченко Віри Степанівни.
- (32) Отже, відповідно до абзацу шостого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», працівник Управління поліції охорони (*Особа 1*) та Савченко Віра Степанівна є пов'язаними фізичними особами (матір та син).
- (33) Управління поліції охорони, листом від 30.01.2025 № 128/2025 (вх. № 72-01/242 від 03.02.2025), надало інформацію, що (*Особа 1*) працював в Управлінні поліції охорони на посаді електромонтера охоронно-пожежної сигналізації сектору обслуговування технічних засобів охорони центру технічної охорони в період з 01.06.2021 по 20.07.2021 та на посаді інженера сектору супроводження договорів центру технічної охорони в період з 21.07.2021 по 16.08.2021, що підтверджено Довідкою від 23.01.2025 №31.
- (34) Відповідно до функціональних обов'язків, завданнями та обов'язками (*Особа 1*) на посаді:
- електромонтера охоронно-пожежної сигналізації (ОПС) сектору обслуговування технічних засобів охорони центру технічної охорони, зокрема були:
 - забезпечувати надійну та безперебійну роботу засобів ОПС на об'єктах та приміщеннях з особистим майном громадян;
 - приймати участь у пошуку нових об'єктів для взяття під охорону ПЦС (пульт централізованого спостереження);
 - інженера сектору супроводження договорів центру технічної охорони, зокрема були:
 - супровід договорів на послуги охорони по закріпленій за ним ділянці (зоні, громаді);
 - проведення пошуку та вивчення можливостей надання нових охоронних послуг постійним та потенційним замовникам із метою охоплення послугами охорони усіх категорій об'єктів розташованих на закріпленій території;
 - готувати договірні документи щодо взяття охоронно-пожежної сигналізації об'єктів на обслуговування та зняття з обслуговування, іншої службової документації регламентованої нормативними документами.
- (35) Враховуючи, що предметом Торгів було надання послуг влаштування системи пожежної сигналізації (оповіщення про пожежу) (*Особа 1*), який за інформацією

Управління поліції охорони (лист від 30.01.2025 № 128/2025) не був задіяний до підготовки та збору документів на Торги, проте, займаючи, в період проведення Торгів посаду електромонтера охоронно-пожежної сигналізації та інженера сектору супроводження договорів міг бути обізнаний щодо участі Управління поліції охорони в Торгах.

- (36) Таким чином наявність родинного зв'язку між працівником Управління поліції охорони (Особа 1) та Савченко В.С. свідчить про наявність умов для обміну інформацією Відповідачами дій під час підготовки та участі у Торгах.

4.3. Особливості подання Відповідачами документів для участі у Торгах

4.3.1. Спільні властивості файлів завантажених в електронну систему закупівель у складі тендерних пропозицій

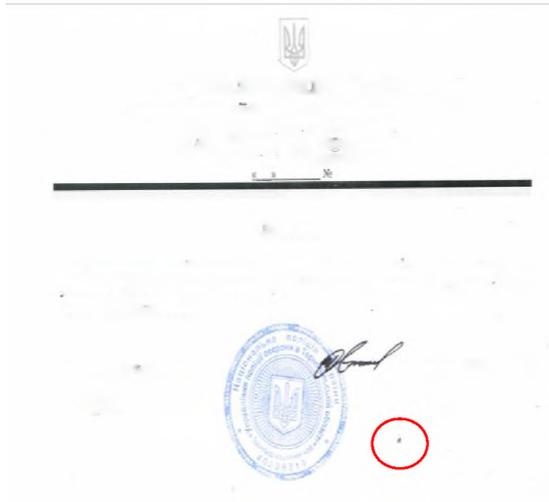
- (37) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів (властивості, які автоматично вписуються у файл під час створення), завантажених в електронну систему закупівель Управлінням поліції охорони та ФОП Савченко В.С. задля участі у Торгах, встановлено, що окремі файли мають спільні унікальні особливості, а саме: однакові значення параметрів PDF-файлів «виробник PDF» та «версія PDF» (дані наведено в таблиці 2).

Таблиця 2

| Відповідач | Назва файлу | Параметри PDF-файлів | |
|----------------------------|--|----------------------|-------------------|
| | | виробник PDF | версія PDF |
| Управління поліції охорони | ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ.pdf | EPSON Scan | 1.4 (Acrobat 5.x) |
| | КОШТОРИСНІ ДОКУМЕНТИ.pdf | | |
| | 1. Опис заходів про недопущ коронаві хвороби.pdf | | |
| | 2. Лист згода із терміном дії пропозиції.pdf | | |
| | 3. Дов про відсут підс п 5 6 12 і 13 ч1 ч2 ст17 ЗУ.pdf | | |
| | 4. Гарантійний лист документи переможця.pdf | | |
| | 5. Гарантійний лист обладнання та матеріали.pdf | | |
| | 6. Лист пояснення щодо сертифікату ISO 45001 2019.pdf | | |
| | 7. Гарантійний лист ціна тендерної пропозиції.pdf | | |
| | 8. Гарантійний лист про не включення витрат у ціну.pdf | | |
| | 9. Гарантійний лист про достовірність інформації.pdf | | |
| | 10. Довідка про наявність працівників п 3 р V.pdf | | |
| | 11. Наказ про призначення працівників.pdf | | |
| | 14. Лист згода з умовами договору.pdf | | |
| | 15. Лист підтвердження з ознайом з інф п.п.5.1 п.5 | | |

| | | | |
|-------------------|--|------------|-------------------|
| | p.6.pdf | | |
| | 20. Довідка про наявність працівників відп кваліфікації.pdf | | |
| | 28. Довідка про виконання аналогічних договорів.pdf | | |
| | 31. Гарантійний лист про склад кошт док в АВК.pdf | | |
| | 32. Ліцензія АВК_5.pdf | | |
| | 34. Гарантійний лист про якість виконання робіт.pdf | | |
| | 40. Копія витягу з ЄДРПОУ.pdf | | |
| | 41. Витяг ПДВ.pdf | | |
| | 42. Наказ про видачу Ліцензії ДСНС.pdf | | |
| | 43.1 Ліцензія УДСО.pdf | | |
| | 44. Довідка право підпису.pdf | | |
| | 45. Наказ про призначення начальника.pdf | | |
| | 46. Відомості про учасника.pdf | | |
| | 50. Довідка про погодження з обсягами робіт Додаток 7 ТД.pdf | | |
| | 51. Довідка про незулучення субпідрядника.pdf | | |
| ФОП Савченко В.С. | 1.pdf | EPSON Scan | 1.4 (Acrobat 5.x) |
| | 2. pdf | | |
| | 3. pdf | | |
| | 4. pdf | | |
| | 5. pdf | | |
| | 6. pdf | | |
| | 7. pdf | | |
| | 8. pdf | | |
| | 9. pdf | | |
| | 10. pdf | | |

- (38) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечувати таку таємність можливо лише за умови, що учасники діють самостійно, незалежно один від одного.
- (39) Наведене свідчить про те, що файли (документи тендерної пропозиції) були створені на одному технічному обладнанні (пристрої), призначеному для підготовки, сканування (друку) документів, що в свою чергу свідчить про спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій на Торги.
- 4.3.2. Наявність однакового дефекту сканування/друку на документах**
- (40) Управлінням поліції охорони та ФОП Савченко В.С. в складі тендерних пропозиції завантажені документи, які містять однаковий дефект сканування/друку, а саме: наявність виразної цятки з правої сторони ближче до центру аркуша (фотокопія 1).



Лист-згода
з терміном дії тендерної пропозиції

Цим листом надаю згоду з п.4 р.ІІ Тендерної документації закупівлі «Ваштування системи пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу порошкового пожежогасіння куяні та блискавкозахисту закладу дошкільної освіти ясла-садок «Золотий Ключик» по вул. Січових Стрільців, 28 А, в м. Бережани, Тернопільської області (пожежна сигналізація та оповіщення людей про пожежу), що тендерна пропозиція діє протягом 90 днів із дати кінцевого строку подання тендерної пропозиції.

До закінчення цього строку замовник має право вимагати від учасника процедури закупівлі продовження строку дії тендерної пропозиції. Учасник процедури закупівлі має право:

- відхилити таку вимогу;
- погодитися з вимогою та продовжити строк дії поданої ним тендерної пропозиції.

ФОП


(підпис)

Віра САВЧЕНКО

- (41) Такий дефект присутній на 10 із 13 документів, які ФОП Савченко В.С. завантажила до електронної системи закупівель задля участі у Торгах, а саме: Лист-згода з терміном дії тендерної пропозиції (файл 1.pdf), Довідка про погодження з обсягами робіт (файл 2.pdf), Гарантійний лист (файл 3.pdf), Гарантійний лист про нове обладнання (файл 4.pdf), Гарантійний лист про достовірність поданої інформації в тендерній пропозиції (файл 5.pdf), Гарантійний лист (файл 6.pdf), Лист-підтвердження (файл 7.pdf), Довідка про незалучення субпідрядника (файл 8.pdf), Гарантійний лист (файл 9.pdf), Довідка про відсутність підстав, передбачених пунктами 5, 6, 12 і 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (зі змінами) (файл 10.pdf) та на 27 з 56 документів, які подавались на Торги Управлінням поліції охорони, а саме: Тендерна пропозиція (файл ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ.pdf), Зведений кошторисний розрахунок, Договірна ціна, Локальні кошториси (файл КОШТОРИСНІ ДОКУМЕНТИ.pdf), Проект договору (файл Проект договору з додатками.pdf), Опис заходів для недопущення під час роботи коронавірусної хвороби (файл 1. Опис заходів про недопущ коронаві хвороби.pdf), Лист-згода (файл 2. Лист згода із терміном дії пропозиції.pdf), Довідка про відсутність підстав, передбачених пунктами 5, 6, 12 і 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (зі змінами) (файл 3. Дов про відсут підс п 5_6_12 і 13 ч1 ч2 ст17 ЗУ.pdf), Гарантійний лист (файл 4. Гарантійний лист документи переможця.pdf), Гарантійний лист (файл 5. Гарантійний лист обладнання та матеріали.pdf), ЛИСТ ПОЯСНЕННЯ (файл 6. Лист пояснення щодо сертифікату ISO 45001_2019.pdf), Гарантійний лист (файл 7. Гарантійний лист ціна тендерної пропозиції.pdf), Гарантійний лист (файл 8. Гарантійний лист про не включення витрат у ціну.pdf), Гарантійний лист (файл 9. Гарантійний лист про достовірність інформації.pdf), Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації які мають необхідні знання та досвід (файл 10. Довідка про наявність працівників п 3 р V.pdf), Наказ (файл 11. Наказ про призначення працівників.pdf), Лист-згода (файл 14. Лист згода з умовами договору.pdf), Лист-підтвердження (файл 15. Лист підтвердження з ознайом з інф п.п.5.1 п.5 р.6.pdf), Довідка (файл 20. Довідка про наявність працівників відп кваліфікації.pdf), Довідка про виконання договору з монтажу аналогічних систем (файл 28. Довідка про виконання аналогічних договорів.pdf), Гарантійний лист про складання кошторисної документації у програмному комплексі АВК-5 (файл 31. АВК_5.pdf), Гарантійний лист (файл 34. Гарантійний лист про якість виконання робіт.pdf), Витяг (файл 40. Копія витягу з ЄДРПОУ.pdf), Витяг (файл 41. Витяг ПДВ.pdf), Довідка (файл 44. Довідка право підпису.pdf), Відомості про учасника (файл 46. Відомості про учасника.pdf), Довідка про погодження з обсягами робіт (файл 50. Довідка про погодження з обсягами робіт

Додаток 7 ТД.pdf), Довідка про незалучення субпідрядника (файл 51. Довідка про незалучення субпідрядника.pdf).

- (42) Слід зазначити, що документи Відповідачів на яких наявний вказаний дефект, завантажені до електронної системи закупівель у вигляді PDF файлів, які мають спільні унікальні особливості (однакові значення параметрів PDF-файлів «виробник PDF» та «версія PDF»).
- (43) Характерно виражені сліди (від принтерної фарби, або спричинені дефектом друкуючого, чи скануючого пристрою) на документах Відповідачів вказують на використання ними, при підготовці документів задля участі в Торгах, одних і тих самих технічних пристроїв (сканера, принтера, тощо).

4.3.3. Схожість в оформленні документів поданих Відповідачами на Торги

- (44) Відповідно до вимог Тендерної документації на закупівлю послуг, затвердженої Протоколом засідання тендерного комітету №55 від 09 червня 2021 року (далі - Тендерна документація), учасники мали надати гарантійні листи/довідки довільної форми, зокрема щодо:
- згоди, що замовник має право вимагати від учасників процедури закупівлі продовження строку дії тендерних пропозицій (підпункт 4.2 пункту 4 розділу III Тендерної документації);
 - щодо розрахунку ціни (всі податки і збори) (підпункт 1.4, пункту 3 розділу V Тендерної документації);
 - гарантії, щодо не включення витрат понесених при підготовці тендерної пропозиції до розрахунку ціни тендерної пропозиції (підпункт 3.3, пункт 3 розділу V Тендерної документації), тощо.
- (45) При аналізі вказаних довідок/гарантійних листів, які подані Відповідачами в складі тендерних пропозицій виявлено, що зміст даних листів/довідок це цитований текст із Тендерної документації, а оформлення та зовнішній вигляд мають певну схожість (жирним шрифтом виділено назву документу та реквізити Учасника). Текст довідок наведено в таблиці 3.

Таблиця 3

| Вимога Тендерної документації | Текст листа Управління поліції охорони | Текст листа ФОП Савченко В.С. |
|--|--|--|
| До закінчення цього строку замовник має право вимагати від учасників процедури закупівлі продовження строку дії тендерних пропозицій. Учасник процедури закупівлі має право: відхилити таку вимогу; погодитися з вимогою та продовжити строк дії поданої ним тендерної пропозиції. Учасник у складі пропозиції повинен надати згоду з умовами зазначеними в даному пункті. | Лист-згода ... До закінчення цього строку замовник має право вимагати від учасника процедури закупівлі продовження строку дії тендерної пропозиції. Учасник процедури закупівлі має право: - відхилити таку вимогу; - погодитися з вимогою та продовжити строк дії поданої ним тендерної пропозиції. | Лист-згода ... До закінчення цього строку замовник має право вимагати від учасника процедури закупівлі продовження строку дії тендерної пропозиції. Учасник процедури закупівлі має право: - відхилити таку вимогу; - погодитися з вимогою та продовжити строк дії поданої ним тендерної пропозиції. |
| Ціна тендерної пропозиції | Гарантійний лист | Гарантійний лист |

| | | |
|--|---|---|
| <p>Учасника повинна бути розрахована відповідно до вимог чинного законодавства та включати всі витрати, податки та збори, що сплачуються або мають бути сплачені (подати у складі пропозиції гарантійний лист).</p> | <p>Управління поліції охорони в Тернопільській області гарантує, що ціна тендерної пропозиції розрахована відповідно до вимог чинного законодавства та включає всі витрати, податки та збори, що сплачуються або мають бути сплачені.</p> | <p>Гарантую, що ціна тендерної пропозиції розрахована відповідно до вимог чинного законодавства та включає всі витрати, податки та збори, що сплачуються або мають бути сплачені.</p> |
| <p>При розрахунку ціни тендерної пропозиції учасник не має права включати будь-які витрати, понесені ним при підготовці тендерної пропозиції, у процесі участі в процедурі закупівлі та при укладенні договору про закупівлю, зокрема: - витрати на оплату послуг консультантів, експертів та інформаційних систем в мережі Інтернет; - витрати, пов'язані із оформленням тендерної пропозиції; - витрати, пов'язані із укладанням договору. Зазначені витрати сплачуються учасником за рахунок його прибутку, про що надати гарантійний лист у складі пропозиції.</p> | <p>Гарантійний лист Управління поліції охорони в Тернопільській області гарантує, що при розрахунку ціни тендерної пропозиції ми не включали будь-які витрати, понесені нами при підготовці тендерної пропозиції, у процесі участі в процедурі закупівлі та при укладенні договору про закупівлю, зокрема: - витрати на оплату послуг консультантів, експертів та інформаційних систем в мережі Інтернет; - витрати, пов'язані із оформленням тендерної пропозиції; - витрати, пов'язані із укладанням договору. Зазначені витрати сплачуються нами за рахунок прибутку.</p> | <p>Гарантійний лист Даним листом гарантую, що при розрахунку ціни тендерної пропозиції не включалися будь-які витрати, понесені нами при підготовці тендерної пропозиції, у процесі участі в процедурі закупівлі та при укладенні договору про закупівлю, зокрема: - витрати на оплату послуг консультантів, експертів та інформаційних систем в мережі Інтернет; - витрати, пов'язані із оформленням тендерної пропозиції; - витрати, пов'язані із укладанням договору. Зазначені витрати сплачуються нами за рахунок прибутку.</p> |

- (46) При аналізі інформації наведеної в таблиці 3 встановлено, що у документі Гарантійний лист (щодо не включення витрат понесених при підготовці тендерної пропозиції до розрахунку ціни тендерної пропозиції), який надано у складі тендерної пропозиції ФОП Савченко В.С., помилково вказано особовий займенник в множині «нами» за аналогією, як зазначено в документі Управління поліції охорони.
- (47) Відповідно до вимог підпункт 4.1 пункту 5.4 розділу III Тендерної документації, учасник процедури закупівлі в електронній системі закупівель під час подання тендерної пропозиції підтверджує відсутність підстав, передбачених пунктами 5, 6, 12 і 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону у вигляді довідок (зведеної довідки, тощо) складених учасником у довільній формі, зміст яких підтверджує відсутність відповідних підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі.
- (48) На виконання даної вимоги Відповідачі подали документи з однаковою назвою «Довідка про відсутність підстав, передбачених пунктами 5, 6, 12, і 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (із змінами)», які мають схожий зміст, а саме: «...*відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачених пунктами 5, 6, 12 і 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».*

- (49) Такі однакові особливості оформлення документів не впливають з вимог Тендерної документації та не встановлені державними чи іншими стандартами.
- (50) Якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерної пропозиції, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключено.
- (51) Зазначені обставини свідчать про обмін інформацією між Відповідачами та вказують на погодження їх поведінки під час підготовки документів, які подавались на Торги.

4.3.4. Формальна участь ФОП Савченко В.С. у Торгах

- (52) Відповідно до вимог пункту 1 розділу III Тендерної документації Замовника, тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону та тендерною документацією, шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у цій тендерній документації, а саме:

- 1) інформацію та документи, що підтверджують відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям (Додаток 1 до ТД);
- 2) інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідні технічні вимоги (Додаток 2 до ТД);
- 3) інформацію щодо відповідності учасника вимогам визначеним у статті 17 Закону;
- 4) форма тендерної пропозиції (Додаток 4 до ТД);
- 5) лист- згода на обробку персональних даних всіх осіб, чії дані оприлюднюються (Додаток 6 до ТД).

- (53) Крім того, Тендерною документацією Замовника передбачено, що для участі у Торгах учасники повинні завантажити в систему, зокрема таке:

- довідку у довільній формі, що містить інформацію про наявність в Учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання умов договору, скріплена підписом уповноваженої посадової особи з зазначенням дати, завірена печаткою Учасника;

- Учасник повинен забезпечити обов'язкову наявність: омметра, мегомметра, імітатора тепла та дим (надати в складі пропозиції копії паспортів або декларації про відповідність);

- документальне підтвердження (накладна, договір оренди тощо) наявності власної (або орендованої) електротехнічної лабораторії та сертифікат або свідоцтво про відповідність системи вимірювань вимогам ДСТУ ISO 10012:2005 та додаток до сертифікату (перелік вимірювальних можливостей);

- довідку у довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та які будуть залучені до надання послуг, що є предметом закупівлі (копії протоколів (або копії виписок з протоколів): перевірка знань з питань охорони праці та техніки безпеки, щодо працівників Учасника, зазначених у довідці згідно п. 2.1 даного Додатку, копії посвідчень про допуск до робіт в електроустановках напругою до 1000 Вт, копії медичних карток, тощо;

- довідку, складену в довільній формі і скріплену підписом уповноваженої особи Учасника, яка містить інформацію про виконання договору з монтажу аналогічних систем, не менше одного договору на протязі останніх 5 років;

- кошторисна документація, що повинна бути складена відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 із застосуванням: програмного комплексу АВК-5 або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині передачі кошторисної документації, про що надати у

складі пропозиції відповідний гарантійний лист. Учасник повинен мати власний, або орендований ліцензований програмний комплекс АВК-5.

- (54) Розділом V «Оцінка тендерної пропозиції» Тендерної документації визначено, що у разі, якщо тендерна пропозиція учасника не містить документального підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, або якщо документальне підтвердження не відповідає вимогам, або відсутність хоча б однієї інформації у довідках довільної форми, яка передбачена у даною документацією, або якщо документальне підтвердження вказує на невідповідність учасника кваліфікаційним вимогам, Учасник вважається таким, що не відповідає кваліфікаційним критеріям, а його тендерна пропозиція відхиляється на підставі статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (55) Отже, суб'єкт господарювання, беручи участь у Торгах, намагається зібрати та подати повний пакет документів, оформлених відповідно до вимог, встановлених тендерною документацією з метою запобігання відхилення його пропозиції Замовником.
- (56) ФОП Савченко В.С. не надала на Торги жодного із зазначених документів, які б свідчили про її відповідність кваліфікаційним критеріям та вказували на її зацікавленість щодо перемоги у Торгах.
- (57) Під час аналізу, наданих ФОП Савченко В.С. документів, встановлено, що нею надано ряд довідок та гарантійних листів, проте не надано форми Тендерна пропозиція, інформації щодо обладнання, матеріально-технічної бази та працівників, які мають необхідні знання та досвід.
- (58) Крім того, не надано жодних кошторисних документів (договірна ціна, зведений кошторисний розрахунок, локальні кошториси, відомості ресурсів, тощо) та інформації про відповідність запропонованого предмету закупівлі технічним вимогам Тендерної документації.
- (59) Відсутність документів, які вимагалися замовником, є підставою для відхилення пропозиції учасника незалежно від результатів відкритих торгів.
- (60) У складі своєї тендерної пропозиції ФОП Савченко В.С. надала Довідку про незалучення субпідрядника, що унеможливило надання послуг влаштування системи пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу, так як надавачами таких послуг можуть бути учасники, які мають: Сертифікат та звіт про аудит, що підтверджує що система управління якістю Учасника відповідає ДСТУ ISO 9001:2015 «Системи управління якістю. Вимоги», Сертифікат та звіт про аудит, що підтверджує що система управління гігієною та безпекою праці Учасника відповідає вимогам ДСТУ ISO 45001:2019 «Системи управління охороною здоров'я та безпекою праці», Сертифікат та звіт про аудит, що підтверджує що система екологічного управління Учасника відповідає вимогам ДСТУ ISO 14001:2015 «Системи екологічного управління».
- (61) Слід зазначити, що Управління поліції охорони подало повний пакет документів, які вимагались Тендерною документацією Замовника.
- (62) Неподання необхідного пакету документів в тендерній пропозиції та відсутність у ФОП Савченко В.С. обладнання, матеріально-технічної бази, технологій та працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, свідчить про невідповідність учасника кваліфікаційним критеріям встановленим у Тендерній документації Замовника.
- (63) Наведене вказує на участь ФОП Савченко В.С. у Торгах в якості технічного учасника, що, в свою чергу свідчить про обізнаність Відповідачів щодо участі один одного у Торгах.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (64) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (65) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (66) Згідно з статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (67) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (68) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси, яка була виділена в користування одному з Відповідачів на підставі договору про надання послуги доступу до мережі Інтернет;
 - працівник Управління поліції охорони пов'язаний родинними зв'язками із ФОП Савченко В.С.;
 - спільні властивості файлів завантажених в електронну систему закупівель у складі тендерних пропозицій;
 - наявність однакового дефекту друку/сканування на документах;
 - схожість в оформленні документів поданих Відповідачами на Торги;
 - формальна участь ФОП Савченко В.С. у Торгах
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Управління поліції охорони та ФОП Савченко В.С. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (69) З огляду на вищезазначене, Управління поліції охорони та ФОП Савченко В.С. під час підготовки документів для участі у Торгах, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівлі за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (70) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції Управління поліції охорони та ФОП Савченко В.С. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (71) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (72) Зауважень чи заперечень на подання з попередніми висновками у Справі від Савченко В.С. не надходило.
- (73) Управлінням поліції охорони листом від 27.06.2025 №700 (вх. №72-01/1858 від 02.07.2025) надано Відділенню заперечення на витяг з подання з попередніми висновками у Справі.

- (74) У наданих запереченнях Управління поліції охорони зазначає, що ФОП Савченко В.С. не була з ним пов'язаною особою в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», так як узгоджено не здійснювала господарської діяльності та не була його кінцевим бенефіціарним власником та вказує на те, що у матеріалах справи не з'ясовано наявність спільних економічних інтересів Учасників при участі в торгах та не виявлено можливості впливу учасників на господарську діяльність один одного, механізмів та способів такого впливу.
- (75) Спростування заперечення Відділенням: у витязі з подання з попередніми висновками у Справі зазначено, що пов'язаними особами в розумінні абзацу шостого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є Савченко Віра Степанівна та Савченко Ігор Миколайович (матір та син), який на час проведення Торгів був працівником Управління поліції охорони, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією та узгодження поведінки під час підготовки та участі Управління поліції охорони та ФОП Савченко В.С. у Торгах. До предмету доказування у Справі не входить питання щодо необхідної наявності спільних економічних інтересів Відповідачів, достатньо встановлення умов для обміну інформацією щодо участі в Торгах через вказаних осіб, але не виключно через них.
- (76) У наданих запереченнях стосовно використання однієї і тієї ж IP-адреси Управління поліції охорони зазначає таке: *IP адреса 95.47.167.110 використовується Управлінням як «зовнішня (публічна) IP адреса», через дану публічну IP адресу надано доступ до мережі Інтернет усім персональним комп'ютерам, які розміщені в даній локальній мережі. Зазначена особа Савченко Віра Степанівна не являлася працівником центру технічної охорони УПО Тернопільської області, внаслідок чого, санкціонованого доступу до вищевказаної IP адреси мати не могла. Однак, мережа WI-FI була без паролю, і скориставшись цим, інший учасник торгів мав можливість самостійно приєднатися через WI-FI до мережі та увійти в аукціон теж з IP-адреси 95.47.167.110. Вважаємо, факт використання однієї тієї ж IP-адреси не може свідчити про факт узгодженої поведінки двох учасників. Сам факт, використання IP-адреси ФОП Савченко В.С пояснити не можемо, оскільки він нам не відомий».*
- (77) Дане заперечення не спростовує висновок Відділення про те, що Відповідачі, які виступали конкурентами на Торгах, використовували одну і ту ж IP-адресу, що належить одному з них – Управлінню поліції охорони, під час входу в аукціон Торгів – 29.06.2021 з різницею в часі 13 хв, під час завантаження тендерних пропозицій 25.06.2021 з різницею в часі 13 хв, а також для входу ФОП Савченко В.С. до власної електронної поштової скриньки, а навпаки підтверджує неможливість використання ними однієї IP-адреси, зокрема в одні і ті самі дні та близький час, враховуючи суттєву відстань між ними (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (78) Крім того, листом від 30.01.2025 №128/2025 (вх. №72-01/242 від 03.02.2025) Управління поліції охорони повідомило, що Савченко В.С. не була їх працівником та санкціонованого доступу до IP-адреси мати не могла.
- (79) Управління поліції охорони не спростувало та не пояснило ту обставину, яка вказує на те, що Відповідачі (конкуренти між собою в одних і тих самих Торгах), які знаходяться за різними фактичними та юридичними адресами та враховуючи суттєву відстань між ними (*інформація, доступ до якої обмежено*) могли в одні і ті самі дні та в близький час використовувати одну і ту саму IP-адресу при вході в аукціон Торгів та поданні тендерних пропозицій для участі в Торгах.
- (80) Заперечення Управління поліції охорони щодо особливостей подання сторонами документів для участі у Торгах наступні: *«схожість в оформленні документів, поданих на Торги, говорить лише про те, що будь хто із учасників Торгів може*

використати при участі у Торгах файл іншої особи, який міг скопіювати з документів попередніх тендерних пропозицій, які є у вільному доступі на майданчику ДП «ПРОЗОРРО».

- (81) Дане заперечення не може бути взяте до уваги та спростовується з огляду на те, що однакові особливості оформлення документів не впливають з вимог Тендерної документації та не встановлені державними чи іншими стандартами. Якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерної пропозиції, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключено.
- (82) Відділення підкреслює, що перелічені обставини щодо участі Відповідачів у Торгах, які полягали у використанні Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси, яка була виділена в користування одному з Відповідачів на підставі договору про надання послуги доступу до мережі Інтернет, наявності взаємозв'язку між Відповідачами, спільних властивостей файлів завантажених в електронну систему закупівель у складі тендерних пропозицій, наявності однакового дефекту друку/сканування на документах, схожості в оформленні документів поданих Відповідачами на Торги та поданні ФОП Савченко В.С. не повного пакету документів не може у сукупності пояснюватися випадковим збігом обставин, а є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (83) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду Справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовують висновки Відділення про те, що дії Управління поліції охорони та ФОП Савченко В.С., які полягали у використанні Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси, яка була виділена в користування одному з Відповідачів на підставі договору про надання послуги доступу до мережі Інтернет, наявності взаємозв'язку між Відповідачами, спільних властивостей файлів завантажених в електронну систему закупівель у складі тендерних пропозицій, наявності однакового дефекту друку/сканування на документах, схожості в оформленні документів поданих Відповідачами на Торги та поданні ФОП Савченко В.С. не повного пакету документів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю послуг «Електромонтажні роботи «Влаштування системи пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу порошкового пожежогасіння кухні та блискавкозахисту закладу дошкільної освіти ясла-садок «Золотий Ключик» по вул. Січових Стрільців, 28 А, в м. Бережани, Тернопільської області» (пожежна сигналізація та оповіщення людей про пожежу), ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-09-004848-b, які проводились Відділом освіти, молоді і спорту Бережанської міської ради.
- (84) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, може призводити до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (85) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (86) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності та взаємозв'язку доведено, що Управління поліції охорони та ФОП Савченко В.С. вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (87) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, визначене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (88) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (89) За результатами Торгів, Замовником з переможцем Торгів ПП «Юлком-Сервіс» укладено Договір № 191 від 16.08.2021 на суму 399 999,00 грн. з ПДВ.
- (90) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (91) Відповідно до інформації із Звіту про фінансові результати Управління поліції охорони за 2024 рік, наданої Головним управлінням державної податкової служби у Тернопільській області листом від 04.06.2025 №3009/5/19-00-04-01/3 (вх. №72-01/1629 від 10.06.2025), чистий дохід Управління поліції охорони від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить – *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (92) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.

- (93) Відповідно до витягу з ЄДР від 28.07.2025 номер 35606019 станом на 25.07.2025, державна реєстрація ФОП Савченко В.С. (*інформація, доступ до якої обмежено*) припинена з 28 березня 2024 року, номер запису про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця: 2006330060006010016.
- (94) Оскільки ФОП Савченко В.С. припинила господарську діяльність, то з 28.03.2024 вона не є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та на неї не може бути накладено штраф, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що Управління поліції охорони в Тернопільській області (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа - підприємець Савченко Віра Степанівна (*інформація, доступ до якої обмежено*), вчинили порушення передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів проведених Відділом освіти, молоді і спорту Бережанської міської ради на закупівлю: «Електромонтажні роботи «Влаштування системи пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу порошкового пожежогасіння кухні та блискавкозахисту закладу дошкільної освіти ясла-садок «Золотий Ключик» по вул. Січових Стрільців, 28 А, в м. Бережани, Тернопільської області» (пожежна сигналізація та оповіщення людей про пожежу), ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-09-004848-б.
2. Накласти на Управління поліції охорони в Тернопільській області (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в **двомісячний строк** з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК