



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24 липня 2025 р.

Львів

№ 63/152-р/к

Справа № 63/1-01-22-2023

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Карпат-Груп» та товариство з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна» подали заявки на участь у процедурі електронних торгів за ідентифікатором закупівлі: UA-2021-11-12-001539-с.

У справі № 63/1-01-22-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії товариства з обмеженою відповідальністю «Карпат - Груп» та товариства з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна» у вищенаведеній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на товариство з обмеженою відповідальністю «Карпат - Груп» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;*
- c) на товариство з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-22-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.07.2025 № 63-03/396-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

§ 1 ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікатором закупівлі: UA-2021-11-12-001539-с.

§ 2 ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.03.2023 № 63/22-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-22-2023 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна» та товариством з обмеженою відповідальністю «Карпат-Груп» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікатором закупівлі UA-2021-11-12-001539-с (далі – Торги).
- (3) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України листами від 03.03.2023 № 63-02/508 (товариству з обмеженою відповідальністю «Карпат-Груп») та від 03.03.2023 № 63-02/509 (товариству з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна») надіслало копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.03.2023 № 63/22-рп/к.
- (4) Інформація про прийняття розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.03.2023 № 63/22-рп/к у справі № 63/1-01-22-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції оприлюднена в газеті «Урядовий кур'єр» від 08.03.2025 № 50 (7975).
- (5) Листом Відділення від 09.07.2025 № 63-02/5853е товариству з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна» надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (6) Листом Відділення від від 09.07.2025 № 63-02/5852е товариству з обмеженою відповідальністю «Карпат – Груп» надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 18.07.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-22-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 3 ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Товариство з обмеженою відповідальністю «Карпат-Груп» (далі – ТОВ «Карпат-Груп»):
 - a) ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*);
 - b) місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - c) основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).

- (9) Товариство з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна» (далі – ТОВ «Будреставрація Україна»):
- ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*);
 - місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (10) Отже, ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» (далі разом – Учасники, Відповідачі) в Торгах є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

§ 4 ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (11) У системі електронних закупівель проведено Торги з такими параметрами:
- предмет: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» - «Реконструкція будинку культури під Культурно-мистецький спортивний центр Івана Фірцака-Кротона у с.Білки» (ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи)»;
 - замовник: Білківська сільська рада;
 - ідентифікатор: UA-2021-11-12-001539-с;
 - очікувана вартість: 14 392 790,00 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - подання пропозицій: 12.11.2021 – 30.11.2021;
 - аукціон: 01.12.2021;
 - згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція	Кінцева пропозиція
1	ТОВ «Карпат-Груп»	14 380 299,60 грн. з ПДВ	14 380 299,60 грн. з ПДВ
2	ТОВ «Будреставрація Україна»	14 392 000,00 грн. з ПДВ	14 392 000,00 грн. з ПДВ

- переможець: ТОВ «Карпат-Груп», з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 15.12.2021 № 133 на суму 14 380 299,60 грн. з ПДВ.

§ 5 АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

§ 5¹ Особливості звільнення/найму працівника

- (12) Згідно з листами ГУ ПФУ в м. Києві від 12.06.2024 № 2600-0704-5/118856 (вх. від 12.06.2024 № 63-01/595кі) та ГУ ПФУ в Закарпатській області від 04.06.2024 № 0700-0704-5/35798 (вх. від 05.06.2024 № 63-01/1355), встановлено, що у **ТОВ «Будреставрація Україна» та ТОВ «Карпат-Груп» працював один і той самий працівник:**

Таблиця 2							
ТОВ «Карпат-Груп»			ТОВ «Будреставрація Україна»				
Прізвище ім'я по - батькові	РНОКПП	Період трудових відносин		Прізвище ім'я по - батькові	РНОКПП	Період трудових відносин	
		з	по			з	по
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>							

- (13) При цьому, *(інформація з обмеженим доступом)* почав працювати у ТОВ «Карпат-Груп» за тиждень до звільнення із ТОВ «Будреставрація Україна».
- (14) Окрім цього, відповідно до листа ГУ ДПС у Закарпатській області від 06.06.2024 № 5886/5/07-16-04-03-07 (вх. від 06.06.2024 № 63-01/1386), встановлено, що **особою котра має право підпису ТОВ «Карпат-Груп» є *(інформація з обмеженим доступом)***.
- (15) Тобто, встановлено, що **працівник з одного суб'єкта господарювання перейшов на роботу до іншого суб'єкта господарювання**, що в свою чергу, не можливо вважати простим збігом обставин.
- (16) Оскільки після звільнення ринок праці представлений різними варіантами працевлаштування, таке обрання місця праці свідчить про координацію господарської діяльності між ТОВ «Карпат – Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна».

§ 5² Спільне використання IP – адрес

§ 5^{2.1} під час використання електронної банківської системи

- (17) Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 11.06.2024 № 20.1.0.0.0/7-240607/4778 (вх. від 18.06.2024 № 63-01/618кі), встановлено, що **ТОВ «Будреставрація Україна» та ТОВ «Карпат – Груп» входили в систему електронного банкінгу, використовуючи спільні IP – адреси:**

Таблиця 3	
ТОВ «Карпат - Груп»	ТОВ «Будреставрація Україна»
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	

- (18) Зазначається, що на загал, згідно з публічно доступною інформацією, кількість IP-адрес у мережі Інтернет обчислюється у мільярдах позицій (згідно з публічно доступною інформацією в мережі Інтернет, для прикладу: IPv4 використовує 32-бітні (4 байтні) адреси, тобто, можливий адресний простір - 4 294 967 296 (себто 28×4) можливими унікальними адресами).
- (19) Отже, враховуючи вищенаведене, факти використання Учасниками набору одних і тих же IP-адрес, не можуть вважатись випадковими збігами обставин та свідчать про наявність спільного середовища для обміну інформацією між ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» та координації дій Відповідачів в Торгах.

§ 5^{2.2} в Торгах

- (20) Згідно з листом ДП «Прозорро» від 28.09.2022 № 206/01/986/04 (вх. від 63-01/1158), встановлено, що **ТОВ «Карпат Груп» входило в аукціон Торгів з IP – адреси *(інформація з обмеженим доступом)***.

- (21) Відповідно до листа ТОВ «Закупки.Пром.УА» (діюча назва – ТОВ «Закупівлі.ПРО») від 28.11.2022 № 28/11/ZK-435 (вх. від 28.11.2022 № 63-01/1418), встановлено, що **ТОВ «Будреставрація Україна» вчиняло дії, пов'язані із подачею тендерної пропозиції на Торги з IP – адреси (інформація з обмеженим доступом):**

Таблиця 4					
ТОВ «Карпат - Груп»			ТОВ «Будреставрація Україна»		
IP – адреса	Дата та час входу	Дія, яку було здійснено	IP – адреса	Дата та час входу	Дія, яку було здійснено
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>					

- (22) Зазначається, що на загал, згідно з публічно доступною інформацією, кількість IP-адрес у мережі Інтернет обчислюється у мільярдах позицій (згідно з публічно доступною інформацією в мережі Інтернет, для прикладу: IPv4 використовує 32-бітні (4 байтні) адреси, тобто, можливий адресний простір - 4 294 967 296 (себто 28×4) можливими унікальними адресами).
- (23) Місцезнаходженням надання послуг доступу до мережі Інтернет за IP-адресою (інформація з обмеженим доступом) є **регіон – Вільна держава Саксонія** (згідно з даними публічно доступного Інтернет - сайту <https://www.ripe.net/>).
- (24) Згідно з формою «Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», наданою у тендерній пропозиції **ТОВ «Будреставрація Україна»** на Торги, місцезнаходженням юридичної особи є адреса – (інформація з обмеженим доступом).
- (25) Відповідно до шаблонів документів тендерної пропозиції ТОВ «Карпат-Груп» на Торги, місцезнаходженням **ТОВ «Карпат-Груп»** є адреса – (інформація з обмеженим доступом).
- (26) Зазначається, що на загал, згідно з публічно доступною інформацією, кількість IP-адрес у мережі Інтернет обчислюється у мільярдах позицій (згідно з публічно доступною інформацією в мережі Інтернет, для прикладу: IPv4 використовує 32-бітні (4 байтні) адреси, тобто, можливий адресний простір - 4 294 967 296 (себто 28×4) можливими унікальними адресами).
- (27) Отже, враховуючи вищенаведене, факти використання Учасниками однієї IP-адреси поза межами державного кордону України, не можуть вважатись випадковими збігами обставин та свідчать про координацію дій між ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» в Торгах.

§ 5³ Дії, що не сприяли перемозі в Торгах

- (28) Згідно з пунктом 4 Розділу 5 тендерної документації Замовника, Замовник відхиляє тендерну пропозицію у випадку невідповідності її встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону вимогам до Учасника.

- (29) Відповідно до розділу 3 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник вимагає надання:
- a) інформації, що підтверджує відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям;
 - b) інформації щодо відсутності підстав, установлених у статті 17 Закону;
 - c) документів, що підтверджують повноваження відповідної посадової особи або представника Учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції;
 - d) підтвердження відповідності пропозиції Учасника необхідним технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі;
 - e) інформації щодо кожного субпідрядника (у разі залучення);
 - f) розрахунок ціни тендерної пропозиції.
- (30) **ТОВ «Будреставрація Україна» у складі власної тендерної пропозиції на Торги подало лише:**
- a) копію Статуту;
 - b) витяг з реєстру платників єдиного податку;
 - c) виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.
- (31) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (32) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (33) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (34) Разом з тим, ТОВ «Будреставрація Україна» здійснювало витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечувало перемогу ТОВ «Карпат-Груп» у Торгах, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (35) За таких обставин діяльність ТОВ «Будреставрація Україна» із забезпечення перемоги ТОВ «Карпат Груп» в Торгах не мала на меті здобуття перемоги.

§ 5⁴ Послідовність дій в часі

§ 5^{4.1}. під час сплати авансових платежів

- (36) Відповідно до листа ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 28.11.2022 № 28/11/ZK-435 (вх. від 28.11.2022 № 63-01/1418), встановлено, що

ТОВ «Будреставрація Україна» та ТОВ «Карпат – Груп» сплачували авансові внески на участь в Торгах в один день з невеликою різницею в часі:

Таблиця 5			
ТОВ «Карпат - Груп»		ТОВ «Будреставрація Україна»	
Дата зарахування коштів	Час зарахування коштів	Дата зарахування коштів	Час зарахування коштів
26.11.2021	16:46:00	26.11.2021	16:51:00

- (37) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (12.11.2021) до кінцевої дати подання пропозицій (30.11.2021), то сплата ними авансових платежів в один і той самий день (26.11.2021) та з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» в Торгах.

§ 5^{4.2.} під час завантаження документів тендерних пропозицій

- (38) Фактами, що свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах є розміщення ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» пропозицій в системі електронних закупівель в один і той самий день та з невеликим проміжком у часі.
- (39) Скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель згідно з відкритою інформацією з сайту Prozorro таким чином:

Таблиця 6						
Дата публікації оголошення	Кінцевий термін подання пропозицій		Подання пропозицій ТОВ «Карпат-Груп»		Подання пропозицій ТОВ «Будреставрація Україна»	
	Дата	Час	Дата	Час	Дата	Час
12.11.2021	30.11.2021	01:00	29.11.2021	12:46	29.11.2021	10:48

- (40) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (12.11.2021) до кінцевої дати подання пропозицій (30.11.2021), подання ними своїх пропозицій в один і той самий день (29.11.2021) та з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» в Торгах.

§ 5⁵ Не пониження цінових пропозицій

- (41) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (42) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.

- (43) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (44) Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (45) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (46) Разом з тим, протягом аукціону у Торгах ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» не змінювали свої цінові пропозиції.
- (47) Такі особливості у поведінці Відповідачів під час формування цінових пропозицій свідчить про попередню домовленість ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів в частині визначення цін.

§ 6 ВИСНОВКИ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (48) Згідно з:
- a) абзацом 2 статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - b) частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - c) частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - d) пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - e) частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;

- f) пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (50) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (51) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (52) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, Відповідачі, всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (53) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах та узгоджували свої дії, що підтверджується таким:
- a) особливостями звільнення/найму працівників;
 - b) спільним використанням IP – адрес під час використання електронної банківської системи;
 - c) спільним використанням IP – адреси в Торгах;
 - d) діями, що не сприяли перемозі в Торгах;
 - e) послідовністю дій в часі під час сплати авансових платежів;
 - f) послідовністю дій в часі під час завантаження документів тендерних пропозицій;
 - g) не пониженням цінкових пропозицій в Торгах.
- (54) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (55) Узгодження Відповідачами своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (56) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Карпат-Груп» та ТОВ «Будреставрація Україна» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом закупівлі: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» - «Реконструкція будинку культури під Культурно-мистецький спортивний центр Івана Фірцака-Кротона у с.Білки» (ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи)», проведених Білківською сільською радою (ідентифікатор закупівлі UA-2021-11-12-001539-с).

§ 7 ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (57) Відповідачі не надали заперечень у справі № 63/1-01-22-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 8 НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (58) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Згідно з листом Головного управління ДПС у Закарпатській області від 12.03.2025 № 2619/5/07-16-04-01-07 (вх. від 13.03.2025 № 63-01/679кі), встановлено, що дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ТОВ «Карпат - Груп» становив (*інформація з обмеженим доступом*).
- (60) Згідно з листом Головного управління ДПС у м. Києві від 17.03.2025 № 8639/26-15-12-07-03 (вх. від 19.03.2025 № 63-01/758кі), встановлено, що дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ТОВ «Будреставрація Україна» становив (*інформація з обмеженим доступом*).
- (61) Під час визначення розмірів штрафів враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки змова учасників призводить до сформування цін не в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональність витрачання публічних коштів.
- (62) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення

законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Карпат-Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» - «Реконструкція будинку культури під Культурно-мистецький спортивний центр Івана Фірцака-Кротона у с.Білки» (ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи)», проведених Білківською сільською радою (ідентифікатор закупівлі UA-2021-11-12-001539-с).
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Будреставрація Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Карпат-Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ

Додаток 1 (інформація з обмеженим доступом)

Додаток 2 (інформація з обмеженим доступом)