



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«30» червня 2025 року

№ 60/149-р/к

справа № 494/60/196-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

Дочірнє підприємство «СКОРПІОН», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ДП «СКОРПІОН») та дочірнє підприємство «Гвардія», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») (далі – ДП «Гвардія») прийняли участь в тендерній процедурі закупівлі «Охорона об'єктів Троєщинської лінії швидкісного трамваю КП «Київпаstrанс», код 79710000-4 за ДК 021:2015 «Охоронні послуги», яка проводилась комунальним підприємством «Київпаstrанс», за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор в системі – UA-2023-08-10-010709-а (далі – **Процедура закупівлі або Торги**). Очікувана вартість закупівлі – 2 310 279,84 грн.

При цьому, ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 494/60/196-рп/к.24 дії ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ДП «СКОРПІОН» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ДП «Гвардія» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи

№ 494/60/196-рп/к.24 про порушення ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 03.06.2025 № 60-03/358-П

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі № 494/60/196-рп/к.24 (далі – Справа) є:

- а) дочірнє підприємство «СКОРПІОН» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ДП «СКОРПІОН» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
- б) дочірнє підприємство «Гвардія» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Назва в період проведення **Процедури закупівлі**: ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ». Місцезнаходження юридичної особи в період проведення **Процедури закупівлі**: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ДП «Гвардія» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до витягу з ЄДР від 22.05.2025 за кодом доступу 547551722183 станом на 22.05.2025 ДП «Гвардія» мало наступні найменування:

- ДП «Легіон-Безпека» - з 06.06.2018 по 25.11.2022;
- ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» - з 25.11.2022 по 21.05.2025;
- ДП «Гвардія» - з 21.05.2025.

Отже, ДП «Гвардія» до 25.11.2022 (до періоду проведення **Процедури закупівлі**) мало назву ДП «Легіон-Безпека», яке 25.11.2022 змінило на найменування ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ», проте участь у **Процедурі закупівлі** брало, вказавши попереднє неактуальне найменування - ДП «Легіон-Безпека».

(2) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

### 2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.10.2024 № 60/196-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 494/60/196-рп/к.24 за ознаками вчинення ДП «СКОРПІОН» та ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва - ДП «Гвардія») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (4) Листом від 17.10.2024 № 60-02/6049е на юридичну адресу ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ»

(нова назва - ДП «Гвардія») направлено копію Розпорядження.

- (5) За інформацією на сайті АТ «Укрпошта» за трекінговим номером 0600974260724, ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва - ДП «Гвардія») 02.12.2024 отримало лист з копією Розпорядження.
- (6) Листом від 17.10.2024 № 60-02/6048е на юридичну адресу ДП «СКОРПІОН» було направлено копію Розпорядження.
- (7) Лист від 17.10.2024 № 60-02/6048е повернувся до Відділення, з позначкою на конверті на довідці ф.20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (8) Керуючись розділом VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), розміщено повідомлення щодо прийняття адміністративною колегією Відділення розпорядження від 17.10.2024 № 60/197-рп/к про початок розгляду справи № 494/60/196-рп/к.24 в офіційному друкованому виданні Кабінету Міністрів України (газеті «Урядовий кур'єр») від 15.11.2024 № 232 (7892).
- (9) Листами від 03.06.2025 № 60-02/4683е (штрихкодівий ідентифікатор 0601154208694) та від 03.06.2025 № 60-02/4682е (штрихкодівий ідентифікатор 0601154210796) на адреси місцезнаходження відповідно ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») направлено витяги з подання з попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601154210796, лист від 03.06.2025 № 60-02/4682е з Поданням, направлений за місцезнаходженням ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ»), був отриманий 12.06.2025.
- (11) Лист від 03.06.2025 № 60-02/4683е з Поданням, направлений за місцезнаходженням ДП «СКОРПІОН», повернувся до Відділення з причини, зазначеної на довідці ф.20 АТ «Укрпошта»: «закінчення встановленого терміну зберігання».
- (12) Згідно з абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (13) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 25.06.2025 розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи за наступним посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy-49460196-rpk24za-oznakamy-vchynennia-dp-skorpion-ta-dp-hvardiia-porushennia-zakonodavstva-pro-zek>.

- (14) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ДП «СКОРПІОН» до Відділення не надходило.
- (15) ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») листом від 27.06.2025 № 27-06 (вх. № 60-01/3765 від 27.06.2025) надало заперечення до змісту Подання.

### 3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (Період проведення з 10.08.2023 по 06.11.2023)

- (16) Комунальним підприємством «Київпаstrанс» (місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) [далі - Замовник] проведено відкриті торги з особливостями за предметом «Охорона об'єктів Троєщинської лінії швидкісного трамвая КП «Київпаstrанс», код 79710000-4 за ДК 021:2015 «Охоронні послуги», відповідно до оголошення UA-2023-08-10-010709-а, опублікованого 10.08.2023 на вебпорталі «Прозорро».
- (17) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 02 жовтня 2023 року до 00:00 год.
- (18) Початок аукціону: 09 жовтня 2023 року о 14:37 год.
- (19) Очікувана вартість предмета закупівлі – 2 310 279,84 грн.
- (20) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- товариство з обмеженою відповідальністю «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА»). Тендерна пропозиція подана 19.09.2023 о 16:48;
  - дочірнє підприємство «ВІКІНГ», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ДП «ВІКІНГ»). Тендерна пропозиція подана 19.09.2023 о 13:03;
  - ДП «Легіон-Безпека» (нова назва - ДП «Гвардія»). Тендерна пропозиція подана 19.09.2023 о 17:16;
  - ДП «СКОРПІОН». Тендерна пропозиція подана 19.09.2023 о 12:40;
  - дочірнє підприємство «ДЕЛЬТА СЕРВІС», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ДП «ДЕЛЬТА СЕРВІС»). Тендерна пропозиція подана 19.09.2023 16:27.
- (21) За результатами проведення 09.10.2023 електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** (див. таблицю 1).

Таблиця 1

| № з/п | Найменування учасника                              | Тендерна пропозиція з ПДВ, грн |              |
|-------|----------------------------------------------------|--------------------------------|--------------|
|       |                                                    | Початкова                      | Кінцева      |
| 1     | ТОВ «НАЦІОНАЛЬНА ОХОРОНА»                          | 1 677 792,96                   | 1 677 792,96 |
| 2     | ДП «ВІКІНГ»                                        | 1 844 112,96                   | 1 844 112,96 |
| 3     | ДП «Легіон-Безпека»<br>(нова назва - ДП «Гвардія») | 1 943 987,04                   | 1 943 987,04 |
| 4     | ДП «СКОРПІОН»                                      | 2 075 747,04                   | 2 075 747,04 |
| 5     | ДП «ДЕЛЬТА СЕРВІС»                                 | 2 278 130,40                   | 2 278 130,40 |

- (22) Відповідно до протоколів уповноваженої особи КП «Київпаstrанс» щодо відхилення тендерних пропозицій учасників, тендерні пропозиції усіх учасників **Процедури закупівлі** були відхилені у зв'язку з невідповідністю тендерній документації Замовника.

(23) Таким чином, **Торги** були відмінені у зв'язку з відсутністю пропозицій.

#### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(24) Під час розгляду Справи встановлені обставини, які свідчать про те, що ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що підтверджується таким.

##### 4.1. Використання одних і тих же IP-адрес Відповідачами для участі у Процедурі закупівлі та у господарській діяльності

##### 4.1.1. Вхід в аукціон та завантаження тендерних пропозицій Відповідачами з одних і тих же IP-адрес під час участі у Процедурі закупівлі

(25) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ДП «Прозорро») листом від 28.03.2024 № 206/01/638/04 (вх. Відділення № 60-01/1206 від 29.03.2024) [далі – Лист № 60-01/1206], Відповідачі свої тендерні пропозиції подавали з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (власник товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн») та заходили в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі** з однієї і тієї ж IP-адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - **IP-1**) (див. таблицю 2).

Таблиця 2

| IP-адреса, дата та час входу в аукціон             |                  |
|----------------------------------------------------|------------------|
| ДП «Легіон-Безпека»<br>(нова назва - ДП «Гвардія») | ДП «СКОРПІОН»    |
| <b>IP-1</b>                                        |                  |
| 09.10.2023 14:15                                   | 09.10.2023 14:13 |

(26) Відповідно до даних із мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-1** надавались приватним акціонерним товариством «Лайфселл», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПрАТ «Лайфселл»).

(27) ПрАТ «Лайфселл» листом від 05.04.2024 № 1567д (вх. Відділення № 60-01/1341 від 05.04.2024) повідомило, що IP-адреса **IP-1** є динамічною та використовується для трансляції (перетворення) внутрішніх мережевих IP-адрес оператором з метою доступу до мережі Інтернет (Network Address Translation (NAT) технологія трансляції мережевих адрес). У певний проміжок часу понад 100 внутрішньо мережевих IP-адрес оператора можуть транслюватися в одну зовнішню (публічну) NAT IP-адресу, якою могло користуватись більш, як 500 000 тисяч абонентів телекомунікаційної мережі.

(28) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 12.04.2024 № 120424-3 (вх. Відділення № 60-01/881кі від 17.04.2024) [далі - Лист № 60-01/881кі], Відділенням встановлено, що Відповідачі подавали свої

тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** з використанням однієї і тієї ж IP-адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **IP-2**) в один день (див. таблицю 3).

Таблиця 3

| Торги               | Назва суб'єкта господарювання                      | IP – адреса, з якої завантажено тендерну пропозицію | Дата та час завантаження тендерної пропозиції |
|---------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Процедура закупівлі | ДП «Легіон-Безпека»<br>(нова назва - ДП «Гвардія») | <b>IP-2</b>                                         | 19.09.2023 (12:40)                            |
|                     | ДП «СКОРПІОН»                                      | <b>IP-2</b>                                         | 19.09.2023 (17:16)                            |

- (29) Відповідно до даних із мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-2** надавались товариством з обмеженою відповідальністю «МЕРЕЖА ЛАНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ»).
- (30) Згідно інформації, наданої ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ» листом від 29.04.2024 № 07/01-2904/2024 (вх. Відділення № 60-01/1695 від 02.05.2024), IP-адреса **IP-2** використовувалась для обслуговування NAT - клієнтів. Трансляція мережевих адрес (NAT) – це процес, в якому одна або кілька приватних IP-адрес перетворюється в одну публічну IP-адресу і навпаки. Одним з головних недоліків механізму NAT є те, що у зв'язку з процесом трансляції IP-адрес «багато в одну» унеможлиблюється ідентифікація користувача.
- (31) Отже, використання Відповідачами, які знаходяться за різними юридичними адресами, для входу в аукціон та завантаження своїх тендерних пропозицій у **Процедурі закупівлі** одних і тих же IP-адрес, свідчить про наявність спільного доступу у ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (назва під час участі у **Процедурі закупівлі** - ДП «Легіон-Безпека») до мережі Інтернет, що створювало умови для обміну інформацією між ними ще на стадії підготовки до участі **Торгах**.

#### 4.1.2. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для входу до своїх електронних поштових скриньок при здійсненні господарської діяльності у період проведення **Процедури закупівлі**

- (32) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» Листом № 60-01/881кі, Відповідачі під час реєстрації на електронному майданчику вказали наступні електронні поштові скриньки:
- ДП «СКОРПІОН» - *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
  - ДП «Легіон-Безпека» (нова назва - ДП «Гвардія») - *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (33) Крім того, ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва - ДП «Гвардія») листом від 25.04.2024 № 04 (вх. Відділення № 60-01/1668 від 30.04.2024) [далі – Лист № 60-01/1668] повідомило, що у період з 07.08.2023 по 31.10.2023 (в тому числі у період **Процедури закупівлі**) використовувало при здійсненні господарської діяльності наступну електронну поштову скриньку, а саме: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (34) Таким чином, ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») у період проведення **Торгів** використовувало дві електронні поштові скриньки *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (35) За результатом аналізу інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «УКРНЕТ») листами від 29.04.2024 № 290/01/01-08 та від 14.05.2024 № 337/01/01-08 (вх. Відділення № 60-01/1010кі від 30.04.2024 та № 60-01/1232кі від 21.05.2024) Відділенням встановлено, що Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** входили до вищезазначених електронних поштових скриньок, зокрема, з однієї і тієї ж IP-адреси **IP-2** в один день та близький проміжок часу (див. таблицю 4).

Таблиця 4  
*«інформація, доступ до якої обмежено»*

- (36) Таким чином, з наведеної інформації у таблиці 4 вбачається, що у період проведення **Процедури закупівлі** вхід до електронних поштових скриньок, вчинявся Відповідачами при здійсненні господарської діяльності, зокрема, з однієї і тієї ж IP-адреси **IP-2** в одні і ті ж дні, а саме: ДП «СКОРПІОН» (з електронної поштової скриньки *«інформація, доступ до якої обмежено»* - 19.09.2023 і 20.09.2023) та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») (з електронної поштової скриньки *«інформація, доступ до якої обмежено»* - 20.09.2023 та з електронної поштової скриньки *«інформація, доступ до якої обмежено»* - 19.09.2023 і 20.09.2023) у близький проміжок часу.
- (37) Отже, використання Відповідачами, які знаходяться за різними адресами, для входу до своїх електронних поштових скриньок, зокрема, одну і ту ж IP-адресу в один день та близький проміжок часу, яку Відповідачі використовували для подання своїх тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі**, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними та є підтвердженням узгодження дій під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

#### 4.2. Синхронність дій ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») та ДП «СКОРПІОН» під час оплати послуг електронного майданчика з використанням однієї і тієї ж IP-адреси та номеру платіжного засобу платника під час участі у **Процедурі закупівлі**

- (38) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» Листом № 60-01/881кі повідомило, що ДП «Легіон-Безпека» (нова назва - ДП «Гвардія») та ДП «СКОРПІОН» здійснили оплату послуг електронного майданчика, з метою подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, через платіжну систему товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Елаєнс», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ФК «Елаєнс»).
- (39) За результатами аналізу, наданих ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» копій платіжних квитанцій Відповідачів, Відділенням встановлено, що останні здійснили оплату послуг через систему інтернет-платежів «FONDY», зокрема, в один день 18.09.2023 та близький проміжок часу [з різницею у 5 хв] (див. таблицю 5).

Таблиця 5

| Відповідачі | Назва системи інтернет-платежів | Номер документу                       | Дата оплати послуг електронного майданчика | Час оплати послуг електронного майданчика |
|-------------|---------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|
|             | «FONDY»                         | «інформація, доступ до якої обмежено» | 18.09.2023                                 | 17:55                                     |
|             | «FONDY»                         | «інформація, доступ до якої обмежено» | 18.09.2023                                 | 18:00                                     |

- (40) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ФК «Елаєнс» листом від 19.09.2024 № 485 (вх. Відділення № 60-01/3695 від 19.09.2024) [далі – Лист № 60-01/3695], Відповідачі здійснили оплату послуг електронного майданчика під час участі у **Процедурі закупівлі** з використанням однієї і тієї ж IP-адреси та одного і того ж номера платіжного засобу (див. таблицю 6).

Таблиця 6

*«інформація, доступ до якої обмежено»*

- (41) Таким чином, з інформації наведеної у таблиці 5 та таблиці 6 вбачається, що номер документу *«інформація, доступ до якої обмежено»* платіжної квитанції про оплату послуг електронного майданчика належить ДП «СКОРПІОН», номер документу *«інформація, доступ до якої обмежено»* платіжної квитанції про оплату послуг електронного майданчика – ДП «Легіон-Безпека» (нова назва - ДП «Гвардія»).
- (42) Варто зазначити, що оплата послуг електронного майданчика була здійсненна Відповідачами з використанням однієї і тієї ж IP-адреси (**IP-2**) через систему інтернет-платежів «FONDY» в один день та з різницею у 5 хвилин.
- (43) При цьому, платіжна операція (оплата послуг електронного майданчика) була проведена з використанням платіжного інструмента з одним і тим самим унікальним номером платіжного засобу платника - *«інформація, доступ до якої обмежено»*, емітентом якого є акціонерне товариство «УНІВЕРСАЛБАНК (Монобанк)», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «УНІВЕРСАЛБАНК (Монобанк)»).
- (44) Відповідно до пункту 17 частини першої статті 1 Закону України «Про платіжні послуги» емітентом платіжних інструментів є надавач платіжних послуг, який надає послугу емісії платіжних інструментів та має право на надання такої послуги відповідно до цього Закону.
- (45) Згідно з пунктом 15 частини першої статті 1 Закону України «Про платіжні послуги» емісія платіжних інструментів - платіжна послуга, що надається надавачем платіжних послуг на договірних засадах із платником, яка полягає у випуску (наданні) платнику платіжного інструменту для ініціювання та оброблення платіжних операцій.
- (46) Згідно зі статтею 2 Закону України «Про банки та банківську діяльність» банківським платіжним інструментом є засіб, що містить реквізити, які ідентифікують його емітента, платіжну систему, в якій він використовується, та, як правило, держателя цього банківського платіжного інструмента. За допомогою банківських платіжних інструментів формуються відповідні документи за операціями, що здійснені з використанням банківських платіжних інструментів, на підставі яких проводиться



переказ грошей або надаються інші послуги держателям банківських платіжних інструментів.

- (47) Згідно з пунктом 63 частини першої статті 1 Закону України «Про платіжні послуги» платіжний інструмент - персоналізований засіб, пристрій та/або набір процедур, що відповідають вимогам законодавства та погоджені користувачем і надавачем платіжних послуг для надання платіжної інструкції.
- (48) Відповідно до розділу II пункту 24 Положення про порядок емісії та еквайрингу платіжних інструментів (затверджено Постановою правління Національного банку України 29.07.2022 № 164), платіжний інструмент повинен містити такі обов'язкові реквізити, що наносяться на нього в графічному вигляді або розміщуються в електронній формі:
- 1) комерційне найменування/торговельна марка/знак для товарів та послуг емітента;
  - 2) унікальний номер платіжного інструменту, визначений емітентом, та/або номер рахунку/електронного гаманця, операції за яким здійснюються з використанням цього платіжного інструменту.
- (49) Згідно з пунктом 68 частини першої статті 1 Закону України «Про платіжні послуги» платником є особа, з рахунку якої ініціюється платіжна операція на підставі платіжної інструкції або яка ініціює платіжну операцію шляхом подання/формування платіжної інструкції разом з відповідною сумою готівкових коштів.
- (50) Також, згідно Розділу 8 «Прикінцеві та перехідні положення» частини третьої статті 14 цього Закону платіжна операція, ініційована в межах України, у тому числі з використанням електронних платіжних засобів, електронних грошей, віртуальних активів, повинна супроводжуватися щонайменше номером рахунку/електронного гаманця або унікальним номером електронного платіжного засобу платника (ініціатора)/наперед оплаченої картки багатоцільового використання та номером рахунку/електронного гаманця або унікальним номером електронного платіжного засобу отримувача/наперед оплаченої картки багатоцільового використання, а в разі відсутності рахунку/електронного гаманця платника (ініціатора) - унікальним обліковим номером фінансової операції.
- (51) Варто зазначити, що відповідно до пункту 1 розділу 1 Умов і правил обслуговування фізичних осіб в АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» при наданні банківських послуг щодо карткових продуктів. Загальні умови випуску та обслуговування платіжних карток (Monobank) [далі – Умови] затверджені рішенням Правління АТ «Універсал Банк» Протокол №23 від 21.06.2018р. Голова Правління Старомінська І. О., платіжна картка (картка) - електронний платіжний засіб у вигляді емітованої в установленому законодавством порядку пластикової чи іншого виду картки, яка використовується для ініціалізації переказу коштів з рахунку клієнта або відповідного рахунку Банку з метою оплати товарів і послуг, перерахування коштів зі своїх рахунків на рахунки інших осіб, отримання коштів у готівковій формі в касах банків або через банківський автомат, а також здійснення інших операцій, передбачених відповідним Договором. Платіжна картка є ідентифікаційним засобом і інструментом для здійснення операцій, визначених чинним законодавством і Договором укладеним між Банком і клієнтом/
- (52) Відповідно до підпункту 2.6 пункту 2 Розділу II Умов - використання платіжної картки та/або її реквізитів особою, яка не є клієнтом, заборонено.

- (53) Таким чином, з вищезазначеного вбачається, що для оплати послуг електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» Відповідачами було використано один і той самий платіжний засіб платника з одним і тим самим унікальним номером, який є персоналізованим засобом та може належати конкретному платнику, з яким банківська установа уклала договір. При цьому, відповідно до Умов АТ «УНІВЕРСАЛБАНК (Монобанк)» використання платіжного засобу (платіжної карти) особою, яка не є клієнтом заборонено.
- (54) Отже, оплата послуг електронного майданчика здійснена ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») та ДП «СКОРПІОН» в один день та близький проміжок часу з використанням однієї і тієї ж IP-адреси та одного і того ж платіжного засобу, що свідчить про здійснення платіжної операції однією і тією ж особою, що діяла в інтересах обох Відповідачів з метою участі у **Процедурі закупівлі**, що у свою чергу свідчить про наявність умов для обміну інформацією та є ознакою узгодженої поведінки між ними ще на стадії підготовки до участі в **Торгах**.

#### 4.3. Взаємозв'язок між Відповідачами

- (55) *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (56) *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (57) *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (58) *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (59) Таким чином, ОСОБА-1 (керівник та кінцевий бенефіціарний власник ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва – ДП «Гвардія») станом на 07.08.2023) та ОСОБА-2 (керівник та кінцевий бенефіціарний власник ДП «СКОРПІОН») були пов'язані родинними зв'язками (див. Малюнок 1).
- (60) Варто зазначити, що станом на 10.08.2023 (день оголошення **Процедури закупівлі**), ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» та ТОВ «ОХОРОННА КОМПАНІЯ КНЯЖА» (керівником та кінцевим бенефіціарним власником якого була ОСОБА-2 знаходились за однією юридичною адресою, а саме: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами ще на стадії підготовки до участі у **Торгах**.
- (61) Викладені обставини, а саме: наявність родинних зв'язків між кінцевими бенефіціарними власниками ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва - ДП «Гвардія») та ДП «СКОРПІОН» станом на 07.08.2023 (тобто за 3 дні до оголошення **Процедури закупівлі**), спільне місцезнаходження ТОВ «ОХОРОННА КОМПАНІЯ КНЯЖА» (засновник ДП «СКОРПІОН») та ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва - ДП «Гвардія») станом на 10.08.2023, свідчить про наявність взаємозв'язку між ними, що у свою чергу могло створити умови для обміну інформацією між конкурентами та є ознакою узгоджених дій між Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі**.

Малюнок 1  
*«інформація, доступ до якої обмежено»*

#### 4.4. Формальна участь ДП «Гвардія» в Процедурі закупівлі

- (62) Відповідно до витягу з ЄДР від 26.03.2024 за кодом 543929299886 станом на 10.08.2023, ДП «Гвардія» мало назву ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ», проте участь у **Процедурі закупівлі** брало, вказавши попереднє, неактуальне найменування - ДП «Легіон-Безпека» (як зазначено в розділі 1 цього рішення).
- (63) Крім цього, при здійсненні аналізу наданих тендерних пропозицій ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва – ДП «Гвардія»), які були завантажені для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням встановлено, що всі файли мають назву, але за своїм фактичним змістом є пустими, тобто такими що не містять жодної відображеної інформації.
- (64) Разом з тим, за інформацією, наданою ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» Листом № 60-01/881кі, ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва – ДП «Гвардія») здійснило оплату за участь у **Процедурі закупівлі**, та як було встановлено в розділі 4.2. цього рішення, для оплати послуг електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» Відповідачами було використано один і той самий платіжний засіб платника з одним і тим самим унікальним номером.
- (65) З наведеного вбачається, що ДП «Гвардія» (попередня назва - ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») приймало участь у **Процедурі закупівлі** лише формально для забезпечення участі і перемоги ДП «СКОРПІОН».

#### 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (66) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у **Процедурі закупівлі** та узгодження між ними спільної поведінки.
- (67) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- вхід в аукціон Відповідачами з однієї і тієї ж IP-адреси;
  - завантаження тендерних пропозицій Відповідачами з однієї і тієї ж IP-адреси;
  - використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для входу до своїх електронних поштових скриньок при здійсненні господарської діяльності, з якої подавали свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі**;
  - синхронність дій ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва - ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») під час оплати послуг електронного майданчика з використанням однієї і тієї ж IP-адреси та номеру платіжного засобу платника;
  - взаємозв'язок між Відповідачами через третіх осіб та власників (засновників);
  - формальна участь ДП «Гвардія» (попередня назва - ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») в **Процедурі закупівлі** для забезпечення участі і перемоги ДП «СКОРПІОН»,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці й участі у **Процедурі закупівлі**, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (68) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі в **Процедурі закупівлі**, Відповідачі замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення аукціону.
- (69) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

- (70) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (71) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (72) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (73) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва - ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату в тендерній процедурі закупівлі «Охорона об'єктів Троєщинської лінії швидкісного трамваю КП «Київпастранс», код 79710000-4 за ДК 021:2015 «Охоронні послуги», яка проводились комунальним підприємством «Київпастранс» (UA-2023-08-10-010709-а).

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (74) Листами від 03.06.2025 № 60-02/4683е (штрихкодівий ідентифікатор 0601154208694) та від 03.06.2025 № 60-02/4682е (штрихкодівий ідентифікатор 0601154210796) на адреси місцезнаходження відповідно ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») Відділенням направлено Подання.
- (75) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601154210796, лист від 03.06.2025 № 60-02/4682е з Поданням, направлений за місцезнаходженням ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ»), був отриманий 12.06.2025.
- (76) Лист від 03.06.2025 № 60-02/4683е з Поданням, направлений за місцезнаходженням ДП «СКОРПІОН», повернувся до Відділення з причини, зазначеної на довідці ф.20 АТ «Укрпошта»: «закінчення встановленого терміну зберігання».
- (77) Згідно з абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим /

зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.

- (78) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 25.06.2025 розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи за наступним посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy-49460196-rpk24za-oznakamy-vchynennia-dp-skorpion-ta-dp-hvardiia-porushennia-zakonodavstva-pro-zek>.
- (79) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ДП «СКОРПІОН» до Відділення не надходило.
- (80) ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») листом від 27.06.2025 № 27-06 (вх. № 60-01/3765 від 27.06.2025) надало заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення).

#### **Заперечення щодо посилання в Поданні про використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес**

- (81) В Запереченнях ДП «Гвардія» зазначено, що *«у п. 5.1. попередніх висновків Відділенням зроблено висновок, що використання Відповідачами для участі у Процедурі закупівлі та у своїй господарській діяльності одних і тих же ІР-адрес («інформація, доступ до якої обмежено») свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет, що створювало умови для обміну інформацією між ними ще на стадії підготовки до участі Торгах та є ознакою узгодження їх дій...*
- ...В свою чергу Верховний Суд, у постанові від 08.09.2022, у справі № 910/20229/20 зробив висновки «збіг ІР-адрес свідчить лише про те, що пристрої учасників та інших суб'єктів господарювання, з яких вчинялися операції, були підключені до одного мережевого бузла, що обслуговується інтернет-провайдером бізнес-центру, відповідно, не є підтвердженням обміну інформацією або узгодженості дій учасників під час підготовки та проведення торгів».*
- Враховуючи викладене, використання ІР-адрес не може свідчити про ведення спільної/координованої господарської діяльності та жодним чином не впливає на участь ДП «ГВАРДІЯ» у Процедурі закупівлі.*
- ДП «ГВАРДІЯ» під час участі у Процедурі закупівлі користувалось/використовувало відкритий доступ до інтернету, що підтверджується листами надавачів послуг доступу до мережі інтернет, а саме:*
- 1. щодо ІР-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» - ТОВ «Лайфселл» листом від 05.04.2024 № 1567д (вх. Відділення № 60-01/1341 від 05.04.2024) повідомило, що зазначена ІР-адреса є динамічною та використовується для трансляції (перетворення) внутрішніх мережевих ІР-адрес оператором з метою доступу до мережі Інтернет. У певний проміжок часу понад 100 внутрішніх мережевих ІР-адрес оператора можуть транслятися в одну зовнішню (публічну) NAT ІР-адресу, якою могло користуватися більше як 500 000 тисяч абонентів телекомунікаційної мережі.*
- Ураховуючи, що аукціон за вказаною процедурою закупівлі відбувався 09.10.2023 після 14:00, вхід Відповідачів до електронної системи для участі у аукціоні процедури закупівлі 09.10.2023 о 14:15 та 14:13 є нормальним і передбачуваним. Більш того, в цей проміжок часу для участі в аукціоні входили всі учасники, що подали свої тендерні*

пропозиції...

2. щодо IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» - ТОВ «Мережа Ланет» листом від 29.04.2024 № 07/01-2904/2024 (вх. Відділення № 60-01/1695 від 02.05.2024) повідомило, що вказана IP-адреса використовувалась для обслуговування NAT-клієнтів. Трансляція мережевого адреса (NAT) - це процес, в якому одна або кілька приватних IP-адрес перетворюється в одну публічну IP-адресу і навпаки, що в свою чергу унеможливорює ідентифікувати користувача.

Таким чином, твердження Відділення, що наявність спільного доступу Відповідачів до мережі Інтернет створює умови для обміну інформацією між ними ще на стадії підготовки до участі у процедурі закупівлі є хибними, несуть суб'єктивний та упереджений характер та жодним чином не підтверджує факт обміну інформацією».

(82) Зазначені твердження ДП «Гвардія» спростовуються таким.

(83) Використання Відповідачами, які знаходяться за різними юридичними адресами, для входу в аукціон, завантаження своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, входу до електронних поштових скриньок та сплати послуг електронного майданчика одних і тих же IP-адрес не може бути пояснено об'єктивними чинниками та / або простим збігом обставин і розглядатися як звичайна або технічна випадковість, отже свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами у період підготовки та проведення **Процедури закупівлі**.

(84) Крім цього, кожна зі справ за участю органів Антимонопольного комітету України є індивідуальною, з притаманною лише даній справі специфікою та особливостями. Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, а не на окремому поодинокому факті або обставині. Саме різність фактично - доказової бази у кожній із справ органів Комітету має значення у зв'язку з необхідністю дослідження обставин справи, виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, в їх взаємозв'язку.

### **Спростування заперечень щодо висновків Відділення про взаємозв'язок Відповідачів**

(85) ДП «Гвардія» у своїх запереченнях стверджує наступне:

«Процедура закупівлі (ідентифікатор закупівлі UA-2023-08-10-010709-а) оголошена Замовником 10 серпня 2023 року.

У п. 50 попереднього висновку Відділенням зазначено, що відповідно до Витягу з ЄДР від 17.05.2024 за кодом 108095924617 станом на 07.08.2023 засновником ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКА» (нова назва – ДП «Гвардія») було приватне підприємство «Сапсан-1» (ЄДРПОУ «інформація, доступ до якої обмежено»), а кінцевим бенефіціарним власником та керівником був ОСОБА-1 із часткою у статутному капіталі 100%.

Вказана інформація не відповідає дійсності та інформації зазначеній у ЄДР, що зайвий раз вказує на суб'єктивність та упередженість осіб Відділення які досліджували вказану закупівлю та документи ДП «ГВАРДІЯ».

З свого боку інформуємо, що відповідно до Випуски з ЄДР від 07.08.2023 № 129605074221 з 04 серпня 2023 року приватне підприємство «САПСАН-І» (ЄДРПОУ «інформація, доступ до якої обмежено»), яке є засновником ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва - ДП «ГВАРДІЯ»), змінило свою назву на приватне підприємство «ЩИТ БЕЗПЕКИ», а його новим кінцевим бенефіціарним власником та керівником стала Попова Ірина Олександрівна (копія Випуски з ЄДР від 07.08.2023 № 129605074221 та

*Опис про проведення державної реєстрації змін в ЄДР із зазначенням коду доступу до адмінпослуг додається).*

*Більш того, відповідно до Випуски з ЄДР від 08 серпня 2023 року № 253081811141 в реєстрі ЄДР керівником ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва ДП «ГВАРДІЯ») є «інформація, доступ до якої обмежено» (копія Випуски з ЄДР від 08.08.2024 № 253081811141 та Опис про проведення державної реєстрації змін в ЄДР із зазначенням коду доступу до адмінпослуг додається).*

*Таким чином, на момент оголошення про проведення процедури закупівлі (10.08.2023), а тим паче на 07.08.2023 Відділення безпідставно робить висновки про пов'язаність керівників та кінцевих бенефіціарних власників Відповідачів родинними зв'язками.*

*Враховуючи зазначене, вважаємо, що обставини наведенні у попередніх висновках Відділення не містять підтвердження щодо обізнаності Відповідачів про участь кожного з них у процедурі закупівлі та узгодження між ними спільної поведінки».*

- (86) Зазначені твердження ДП «Гвардія» спростовуються таким.
- (87) В матеріалах Справи міститься витяг з ЄДР від 17.05.2024 за кодом 108095924617 станом на 07.08.2023, в якому наявна наступна інформація: засновник ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» - приватне підприємство «САПСАН-1», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено», керівник та кінцевий бенефіціарний власник із часткою у статутному капіталі 100% - ОСОБА-1.
- (88) Відповідальність за достовірність та актуальність відомостей у ЄДР відповідно до ст. 19 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» повністю покладається на саму юридичну особу. Несвоєчасне внесення відомостей щодо змін у складі засновників, кінцевих бенефіціарних власників, а також назви юридичної особи є порушенням законодавчих вимог, за що відповідальність несе суб'єкт господарювання, а не будь-який інший орган, зокрема Відділення.
- (89) Зміна назви та структури власності 04.08.2023 приватного підприємства «САПСАН-І» (ЄДРПОУ «інформація, доступ до якої обмежено»), яка на 07.08.2023 не була відображена у витягу з ЄДР від 17.05.2024 за кодом 108095924617 станом на 07.08.2023 щодо ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ», свідчить про те, що відповідні відомості не були внесені до ЄДР належним чином у встановлені строки та відповідальність за несвоєчасне внесення інформації до реєстру покладається виключно на відповідальних осіб ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ».
- (90) Отже, твердження ДП «Гвардія» щодо невідповідності дійсності інформації зазначеній в Поданні та суб'єктивність і упередженість Відділення при розгляді Справи є хибним.
- (91) Для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчиненим, достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки та участі в торгах, що разом із тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури торгів (через узгодження поведінки конкурентами).

- (92) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, та не має прямої залежності від доведення спільної домовленості разом брати участь у торгах з метою усунення конкуренції. Оскільки така «домовленість» навряд чи може мати своє матеріальне втілення у вигляді письмових угод чи інших документів, наявність узгоджених антиконкурентних дій доводиться з огляду на усю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок
- (93) Отже, виявлені обставини, під час розгляду Справи, викладені в розділі 4.3. цього рішення, а саме: наявність родинних зв'язків між кінцевими бенефіціарними власниками ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва - ДП «Гвардія») та ДП «СКОРПІОН» станом на 07.08.2023 (тобто за 3 дні до оголошення **Процедури закупівлі**) та спільне місцезнаходження ТОВ «ОХОРОННА КОМПАНІЯ КНЯЖА» (засновник ДП «СКОРПІОН») і ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ» (нова назва - ДП «Гвардія») станом на 10.08.2023, свідчить про наявність взаємозв'язку між ними, що у свою чергу могло створити умови для обміну інформацією між конкурентами та є ознакою узгоджених дій між Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі**.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (94) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дочірнє підприємство «СКОРПІОН» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та дочірнє підприємство «Гвардія», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів у тендерній процедурі закупівлі «Охорона об'єктів Троєщинської лінії швидкісного трамвая КП «Київпастранс», код 79710000-4 за ДК 021:2015 «Охоронні послуги», яка проводилась комунальним підприємством «Київпастранс» (UA-2023-08-10-010709-a).

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ**

- (95) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (96) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.



- (97) *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (98) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (99) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (100) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (101) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (102) Відповідно інформації, розміщеної на вебпорталі публічних закупівель «Прозорро», тендерна процедура закупівлі «Охорона об'єктів Троєщинської лінії швидкісного трамваю КП «Київпастранс», код 79710000-4 за ДК 021:2015 «Охоронні послуги», яка проводилась комунальним підприємством «Київпастранс» (UA-2023-08-10-010709-а) не відбулась, очікувана вартість закупівлі складала - 2 310 279,84 (два мільйони триста десять тисяч двісті сімдесят дев'ять) гривень 84 копійки.

- (103) Таким чином, Відділення визначено базовий розмір штрафу з урахуванням очікуваної вартості закупівлі.
- (104) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (105) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів або послуг за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
  - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ДП «СКОРПІОН» та ДП «Гвардія» (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») встановлено Відділенням вперше.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дочірнє підприємство «СКОРПІОН» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та дочірнє підприємство «Гвардія» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Охорона об'єктів Троєщинської лінії швидкісного трамваю КП «Київпастранс», код 79710000-4 за ДК 021:2015 «Охоронні послуги», яка проводилась комунальним підприємством «Київпастранс» за допомогою системи «Прозорро»,

ідентифікатор закупівлі у системі – UA-2023-08-10-010709-a.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на дочірнє підприємство «СКОРПІОН» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на дочірнє підприємство «Гвардія (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (попередня назва – ДП «ВЕКТОР БЕЗПЕКИ») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії -  
голова Відділення**

**Андрій ПОГОРЄЛОВ**