



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

10.07.2025 р.

Одеса

№ 65/79-р/к

Справа № 65/46-10/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. № 65-01/18К від 09.01.2025) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.

З метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, Відділення направило фізичній особі-підприємцю Смірновій Аллі Володимирівні вимогу від 04.03.2025 № 65-02/958е про надання інформації (за реєстром).

У встановлений головою Відділення строк фізична особа-підприємець Смірнова Алла Володимирівна інформації не надала, про продовження строку на надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи № 65/46-10/2025 такі дії фізичної особи-підприємця Смірнкової Алли Володимирівни кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк).

На порушницю накладено штраф у розмірі 803 гривні.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/46-10/2025 про порушення фізичною особою-підприємцем Смірнковою Аллою Володимирівною законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк), та подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.05.2025 № 65-03/173-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Дії фізичної особи-підприємця Смірнкової Алли Володимирівни щодо неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 04.03.2025 № 65-02/958е у встановлений строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем є фізична особа-підприємець Смірнова Алла Володимирівна (далі – ФОП Смірнова) (РНОКПП «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР): «Інформація з обмеженим доступом»).
- (3) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Смірнкової є «Інформація з обмеженим доступом» (код КВЕД «Інформація з обмеженим доступом»); одним із додаткових видів діяльності є «Інформація з обмеженим доступом» (код КВЕД «Інформація з обмеженим доступом»).
- (4) Отже, ФОП Смірнова у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Процесуальні дії

- (5) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. № 65-01/18К від 09.01.2025) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.04.2025 № 65/48-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/46-10/2025 за ознаками вчинення ФОП Смірнковою порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (7) Листом від 24.04.2025 № 65-02/2134е за місцезнаходженням ФОП Смірнкової направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 392 439 63.
- (8) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 06 906 080 736 29 поштове відправлення із вкладеною копією Розпорядження не вручено ФОП Смірновій та повернулося до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання».
- (9) Ураховуючи, що копія Розпорядження не вручена за задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) ФОП Смірнкової, інформація про початок розгляду справи № 65/46-10/2025 розміщена (опублікована) 13.05.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>) за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-smirnovoi-ally-volodymyrivny>.
- (10) Листом від 26.05.2025 № 65-02/2692е ФОП Смірновій направлено копію подання від 26.05.2025 № 65-03/173-П з попередніми висновками у справі № 65/46-10/2025 (далі - Подання) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 514 238 70.
- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 06 909 136 642 10 поштове відправлення із вкладеною копією Подання не вручено ФОП Смірновій та повернулося до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Ураховуючи, що копія Подання не вручена за задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) ФОП Смірнкової, інформація щодо попередніх висновків у справі № 65/46-10/2025 із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи розміщена (опублікована) 20.06.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>)

за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-podannia-z-poperednimy-vysnovkamy-u-spravi-6546-102025-vidnosno-fop-smirnovoi-av-ta-ii-rozghliadu-na-zasidanni>.

4. Обставини справи

- (13) З метою забезпечення виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення), Відділенням за місцезнаходженням ФОП Смірнкової, зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 04.03.2025 № 65-02/958е про надання інформації (за реєстром) (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 193 240 37.
- (14) Вимогою, яка складалася з дванадцяти пунктів, вимагалось у 10-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, необхідну для повного, всебічного та об'єктивного виконання завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції, зокрема, інформацію про діяльність ФОП Смірнкової, пов'язану з наданням ритуальних послуг.
- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 06 900 991 646 85 поштове відправлення із вкладеною Вимогою вручено ФОП Смірновій 10.03.2025.
- (12) Таким чином, враховуючи приписи статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», останній день строку для подання ФОП Смірнковою інформації на Вимогу припадав на 20.03.2025.
- (13) Натомість, інформація на Вимогу у встановлений строк ФОП Смірнковою надана Відділенню не була.
- (14) Клопотань про подовження строку надання інформації на Вимогу від ФОП Смірнкової до Відділення не надходило.
- (15) Разом з тим у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.
- (16) Таким чином, ФОП Смірнова належним чином повідомлена про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (17) Окрім того, ФОП Смірнову проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
 - розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
 - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи,

предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (18) Неподання ФОП Смірноюю інформації на Вимогу у встановлений строк ускладнило виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, щодо здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області в рамках виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6.

5. Кваліфікація порушення

- (19) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (20) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Пунктом 5 частини першої статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення.
- (23) Підпунктом 4 частини першої пункту 3 Положення про територіальне відділення передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Підпунктом 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення унормовано, що голова відділення під час реалізації завдань, покладених на відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

- (26) Відповідно до частини першої статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (27) Отже, зазначені вище приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) З огляду на наведене, Відділення в межах наданих йому повноважень мало повноваження вимагати у ФОП Смірної інформацію, необхідну реалізації завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції, а ФОП Смірнова, в свою чергу, була зобов'язана надати достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені строки.
- (29) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Таким чином, неподання ФОП Смірною інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 04.03.2025 № 65-02/958е про надання інформації у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (31) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, установлену законом.

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (32) На Подання, інформація щодо якого у зв'язку з неврученням ФОП Смірній його копії розміщена (опублікована) 20.06.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>) за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-podannia-z-poperednimy-vysnovkamy-u-spravi-6546-102025-vidnosno-fop-smirnovoi-av-ta-ii-rozghliadu-na-zasidanni>, останньою не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (33) Отже, зібраними доказами доводиться висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії ФОП Смірної, які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 04.03.2025 № 65-02/958е у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

8. Визначення розміру штрафу

- (34) За умовами абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Згідно з Податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця, копія якої надана Головним управлінням ДПС у Миколаївській області додатком до листа від 14.05.2025 № 4628/5/14-29-24-01-02-03 (вх. № 65-01/513-Кі від 19.05.2025), загальна сума доходу ФОП Смірної (код рядка 08) за 2024 рік складає *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (36) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (37) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок).
- (38) Відповідно до пункту 4 розділу II Порядку обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.
- (39) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (40) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (41) Обставин, передбачених пунктом 6 розділу V Порядку, за якими зменшується базовий розмір штрафу, не встановлено.
- (42) Обставин, передбачених пунктами 2, 5 розділу V Порядку, за якими збільшується базовий розмір штрафу, не встановлено.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Смірнкової Алли Володимирівни, *«Інформація з обмеженим доступом»* року народження (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*); місцезнаходження: *«Інформація з обмеженим доступом»*), які полягають в неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 04.03.2025 № 65-02/958е у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Смірнову Аллу Володимирівну (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*) штраф у розмірі 803 (вісімсот три) гривні.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою цієї ж статті протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

За умовами частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення може бути повністю або частково оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО