



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 30 червня 2025 р.

м. Львів

№ 63/136-р/к

Справа № 63/6-04-61-2025

Про порушення законодавства про
захист від захисту від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа підприємець Мельник Сергій Миколайович («Інформація, доступ до якої обмежено») неправомірно використовує у своїй господарській діяльності оформлення упаковки паперу туалетного «ВОЛИНЬ ОК», яке є схожим на оформлення упаковки паперу туалетного «ОБУХІВ 65м» виробництва Приватного акціонерного товариства «Київський картонно – паперовий комбінат», , яке раніше почало його використовувати у своїй господарській діяльності, що могло призвести до змішування з діяльністю.

За результатами розгляду адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 63/6-04-61-2025, дії Фізичної особи підприємця Мельника Сергія Миколайовича, визнано порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/6-04-61-2025 про порушення Фізичною особою підприємцем Мельником Сергієм Миколайовичем порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Закарпатській області Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19 червня 2025 року №63-03/356 – П з попередніми висновками у справі № 63/6-04-61-2025

ВСТАНОВЛЕНО:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення Фізичною особою підприємцем Мельником Сергієм Миколайовичем («Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Мельник С.М., Відповідач) порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді неправомірного використання оформлення упаковки паперу туалетного «ВОЛИНЬ ОК» (далі – Продукція 2), без дозволу Приватного акціонерного товариства «Київський картонно – паперовий комбінат» («Інформація, доступ до якої обмежено») (далі - ПрАТ «Київський КПК», Заявник), яке є схожим на оформлення упаковки паперу туалетного «ОБУХІВ 65м» (далі – Продукція 1), яке

Заявник раніше почав використовувати в своїй господарській діяльності та, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

2. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (2) Заявником є Приватне акціонерне товариство «Київський картонно – паперовий комбінат», яке відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), зареєстроване 30.06.1994, дата запису 07.09.2004 за ідентифікаційним кодом юридичної («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Видами господарської діяльності ПрАТ «Київський КПК» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (4) Таким чином, ПрАТ «Київський КПК» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (5) Відповідачем є ФОП Мельник С. М., відповідно до відомостей з ЄДР зареєстрований 08.07.2009 за реєстраційним номером облікової картки платника податків («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (6) Видами господарської діяльності ФОП Мельник С.М., згідно з КВЕД є: («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (7) Таким чином, ФОП Мельник С. М., є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (8) ПрАТ «Київський КПК» та ФОП Мельник С. М., здійснюють господарську діяльність на ринку виробництва паперових виробів господарсько-побутового та санітарно-гігієнічного призначення, а отже є конкурентами та перебувають у конкурентних відносинах.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (9) Дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 09.12.2024 № 13-01/962 (вх. № 63-01/59-АМ від 16.12.2024) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) уповноважено розглянути заяву приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» від 28.11.2024 № 15-16345 (вх. Відділення № 63-01/59-АМ від 16.12.2024) (далі - Заява) щодо наявності у діях фізичної особи – підприємця Мельник Сергія Миколайовича ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (10) Під час розгляду Заяви Відділення направило Відповідачу вимогу про надання інформації від 02.01.2025 № 63-02/37е, відповідь на яку надано листом б/н б/д (вх. Відділення від 20.01.2025 № 63-01/132).
- (11) За результатами розгляду Заяви в діях ФОП Мельник С. М. виявлено ознаки порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання оформлення упаковки товарів без дозволу (згоди) ПрАТ «Київський КПК», яке раніше почало використовувати його

у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

- (12) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.03.2025 № 63/62-рп/к розпочато розгляд справи № 63/6-04-61-2025 за ознаками вчинення ФОП Мельник С. М. порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання оформлення упаковки товарів без дозволу (згоди) ПрАТ «Київський КПК», яке раніше почало використовувати його у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання (далі - Розпорядження).
- (13) Рекомендованими листом від 19.03.2025 № 63-02/2235е Відповідачу надіслано копію Розпорядження.
- (14) Листом від 19.03.2025 № 63-02/2228е Заявнику було надіслано лист, у якому повідомляється про початок розгляду Справи.
- (15) З метою з'ясування питання можливості змішування господарської діяльності ПрАТ «Київський КПК» та ФОП Мельник С. М., Відділення провело опитування (далі - Опитування) щодо сприйняття споживачами оформлення упаковок продукції, що є предметом розгляду Справи.

4. ОБСТАВИНИ, ПОВІДОМЛЕНІ ЗАЯВНИКОМ

- (16) За наданою Заявником інформацією ПрАТ «Київський КПК» є найбільшим в Україні підприємством целюлозно-паперової промисловості та спеціалізується на випуску паперу туалетного санітарно-гігієнічного призначення з 1987 року.
- (17) ПрАТ «Київський КПК» у Заяві зазначило, що починаючи з 2001 року виробляє та реалізує Продукцію 1 під назвою «Обухів 65М» із використанням оформлення, що складає комбінацію позначень, яким надано правову охорону в Україні відповідно до свідоцтва на знаки для товарів і послуг, власником яких є ПрАТ «Київський КПК»: Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 87838 від 25.02.2008 на словесне позначення «ОБУХІВ»; Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 91253 від 12.05.2008 на словесне позначення «ОБУХІВ 65»; Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 205151 від 26.10.2015 на словесне позначення «65М»; Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 54440 від 10.12.2012 на словесне позначення «65М»; Свідоцтво на знак для товарів і послуг № 131501 від 25.08.2010 на об'ємне (тривимірне) кольорове позначення – рулон туалетного паперу з етикеткою, що є варіантом етикетки, на яку отримано патент № 4920, у червоному, синьому та білому кольорах із позначенням «Обухов 65М».



Фотокопія 1

- (18) Разом з тим, як зазначено у Заяві, 30 травня 2024 співробітниками ПрАТ «Київський КПК» було виявлено у продажу та придбано рулон паперу туалетного «ВОЛИНЬ ОК, виробництва ФОП Мельник С.М., оформлення упаковки якої, на думку Заявника, схожа із Продукцією 1 (виробництва ПрАТ «Київський КПК»).
- (19) На підтвердження вказаного, Заявник надав зразки упаковки Продукції 2 (див. Фотокопію 2), а також, копію фіскального чеку: від 30.05.2024, що свідчить про придбання Заявником Продукції 2.



Фотокопія 2

- (20) ПрАТ «Київський КПК» стверджує, що оформлення упаковки Продукції 2 Відповідача не лише має схожість з оформленням упаковки Продукції 1 Заявника, але й імітує його суттєві ознаки, що може призвести до змішування з діяльністю ПрАТ «Київський КПК».

- (21) Як зазначило ПрАТ «Київський КПК», дизайн упаковки Продукції 1 Заявника розроблений на основі застосування літерних і графічних елементів, тобто є графічно літерною композицією, в основу якої покладено зображення та шрифтові блоки у вигляді інформаційних написів та їх відповідне розташування на етикетці.
- (22) Оформлення упаковки Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача, на думку Заявника, являють собою смужку обгорткового паперу білого кольору, на яку нанесено текстові та графічні позначення в синьо – червоній кольоровій гаммі, зокрема, зразки оформлення продукції на Фотокопіях 1 та 2 містять позначення у вигляді стилізованих рулончиків паперу, виконаних синім та червоним кольорами розташованими в шаховому порядку.
- (23) ПрАТ «Київський КПК» вважає, що зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 Заявника є індивідуалізуючим, тобто таким, що має відрізняти його продукцію з поміж іншої продукції, що реалізується на ринку. При цьому дії ФОП Мельника С.М., у вигляді використання оформлення упаковки Продукції 2 Відповідача обраним способом можуть призвести до змішування з діяльністю ПрАТ «Київський КПК» та, як наслідок, понести збитків і негативно вплинути на ділову репутацію Заявника.
- (24) Заявник зазначає, що загальна кольорова гамма, наявність розташування елементів обох порівнюваних упаковок є схожими до ступеня змішування або сплутування цих товарів споживачами.
- (25) Отже, на думку Заявника, ФОП Мельник С.М. свідомо використовує у своїй господарській діяльності всі суттєві ознаки та загальні риси зовнішнього вигляду упаковки Продукції 1 Заявника, права на яку належать ПрАТ «Київський КПК».
- (26) На підтвердження напрацьованої ділової репутації ПрАТ «Київський КПК» зазначило, що є постійним учасником різноманітних міжнародних та національних виставок в целюлозно-паперовій галузі та надало копії сторінок видання Державного комітету з питань технічного регулювання та споживчої політики під назвою «100 Кращих Товарів України» за 2003 рік, де у рубриці «промислові товари для населення», розміщена інформація із зображенням Продукції 1, а також, копію диплому та нагороди, виданих Заявникові, як переможцю всеукраїнського конкурсу-виставки «Кращий вітчизняний товар 2009 року» в номінації «Виробництво продукції деревообробної та целюлозно-паперової промисловості «Туалетний папір торгової марки «Обухів 65» та інші рекламні матеріали.
- (27) В якості іншого підтвердження стосовно документів, які можуть свідчити доказом виробництва та реалізації Продукції 2 у відповідному оформленні, ПрАТ «Київський КПК» надав копії договору № 1052/41/1208 від 23.12.2008 на поставку Продукції 2, укладеного між Заявником та товариством з обмеженою відповідальністю «АТБ-Маркет», а також копію договору № П1656 від 11.11.2008, укладеного між Заявником та товариством з обмеженою відповідальністю «Ріал Істейт Ф.К.А.У.».
- (28) За повідомленою ПрАТ «Київський КПК» інформацією, реалізація Продукції 1 здійснюється через власну дистриб'юторську мережу у всіх регіонах України (за виключенням АР Крим та тимчасово окупованих територій), на роздрібних, оптово-роздрібних і оптових ринках, а також через всі національні мережі супермаркетів і деякі регіональні мережі маркетів, та через поштові відділення АТ «Укрпошта».

- (29) Заявник також повідомив Відділення про те, що зовнішнє оформлення Продукції 1 не змінювалось окрім випадків, коли зміни про форми власності підприємства були відображені у маркуванні Продукції 2. Будь-яких інших різновидів цієї продукції ПрАТ «Київський КПК» не існувало раніше та не існує наразі.
- (30) У 2017 році ПрАТ «Київський КПК» була випущена лімітована партія, присвячена 30-річчю випуску Продукції 2, на етикетці якої був розміщений текстово-цифровий блок «30 років разом». Така зміна, на думку Заявника, не мала суттєвого впливу на загальне візуальне сприйняття споживачем Продукції 2.
- (31) Заявник вважає, що зовнішнє оформлення Продукції 1 є індивідуалізуючим, тобто таким, що має відрізнити продукцію Заявника з-поміж іншої продукції, що реалізується на ринку. При цьому дії ФОП Мельника С.М. у вигляді використання оформлення упаковки Продукції 2, в обраний останнім спосіб, можуть, на думку ПрАТ «Київський КПК», призвести до змішування з його діяльністю, та, як наслідок, понесення збитків та негативний вплив на ділову репутацію Заявника.
- (32) До матеріалів Заяви додано висновок експертів у сфері інтелектуальної власності Дорошенка Олександра Федоровича та Мінченко Наталії Федорівни щодо проведення комісійної експертизи у сфері інтелектуальної власності.
- (33) За результатами проведення комісійної експертизи у сфері інтелектуальної власності, викладених у Висновку № 62/11-2024 від 15.11.2024 р. (далі - Висновок) експерти прийшли до висновку, що: 1. Етикетка паперу туалетного «ВОЛИНЬ ОК» , яку використовує для власних рулончиків паперу ФОП Мельник С.М., є схожою з етикеткою «ОБУХІВ 65», яку використовує для пакування рулончиків паперу туалетного ПрАТ «Київський КПК», настільки, що їх можна сплутати. 2. Оформлення етикетки паперу туалетного «ВОЛИНЬ ОК» виробництва ФОП Мельник С.М. є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє папір туалетний «ОБУХІВ 65», а саме щодо ПрАТ «Київський КПК».
- (34) З огляду на зазначене Заявник вважає, що в діях ФОП Мельник С.М. містяться ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді використання ФОП Мельник С.М. у господарській діяльності без дозволу (згоди) ПрАТ «Київський КПК» оформлення упаковки продукції Заявника.

5. ОБСТАВИНИ, ПОВІДОМЛЕНІ ВІДПОВІДАЧЕМ

- (35) Відділенням надіслано вимогу від 02.01.2025 № 63-02/37е (далі - Вимога) ФОП Мельнику С.М.
- (36) У відповідь на Вимогу ФОП Мельник С.М. листом від б/н , б/д (вх. Відділення № 63-01/132 від 20.01.2025) повідомив наступне.
- (37) ФОП Мельник С.М. є виробником паперових виробів господарсько – побутових та санітарно – гігієнічних виробів. Щодо зазначеної етикетки, то виробництво розпочато з червня 2023 року. До моменту виробництва ФОП Мельником С.М. було подано до Державної Організації «Український Національний Офіс Інтелектуальної Власності та Інновацій» заяву від 25.05.2023 року про реєстрацію торговельної марки «Волинь ОК».

- (38) ФОП Мельником С.М. отримано рішення 13.11.2024 № 201540/ЗМ/24 про затвердження висновку експертизи від 13.11.2024 року про реєстрацію торговельної марки для «Волинь ОК».
- (39) Виробництво та реалізацію Продукції 2 ФОП Мельник С.М. здійснює з червня 2023 року. Виробництво весь час проводилось в оригінальному дизайні без змін, згідно з зареєстрованою торговельною маркою «Волинь ОК» свідоцтво № 356154, посилання на офіційну базу <https://sis.nipo.gov.ua/uk/search/detail/1738695/>, та торговельною маркою «Волинь» свідоцтво № 129975 посилання на офіційну базу <https://sis.ukrpatent.org/uk/search/detail/1067698/>
- (40) ФОП Мельник С.М. розробленням етикеток займався особисто.
- (41) В обґрунтування обрання способу оформлення упаковки Продукції 2 ФОП Мельник С.М. зазначив: «Упаковка оформлена в кольоровій гамі, яка є звичною для туалетного паперу. Червоний колір привертає увагу, синій асоціюється з водою, а білий символізує чистоту, саме в такій кольоровій гамі було зареєстровано торговельну марку Волинь «ОК», посилання на офіційну базу <https://sis.nipo.gov.ua/uk/search/detail/1738695/>. Інформація щодо заявлених кольорів синій; червоний; білий. Центральну частину композиції займають слова «ВОЛИНЬ» та «туалетний папір», які дають споживачу однозначно зрозуміти про вид товару та його походження. Над словами «туалетний папір» зображено стилізований малюнок старовинної в'їзної вежі Луцького замку, що також вказує на походження товару. Використане позначення «ОК», це аббревіатура мною була створена по перших літерах моїх доньок. Моїх доньок звати Олівія та Кароліна» (пряма мова).
- (42) Продукція реалізовувалася контрагентами, а саме: ПП «СТОХІД - ВОЛИНЬ», ТЗОВ «ГЛОБАЛТРЕЙД ЮА», ТЗОВ «САМСОН - ІФ», ТЗОВ «СТАР ЛАЙН ПЛЮС», ТЗОВ «Твій хліб», ТЗОВ «Торгова компанія Єсмі», ТОВ «Клевер Сторс», ТОВ «КОНТИНІУМ - ТРЕЙД», ТОВ «Північний лідер», ТОВ Науково виробнича фірма «ЮМІКС ВДВ», ФОП Вергун В.В., ФОП Кияшко М.П., ФОП Климовець Лідія, ФОП Мороз А.Л., ФОП Сасько Ю.М.
- (43) Також, у відповіді на вимогу ФОП Мельник С.М. повідомив: «Підтверджуючі документи щодо способів реалізації Продукції 2 ФОП Мельник С.М. зазначив, що таким документом є Книга обліку доходів і витрат, яку ведуть фізичні особи-підприємці, крім осіб, що обрали спрощену систему оподаткування, і фізичні особи, які проводять незалежну професійну діяльність в якій зазначається сума доходу, отриманого від здійснення господарської діяльності, реквізити документа, що підтверджує понесені витрати, сума витрат пов'язаних з придбанням товарів» (пряма мова).
- (44) Крім того, у вищезазначеному листі ФОП Мельник С.М. зазначив, що дослідження ринку не проводив, але вказав, що виробництво Продукції 2 здійснюється згідно Технічних умов ТУ У 17.2-2902706515-001:2020.

6. ВСТАНОВЛЕНІ ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (45) Заявник раніше почав використовувати в господарській діяльності оформлення упаковки продукції, що є предметом розгляду справи.

- (46) На підтвердження напрацьованої ділової репутації ПрАТ «Київський КПК» надало матеріали, що свідчать про участь Заявника в різноманітних конкурсах в целюлозно паперовій галузі, отримання нагород, проведення масштабної рекламної компанії, де розміщена інформація із зображенням Продукції 1 Заявника.

6.1 Обставини, встановлені за результатами аналізу зовнішнього оформлення упаковки Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача

- (47) Порівняльний аналіз оформлення упаковки Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача свідчить про таке.
- (48) Оформлення упаковки спірної продукції являє собою паперові рулончики однакового розміру та форми, обгорнуті паперовою смужкою білого кольору (етикеткою), на яку нанесено текстові та графічні позначення в синьо- червоній кольоровій гаммі (дивитися фотокопію 3).
- (49) Упаковка Продукції 1 Заявника (фотокопія 3, позначення Продукція 1) містить домінуюче позначення, виконані червоним кольором : зображення торгівельної марки «ОБУХІВ», напис «ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ», зображення торгівельної марки «65» та праворуч від якого меншим шрифтом розміщена літера «м».
- (50) Інша інформація на етикетці Продукції 1 Заявника містить зокрема напис «ПрАТ Київський КПК», графічне зображення розгорнутого рулончика, текстові блоки, інформація щодо місцезнаходження Заявника українською та іноземною мовами тощо, виконані синім кольором.
- (51) Упаковка Продукції 2 Відповідача (фотокопія 3, позначення Продукція 2) містить домінуюче позначення, виконані червоним кольором : зображення торгівельної марки «ВОЛИНЬ», напис «ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ», зображення торгівельної марки «ОК».
- (52) Інша інформація на етикетці Продукції 2 Відповідача містить зокрема напис «Мельник С.М.», графічне зображення розгорнутого рулончика, текстові блоки, інформація щодо місцезнаходження Відповідача українською та іноземною мовами тощо, виконані синім кольором.

Фотокопія 3

Продукція 1	Продукція 2



- (53) Як вбачається із зображень на фотокопії 3, окремі домінуючі елементи на упаковках Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача мають аналогічний зміст, виконані однаковим кольором, у схожому художньому стилі. Крім того, загальний вигляд оформлення упаковок передбачає схожий спосіб розміщення написів та інших зображувальних елементів.
- (54) Упаковки Продукції 1 та Продукції 2 містять відмінні елементи, зокрема у вигляді позначень «ОБУХІВ» та «ВОЛИНЬ», що враховано під час порівняльного аналізу оформлення упаковки Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача.
- (55) Разом з цим, порівняльний аналіз оформлення упаковки передбачає оцінку його схожості в цілому, а не окремих елементів етикеток, а наявність відмінностей в оформленні Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача, зокрема, позначення «ВОЛИНЬ ОК», як вбачається на Фотокопії 3, не впливає на загальну схожість такого оформлення.
- (56) Відмінність в окремих елементах оформлення упаковки Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача не має вирішального значення, оскільки споживач зазвичай не має нагоди одночасно порівняти декілька позначень і не розділяє упаковку на окремі елементи, щоб їх запам'ятати. Споживач керується загальним, часто нечіткими враженнями про упаковку, що є засобами індивідуалізації, які він бачив раніше.
- (57) Отже, порівняльний аналіз оформлення спірної продукції, що є предметом Справи, свідчить про те, що оформлення упаковки Продукції 2 Відповідача та Продукції 1 Заявника є схожим, зокрема, за рахунок способу використання аналогічних за змістом домінуючих написів та комбінацій позначень, які утворюють загальний вигляд продукції, за гаммою кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування зовнішнього вигляду продукції, за загальним художнім рішенням та просторовим розташуванням.

6.2 Обставини, встановлені за результатами аналізу експертних досліджень

- (58) Відповідно до частини першої, другої та дев'ятої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами є будь -які фактичні дані, які дають можливість встановити зокрема, висновками експертів. Докази мають право надавати особи, які беруть участь у справі. Особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).
- (59) До матеріалів Заяви додано Висновок експертів від 15.11.2024 року № 62/11-2024 за результатами якого встановлено таке:
- Етикетка паперу туалетного «ВОЛИНЬ ОК» , яку використовує для власних рулончиків паперу ФОП Мельник С.М., є схожою з етикеткою «ОБУХІВ 65», яку використовує для пакування рулончиків паперу туалетного ПрАТ «Київський КПК», настільки, що їх можна сплутати.
 - Оформлення етикетки паперу туалетного «ВОЛИНЬ ОК» виробництва ФОП Мельник С.М. є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє папір туалетний «ОБУХІВ 65», а саме щодо ПрАТ «Київський КПК».
- (60) Отже, з огляду на вищезазначений Висновок Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача є схожими настільки, що їх можна сплутати.

6.3 Обставини, встановлені за результатами опитування споживачів, проведеного Відділенням

- (61) З метою отримання додаткових доказів для встановлення фактичних обставин Справи Відділення провело Опитування щодо схожості оформлення упаковки Продукції 1 Заявника та Продукції 2 Відповідача, впливу таких обставин на поведінку споживачів в умовах конкуренції та у зв'язку із цим - можливості змішування діяльності ПрАТ «Київський КПК» та ФОП Мельник С.М.
- (62) Опитування проведено в територіальних межах м. Ужгород, м. Рівне, м. Львів, м. Луцьк та м. Івано – Франківськ, загальна кількість респондентів якого становить 50 споживачів, за результатами якого встановлено таке:
- більшість, а саме 55% респондентів надали ствердну відповідь на питання, чи схоже зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 Заявника із зовнішнім оформленням упаковки Продукції 2 Відповідача, інші 45% опитаних надали протилежну відповідь;
 - 58% респондентів зазначили, що могли б придбати Продукції 2 Відповідача внаслідок сплутування її з Продукції 1 Заявника, решта 42% опитаних надали протилежну відповідь.
- (63) Отже, відповідно до результатів Опитування більшість опитаних споживачів вважають оформлення упаковки Продукції 2 Відповідача схожим на оформлення упаковки Продукції 1 Заявника. Крім того, більшість споживачів відповіли, що можуть придбати Продукції 2 Відповідача внаслідок сплутування з Продукції 1 Заявника.

7. ВИСНОВКИ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (64) Законом, що визначає правові засади захисту суб'єктів господарювання і споживачів від недобросовісної конкуренції та спрямований на встановлення, розвиток і забезпечення торгових та інших чесних звичаїв ведення конкуренції при здійсненні господарської діяльності в умовах ринкових відносин є Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (65) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі - Закон) недобросовісною конкуренцією є будь – які дії у конкуренції, що суперечать торговим та чесним звичаям у господарській діяльності.
- (66) Недобросовісною конкуренцією є дії у конкуренції, зокрема визначені главами 2 – 4 цього Закону.
- (67) Згідно з статтею 4 Закону неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торгівельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.
- (68) ПрАТ «Київський КПК» та ФОП Мельник С.М. є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», здійснюють господарську діяльність на одному ринку, а саме на ринку виробництва паперових виробів господарсько-побутового та санітарно-гігієнічного призначення (код КВЕД 17.22), мають спільне коло споживачів та пропонують товари, подібні за призначенням та споживчими властивостями, а отже, є конкурентами.
- (69) Порівняльний аналіз оформлення упаковок Продукції 1 та Продукції 2 вказує на те, що оформлення зазначених виробів за загальною композицією та стилем, кольоровою гамою (фоном, кольором написів), розміщенням основних написів і окремих елементів, є схожим.
- (70) За наявною у Відділенні інформацією, Заявник раніше за ФОП Мельник С.М. почав використовувати оформлення упаковки Продукції 1 і не надавав дозволу (згоди) ФОП Мельник С.М. на використання свого або схожого на нього оформлення.
- (71) Крім того, з огляду на приписи статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» обов'язком органів Антимонопольного комітету України є встановлення наявності чи відсутності схожості між оформленням упаковки, а не розбіжностей між ними.
- (72) При цьому загальновизнаним є факт, що кожен добросовісний виробник прагне здобути прихильність споживача до своєї продукції через напрацьовану ділову репутацію, що відповідно, сприяє впізнаваності продукції.
- (73) Визначальну роль при цьому відіграє загальний вигляд оформлення упаковки, яке виокремлює продукцію такого виробника серед аналогічної, що може мати суттєвий вплив на рівень прибутків суб'єкта господарювання.

- (74) Отже, добросовісний виробник зацікавлений у тому, щоб продукція вирізнялася з – поміж аналогічної продукції конкурентів та прагне створити відмінне від інших виробників оформлення упаковки своєї продукції.
- (75) ПрАТ «Київський КПК» не надавало дозволу (згоди) Відповідачу на використання оформлення упаковки, схожого на оформлення упаковки Продукції 1 Заявника.
- (76) Враховуючи наведене, відтак дії ФОП Мельника С.М., які полягають у використанні без дозволу Заявника при виробництві та реалізації Продукції 2 оформлення упаковки, яке є схожим з оформленням упаковки Продукції 1 виробництва ПрАТ «Київський КПК», яке раніше почало його використовувати у своїй господарській діяльності, є порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання оформлення етикеток товару без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

8. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (77) Подання від 19.06.2025 № 63-03/356-П з попередніми висновками у справі № 63/6-04-61-2025 направлено Заявнику та Відповідачу листами від 19.06.2025 № 63-02/5221е до ПрАТ «Київський КПК», № 63-02/5220е до ФОП Мельник С.М.
- (78) Листом від 25.06.2025 № 15-7271 (вх. Відділення від 26.06.2025 № 63-01/2652) ПрАТ «Київський КПК» підтримує попередні висновки у справі та має намір взяти участь у засіданні адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України по справі № 63/6-04-61-2025
- (79) На подання про попередні висновки у справі від 19.06.2025 № 63-03/356-П відповіді листом б/н б/д (вх. Відділення від 27.06.2025 № 63-01/2693) ФОП Мельник С.М. надіслав пояснення стосовно попередніх висновків у справі та надав наказ від 02.06.2025 № 25-ОС про зупинення виробництва торгівельної марки «Волинь ОК».
- (80) Інформацію про попередні висновки у справі № 63/6-04-60-2025 та інформацію про дату, час та місце розгляду зазначеної справи на засіданні адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України відповідно до пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-рп, із змінами), розміщено 10.04.2025 на офіційному веб - сайті Антимонопольного комітету України (Західного міжобласного територіального відділення).

9. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (81) Згідно зі статтею 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд,

оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту від недобросовісної конкуренції регулюються законодавством про захист економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом, зокрема Законом України «Про захист економічної конкуренції».

- (82) Статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» передбачено, що органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію, приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладення штрафів.
- (83) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.
- (84) Згідно із частиною першою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (85) Згідно з інформацією, наданою ГУ ДПС у Волинській області листом від 24.06.2025 (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» пунктів 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, Відділ досліджень і розслідувань у Закарпатській області Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії Фізичної особи підприємця Мельника Сергія Миколайовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання у господарській діяльності без дозволу (згоди) приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) оформлень упаковки продукції паперу туалетного під позначенням «ВОЛИНЬ ОК» схожого із оформленням упаковки продукції паперу туалетного під позначенням «Обухів 65м» виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат», що може призвести до змішування з його діяльністю.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» накласти на ФОП Мельника С.М. штраф у розмірі 68 000, 00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. Зобов'язати Фізичну особу-підприємця Мельника Сергія Миколайовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) припинити в двомісячний термін використання оформлення упаковки продукції паперу туалетного під позначенням «ВОЛИНЬ ОК» схожого на оформлення упаковки, яке раніше почало використовувати у господарській діяльності приватне акціонерне товариство «Київський картонно-паперовий комбінат» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), для продукції паперу туалетного під позначенням «Обухів 65м».

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ