



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 червня 2025 р.

Львів

№ 63/131-р/к

Справа № 63/1-01-34-2022

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Малак Т» та фізична особа – підприємець Марченко Володимир Володимирович подали заявки на участь у процедурі електронних торгів за ідентифікатором закупівлі: UA-2021-09-24-002590-с.

У справі № 63/1-01-34-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- а) дії товариства з обмеженою відповідальністю «Малак Т» та фізичної особи – підприємця Марченка Володимира Володимировича у вищевказаній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- б) на товариство з обмеженою відповідальністю «Малак Т» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*
- с) на фізичну особу – підприємця Марченко Володимира Володимировича накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-34-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.06.2025 № 63-03/314-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

§ 1 ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікатором закупівлі: UA-2021-09-24-002590-с.

§ 2 ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2022 № 63/37-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-34-2022 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Малак Т» та фізичною особою – підприємцем Марченко Володимиром Володимировичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікатором закупівлі UA-2021-09-24-002590-с (далі – Торги).
- (3) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України листами від 16.09.2022 № 63-02/1821 (товариству з обмеженою відповідальністю «Малак Т») та від 16.09.2022 № 63-02/1822 (фізичній особі – підприємцю Марченко Володимир Володимировичу) надіслало копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2022 № 63/37-рп/к.
- (4) Інформація про прийняття розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2022 № 63/37-рп/к у справі № 63/1-01-34-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції оприлюднена в газеті «Урядовий кур'єр» від 08.03.2025 № 50 (7975).
- (5) Листами Відділення від 06.06.2025 № 63-02/4738е та від 17.06.2025 № 63-02/5091е товариству з обмеженою відповідальністю «Малак Т» надіслано подання з попередніми висновками та повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (6) Листами Відділення від 06.06.2025 № 63-02/4739е та від 17.06.2025 № 63-02/5092е фізичній особі – підприємцю Марченко Володимир Володимировичу надіслано подання з попередніми висновками та повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 11.06.2025 та 24.06.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-34-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та інформацію про засідання адміністративної колегії Відділення.

§ 3 ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Товариство з обмеженою відповідальністю «Малак Т» (далі – ТОВ «Малак Т»):
 - а) ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом;
 - б) місцезнаходження: інформація з обмеженим доступом;
 - с) основний вид діяльності: інформація з обмеженим доступом.

- (9) Фізична особа – підприємець Марченко Володимир Володимирович (далі – ФОП Марченко В.В.):
- a) реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом;
 - b) місцезнаходження: інформація з обмеженим доступом;
 - c) основний вид діяльності: інформація з обмеженим доступом.
- (10) Отже, ТОВ «Малак Т» та ФОП Марченко В.В. (далі разом – Учасники, Відповідачі) в Торгах є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

§ 4 ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (11) У системі електронних закупівель проведено Торги з такими параметрами:
- a) предмет: «Капітальний ремонт приміщень пульмонологічного відділення КНП «5-а міська клінічна лікарня м. Львова» на вул. Є. Коновальця, 22 ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація»;
 - b) замовник: Комунальне некомерційне підприємство «5-а міська клінічна лікарня м. Львова»;
 - c) ідентифікатор: UA-2021-09-24-002590-с;
 - d) очікувана вартість: 17 364 731,00 грн. (з ПДВ);
 - e) процедура: відкриті торги;
 - f) подання пропозицій: 24.09.2021 – 11.10.2021;
 - g) аукціон: 11.10.2021;
 - h) згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція	Кінцева пропозиція
1	ТОВ «Малак Т»	17 082 853,65 грн. з ПДВ	17 082 853,65 грн. з ПДВ
2	ФОП Марченко Володимир Володимирович	17 318 633,00 грн. з ПДВ	17 318 633,00 грн. з ПДВ

- i) переможець: ТОВ «Малак Т», з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 28.10.2021 № 485 на суму 17 082 853,65 грн. з ПДВ.

§ 5 АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

§ 5¹ Наявність господарських відносин

§ 5^{1.1} між ФОП Марченко В.В. та ТОВ «Малак Т»

- (12) Згідно листом АТ «ОТП Банк» від 13.12.2024 № 68-3-23-23/11139-БТ (вх. від 07.01.2025 № 63-01/59кі), встановлено, що інформація з обмеженим доступом:

Таблиця 2	
інформація з обмеженим доступом	

- (13) Відповідно до тендерної пропозиції ФОП Марченка В.В. в Торгах, у «Довідці № 3 про виконання аналогічних договорів», **ФОП Марченко В.В. вказує**

виконання робіт по договору субпідряду від 05.05.2021 № 05/05-01, укладеного з ТОВ «Малак Т».

- (14) Згідно з договором субпідряду від 05.05.2020 № 05/05-01 (Додаток № 1), наданого у документах тендерної пропозиції ФОП Марченка В.В., **ФОП Марченко В.В. (субпідрядник) зобов'язується виконати за замовленням ТОВ «Малак Т» (генпідрядник) будівельні роботи на об'єкті: «Капітальний ремонт, благоустрій території Бобровицького дошкільного навчального закладу «Золотий ключик» по вул. Чернігівська, 176 в м. Бобровиця, Бобровицького району, Чернігівської області».**
- (15) Договір субпідряду від 05.05.2020 № 05/05-01 укладений з метою забезпечення виконання ТОВ «Малак Т» - переможцем у неконкурентних торгах за ідентифікатором закупівлі UA-2020-04-16-002906-b, умов відповідного договору.
- (16) За своєю правовою природою договір субпідряду полягає в тому, що субпідрядник зобов'язується на свій ризик виконати певну роботу за завданням підрядника, за визначену в договорі ціну.
- (17) Договір субпідряду передбачає високий ступінь довіри між суб'єктами господарювання, особливо в господарських відносинах між підрядником – переможцем торгів та субпідрядником, оскільки, підрядник (як переможець в торгах) має гарантійні зобов'язання перед замовником торгів та залежатиме від сумлінності виконання умов договору субпідрядником.
- (18) Зазначається, що згідно з абзацом другим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (19) Така неконкурентна преференція (частка власної перемоги передається конкуренту у сфері публічних закупівель), що надана ТОВ «Малак Т» для ФОП Марченка В.В., суперечить засадам конкуренції та свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами.
- (20) Отже, наявність господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах, оскільки:
 - a) наявність господарських відносин між Учасниками зумовлює виникнення між ними певних прав та обов'язків;
 - b) пов'язаність господарськими відносинами свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів, зацікавленість в результатах роботи один одного, наявність середовища для обміну інформацією між Учасниками в Торгах та відсутність конкуренції між ними.

§ 5^{1.2.} між ФОП Марченко В.В. та третьою особою

- (21) Згідно листом АТ «ОТП Банк» від 13.12.2024 № 68-3-23-23/11139-БТ (вх. від 07.01.2025 № 63-01/59кі), встановлено, що інформація з обмеженим доступом:

Таблиця 3
інформація з обмеженим доступом

- (22) Відповідно до листа Східного міжрегіонального управління міністерства юстиції України від 04.12.2024 № 52186/56427-23-24/15.7 (вх. від 12.12.2024 № 63-01/3066), встановлено, що інформація з обмеженим доступом.
- (23) Згідно з формою «Відомості про учасника». наданою ТОВ «Малак Т» у складі тендерної пропозиції на Торги, **Махней Геннадій Віталійович є директором ТОВ «Малак Т».**
- (24) **Особа № 1 є рідним братом Махней Геннадія Віталійовича** (висновок, зроблений на підставі встановлення спільного факту місця проживання до вступу в шлюб (інформація з обмеженим доступом)).
- (25) Відповідно до абзацу 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (26) Тобто, в розумінні абзацу 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:
- a) **Особа № 1 та Особа № 2 є пов'язаними особами через подружній зв'язок;**
- b) **Особа № 2 та Махней Геннадій Віталійович (директор ТОВ «Малак Т») є пов'язаними особами через стосунки братів;**

Таблиця 4				
Особа	Зв'язок	Особа	Зв'язок	Особа
Особа № 2	← подружжя →	Особа № 1	← брати →	Махней Геннадій Віталійович (директор ТОВ «Малак Т»)

- (27) Отже, **ФОП Марченко В.В. був пов'язаний господарськими відносинами із дружиною брата директора ТОВ «Малак Т»**, що, враховуючи вищенаведений ланцюжок пов'язаностей, свідчить про наявність опосередкованого спільного середовища ведення господарської діяльності та умов для обміну інформацією.

§ 5² Використання спільної IP - адреси

- (28) Відповідно до листа ДП «Прозорро» від 10.12.2021 № 206/01/2714/04 (вх. від 13.12.2021 № 63-01/4202), встановлено, що **ФОП Марченко В.В. та ТОВ «Малак Т» використовували спільну IP – адресу для входу в аукціон**

Торгів:

Таблиця 5	
ФОП Марченко В.В.	ТОВ «Малак Т»
інформація з обмеженим доступом	

- (29) Місцерозташування точки доступу надання послуги за ІР – адресою інформація з обмеженим доступом – **Україна, м. Київ** (згідно з публічно доступною інформацією з Інтернет - сайту <https://2ip.ua/ua/>).
- (30) Згідно формою «Відомості про учасника», наданими Відповідачами у Торгах:
- а) юридичною/поштовою адресою ФОП Марченко В.В. є адреса: **інформація з обмеженим доступом.**;
- б) юридичною/поштовою адресою ТОВ «Малак Т» є адреса: **інформація з обмеженим доступом.**
- (31) Відповідно до листа ГУ ДПС у Чернігівській області від 16.12.2021 № 5187/5/25/01-12-02-09 (вх. від 23.12.2024 № 63-01/991кі), встановлено, що **ТОВ «Малак Т» інформація з обмеженим доступом використовував ІР – адресу інформація з обмеженим доступом для подання електронної податкової звітності:**

Таблиця 6
інформація з обмеженим доступом

- (32) Згідно з листом ТОВ «Смарттендер» від 18.01.2022 № 35 (вх. від 19.01.2022 № 63-01/127), встановлено, що **ТОВ «Малак Т» використовувало ІР – адресу інформація з обмеженим доступом для завантаження документів тендерної пропозиції на Торги:**

Таблиця 7
інформація з обмеженим доступом

- (33) Відповідно до листа ТОВ «Смарттендер» від 18.01.2022 № 35 (вх. від 19.01.2022 № 63-01/127), встановлено, що **ТОВ «Малак Т» на електронному торговельному майданчику зазначило контактну електронну скриньку інформація з обмеженим доступом.**
- (34) Згідно з листом ТОВ «УКРНЕТ» від 09.11.2024 № 725/01/01-08 (вх. від 17.12.2024 № 63-01/1155кі), встановлено, що у період з 01.07.2021 по 01.07.2022 **ТОВ «Малак Т» використовувало ІР – адресу інформація з обмеженим доступом для доступу до власної електронної поштової скриньки (Додаток № 2 - інформація з обмеженим доступом).**
- (35) Відповідно до листа АБ «Південний» від 10.12.2024 № 32/001/36287/2024-БТ (вх. від 23.12.2024 № 63-01/1190кі), встановлено, що **для входу в систему електронного банкінгу ТОВ «Малак Т» інформація з обмеженим доступом використовувало ІР – адресу інформація з обмеженим доступом:**

Таблиця 8	
інформація з обмеженим доступом	

- (36) Отже, враховуючи вищенаведене, факти такі використання Учасниками однієї ІР-адреси за територіальним принципом (Додаток № 3 - інформація з обмеженим доступом), факти використання такої ІР – адреси ТОВ «Малак Т» під час здійснення власної господарської діяльності, не можуть вважатись випадковими збігами обставин та свідчать про координацію дій між ТОВ «Малак Т» та ФОП Марченко В.В, в Торгах.

§ 5³ Особливості використання електронної поштової скриньки при реєстрації на електронному торговельному майданчику

- (37) Відповідно до листа ТОВ «Смарттендер» від 18.01.2022 № 35 (вх. від 19.01.2022 № 63-01/127), ФОП Марченко В.В. використовував електронну поштову скриньку інформація з обмеженим доступом для реєстрації на електронному торговельному майданчику.
- (38) Згідно з листом ТОВ «УКРНЕТ» від 09.11.2024 № 725/01/01-08 (вх. від 17.12.2024 № 63-01/1155кі), встановлено, що ім'я користувача електронної поштової скриньки інформація з обмеженим доступом.
- (39) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 16.01.2025 за кодом доступу 51407413259 станом на 11.10.2021, інформація з обмеженим доступом.
- (40) Згідно з листом ГУ ПФУ у Чернігівській області від 09.12.2021 № 2500-0603-5/63507 (вх. від 13.12.2021 № 63-01/965кі), інформація з обмеженим доступом **був працівником ТОВ «Малак Т».**
- (41) Отже, таке використання електронної поштової скриньки для реєстрації на Торги, враховуючи той факт. що на реєстраційну електронну поштову скриньку надсилається уся інформація щодо проведення Торгів, а також той факт, що задана ФОП Марченко В.В. електронна скринька за індивідуальним набором символів співзвучна із найменуванням юридичної особи інформація з обмеженим доступом, засновником та керівником якого є колишній працівник ТОВ «Малак Т» вказує на існування довірливих відносин ТОВ «Малак Т» та ФОП Марченко В.В. щодо участі у Торгах.

§ 5⁴ Залучення спільної особи до виконання робіт за договором

- (42) Відповідно до довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації Відповідачів в Торгах, **ТОВ «Малак Т» та ФОП Марченко В.В. серед переліку працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні освіту, знання та досвід вказують спільну особу:**

Таблиця 9			
ФОП Марченко В.В.		ТОВ «Малак Т»	
Прізвище ім'я по-	Посада	Прізвище ім'я по-	Посада

батькові		батькові	
Рекун Юрій Петрович	інженер з охорони праці	Рекун Юрій Петрович	інженер з охорони праці

- (43) Згідно з листом ГУ ПФУ у Чернігівській області від 09.12.2021 № 2500-0603-5/63507 (вх. від 13.12.2021 № 63-01/965кі), **Рекун Юрій Петрович** інформація з обмеженим доступом.
- (44) Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 16.01.2025 за кодами доступу (409957329663 (станом на 02.04.2021), 273305100642 (станом на 21.05.2021) та 312348777648 (станом на 11.10.2021), інформація з обмеженим доступом.
- (45) Згідно з тендерною пропозицією ТОВ «Малак Т» на Торги у інформації щодо підтвердження наявності обладнання та матеріально – технічної бази, **ТОВ «Малак Т» надає договори оренди обладнання, укладених з ТОВ «ТМГ – Трейд»:**

Таблиця 10						
Реквізити договору	Орендар	Представник орендаря	Орендодавець	Представник орендодавця	Предмет договору	Строк дії договору
від 02.04.2021 № 02-04	ТОВ «Малак Т»	директор – Махней Геннадій Віталійович	ТОВ «ТМГ – Трейд»	директор – Рекун Юрій Петрович	Надання в оренду апарату для газового зварювання і різання Донмент	до 31.12.2023
від 21.05.2021 № 21-05	ТОВ «Малак Т»	директор – Махней Геннадій Віталійович	ТОВ «ТМГ – Трейд»	директор – Рекун Юрій Петрович	Надання в оренду установки для гідравлічних випробувань УГИ-450-та насосу для гідравлічних випробувань CANDAN	до 31.12.2023

- (46) Згідно з листом АТ «Райффайзен Банк» від 10.12.2024 № 81-15-9/11954-БТ (вх. від 17.12.2024 № 63-01/1157кі), встановлено, що:
- a) інформація з обмеженим доступом:

Таблиця 11
інформація з обмеженим доступом

- b) інформація з обмеженим доступом:

Таблиця 12
інформація з обмеженим доступом

- (47) Відповідно до листа АТ «ОТП Банк» від 13.12.2024 № 68-3-23-23/11139-БТ (вх. від 07.01.2025 № 63-01/59кі), встановлено, що інформація з обмеженим доступом:

Таблиця 13
інформація з обмеженим доступом

- (48) Таким чином, залучення спільної особи – інженера з охорони праці, котрий є засновником юридичної особи, пов'язаної господарськими відносинами із ТОВ «Малак Т» та ФОП Марченко В.В. та котра забезпечує участь ТОВ «Малак Т» в Торгах, надаючи останньому матеріально – технічну базу для участі в Торгах, свідчить не лише про наявність спільного середовища ведення господарської діяльності, але й про координацію дій в Торгах.

§ 5⁵ Дії, що не сприяли перемозі в Торгах

§ 5^{5.1}. відхилення від вимог тендерної документації

- (49) Відповідно до п. 4 розділу 5 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника у випадку невідповідності її встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» вимогам.
- (50) Згідно з розділом 1 додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник, на підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, вимагає надання довідки про наявність обладнання та матеріально – технічної бази за встановленою формою.
- (51) **ФОП Марченко В.В. відхилився від запропонованої форми подання інформації.**

Таблиця 14				
Шаблон таблиці, встановлений Замовником				
№ з/п	Найменування транспортного засобу, обладнання, устаткування	Стан (нове, справне, кількість)		Власне або орендоване, лізинг, надання послуг техніки, тощо (№ договору)
Шаблон таблиці, наданий ФОП Марченко В.В.				
№ з/п	Назва, тип обладнання, матеріально – технічної бази та технологій	Кількість наявних одиниць	Власна, орендована (назва орендодавця)	Стан (справний, несправний)

- (52) Відповідно до розділу 1 додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник на підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій вимагає надання документів, якими учасник може підтвердити перебування у власності обладнання та матеріально-технічна бази, яка зазначена у довідці.
- (53) **ФОП Марченко В.В. у складі власної тендерної пропозиції такої інформації не надав.**

(54) Згідно з розділом 2 додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник, на підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, вимагає надання довідки про наявність працівників за встановленою формою.

(55) **ФОП Марченко В.В. відхилився від запропонованої форми подання інформації.**

Таблиця 15			
Шаблон таблиці, встановлений Замовником			
№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові працівника	Посада	Стаж роботи за спеціальністю
Шаблон таблиці, наданий ФОП Марченко В.В.			
№ з/п	Посада	П.І.Б.	Штатний або найманий

(56) Згідно з розділом 2 додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник, на підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, вимагає надання:

- a) довідки про наявність робітників за встановленою формою;
- b) документів про освіту та/або підвищення кваліфікації та наказами про прийняття на роботу;
- c) оригінал документа встановленого законодавством взірця (посвідчення або протокол/ витяг з протоколу про перевірку знань), що містить інформацію про результати перевірки знань з охорони праці.

(57) **ФОП Марченко В.В. у складі власної тендерної пропозиції такої інформації не надав.**

(58) Згідно з розділом 3 додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник, на підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, вимагає надання довідки про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору за встановленою формою.

(59) **ФОП Марченко В.В. відхилився від запропонованої форми подання інформації.**

Таблиця 16				
Шаблон таблиці, встановлений Замовником				
№ п/п	Назва та адреса організації з якою укладено договір/номер договору та дата укладання	Предмет Договору/Найменування об'єкта будівництва	Ціна Договору	Стан виконання договору % вартість виконання робіт згідно довідки форми КБЗ
Шаблон таблиці, наданий ФОП Марченко В.В.				
Назва, дата виконаного договору		Загальна вартість робіт, за які відповідав підрядник	Замовник робіт, адреса, телефон	Дата введення об'єктів в експлуатацію (якщо передбачається)

- (60) Відповідно до пункту 2 розділу 3 додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник, на підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, вимагає надання копію листів-відгуків про співпрацю за договорами від замовників.
- (61) **ФОП Марченко В.В. у складі власної тендерної пропозиції такої інформації не надав.**
- (62) Згідно з пунктом 6 розділу 3 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник вимагає надання інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі:
- a) гарантійний лист про гарантійний строк експлуатації об'єкта будівництва;
 - b) пояснювальну записку;
 - c) локальний кошторис (має бути складений відповідно до технічної специфікації з урахуванням технологічного процесу);
 - d) підсумкову відомість ресурсів;
 - e) розрахунок загальновиробничих витрат;
 - f) проект календарного графіку виконання робіт;
 - g) копію всіх ліцензій з додатками на право займатися відповідною діяльністю;
 - h) копії всіх дозвільних документів на виконання робіт підвищеної небезпеки: дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки;
 - i) гарантійний лист, в якому учасник гарантує замовнику виконати роботи (замовлені цими торгами) якісно у кількості та терміни встановлені замовником, а також необхідно зазначити що будівельні матеріали та вироби, від яких залежить якість робіт, будуть відповідати вимогам проектів ДБН, ДСТУ та іншим нормативно-правовим актам у сфері будівництва;
 - j) копію сертифікату відповідності на систему управління якістю (відповідає вимогам ДСТУ ISO 9001:2015 «Системи управління якістю.
- (63) **ФОП Марченко В.В. у складі власної тендерної пропозиції такої інформації не надав.**
- (64) Відповідно до пункту 8 розділу 3 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник вимагає надання інформації про субпідрядника(субпідрядників) /співвиконавців, а у випадку їх незалучення – довідку про незалучення субпідрядника.
- (65) **ФОП Марченко В.В. у складі власної тендерної пропозиції такої інформації не надав.**

§ 5^{5.2}. невідповідність кваліфікаційним критеріям

- (66) Відповідно до п. 4 розділу 5 тендерної документації Замовника в Торгах, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника у випадку невідповідності її кваліфікаційним критеріям.

- (67) Згідно з розділом 2 додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах, у випадку залучення осіб на підставі цивільно-правових договорів, учасник повинен надати довідку про залучення осіб для виконання робіт, на підставі цивільно-правових договорів за встановленою формою.
- (68) **ФОП Марченко В.В. надав лише копії цивільно – правових договорів із працівниками, зазначеними у «Довідці № 2 про наявність працівників відповідної кваліфікації».**
- (69) Відповідно до підпункту 2.5. розділу 2 додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах, з метою забезпечення якісного виконання робіт в зазначені строки та у потрібному обсязі, замовником вимагається наявність облікової кількості штатних працівників не менше ніж 25 осіб.
- (70) **Згідно з «Довідкою № 2 про наявність працівників відповідної кваліфікації», наданою у тендерній пропозиції ФОП Марченка В.В., ФОП Марченко В.В. планує залучити лише 5 осіб для виконання робіт за договором.**

§ 5^{5.3.} загальні висновки щодо дій, що не сприяли перемозі в Торгах

- (71) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (72) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (73) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (74) Разом з тим, ФОП Марченко В.В., здійснював витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечував перемогу ТОВ «Мала Т» у Торгах, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (75) За таких обставин діяльність ФОП Марченко В.В. із забезпечення перемоги ТОВ «Малак Т» в Торгах не мала на меті здобуття перемоги.

§ 5^{6.} Підготовка кошторисів в одному програмному комплексі

- (76) Замовник не визначав програмний комплекс, в якому учасники повинні подавати кошторисні матеріали.

- (77) Відповідно до листа ТОВ НВФ «АВК Созидатель» від 05.12.2024 № 12/05/2-Вих. (вх. від 09.12.2024 № 63-01/3011):
- a) **ФОП Марченко В.В. ніколи офіційно не отримував ліцензію на послуги із встановлення ПК АВК – 5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК – 5;**
 - b) **ТОВ «Малак Т» офіційно придбало послугу на встановлення ПК АВК – 5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК – 5» у офіційного дилера – інформація з обмеженим доступом. ТОВ «Малак Т» отримувало усі нові редакції (оновлення) ПК АВК – 5 за умов договору в рамках терміну обслуговування інформація з обмеженим доступом (остання редакція, яку вони отримали офіційно інформація з обмеженим доступом).**
- (78) Натомість, Відповідачі надали **кошториси, розроблені у Програмному комплексі АВК-5 в одній і тій самій редакції – (3.6.1.) укр.**
- (79) Зазначається, що програмний комплекс АВК-5 - це програма, яка найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів.
- (80) Популярність цієї програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і вносити їх у відповідності до діючих норм законодавства.
- (81) Також слід відзначити, що на момент проведення торгів існувало близько 50 редакцій програмного комплексу АВК-5.
- (82) Використання ФОП Марченко В.В. програмного комплексу АВК-5 (3.6.1.) укр. для розрахунку власного кошторису, який офіційно придбаний іншим Учасником – ТОВ «Малак Т», свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах.
- (83) Отже, зазначене виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувалися кожним з них окремо, без обміну інформацією між ними, а це у свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі в Торгах, Відповідачі діяли узгоджено.

§ 5⁷. Непониження цінових пропозицій

- (84) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (85) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.

- (86) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (87) Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (88) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (89) Разом з тим, протягом аукціону у Торгах ТОВ «Малак Т» та ФОП Марченко В.В. не змінювали свої цінові пропозиції.
- (90) Такі особливості в поведінці Відповідачів під час електронного аукціону свідчить про домовленість ТОВ «Малак Т» та ФОП Марченко В.В. під час підготовки пропозицій на Торги щодо цін.

§ 6 ВИСНОВКИ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (91) Згідно з:
 - а) абзацом 2 статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - б) частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - в) частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - г) пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - д) частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - е) пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (92) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (93) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (94) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (95) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, Відповідачі, всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (96) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах та узгоджували свої дії, що підтверджується таким:
- a) наявністю господарських відносин;
 - b) використанням спільної IP – адреси;
 - c) особливостями використання електронної поштової скриньки при реєстрації на електронному торговельному майданчику;
 - d) залученням спільної особи до виконання робіт за договором;
 - e) діями, що не сприяли перемозі в Торгах;
 - f) підготовкою кошторисів в одному програмному комплексі в Торгах;
 - g) не пониження цінкових пропозицій в Торгах.
- (97) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (98) Узгодження Відповідачами своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (99) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Малак Т» та ФОП Марченко В.В. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом закупівлі: «Капітальний ремонт приміщень пульмонологічного відділення КНП «5-а міська клінічна лікарня м.Львова» на вул.С.Коновальця, 22 ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація», проведених Комунальним некомерційним підприємством

«5-а міська клінічна лікарня м. Львова» (ідентифікатор закупівлі UA-2021-09-24-002590-с).

§ 7 ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (100) ФОП Марченко В.В. не надавав заперечень у справі № 63/1-01-34-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (101) ТОВ «Малак Т» подало пояснення від 27.06.2025 (вх. від 30.06.2025 № 63-01/2712) (далі – пояснення) на подання з попередніми висновками.
- (102) Як свідчить подане ТОВ «Малак Т» пояснення, ТОВ «Малак Т» з висновками у справі № 63/1-01-34-2022 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодне.
- (103) Пояснення ТОВ «Малак Т» є безпідставними з врахуванням, зокрема, такого:
- а) пояснення не спростовують відповідних висновків, що ґрунтуються на встановлених фактичних обставинах та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, ані меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України (зокрема, щодо правової кваліфікації наявної події);
 - б) ТОВ «Малак Т» декларативно констатує, що Відділення не здійснило дослідження ринку, проте зазначені обставини й не повинні були ні встановлюватися Відділенням, оскільки вони не мають стосунку до з'ясування наявності або відсутності антиконкурентних узгоджених дій Учасників; можливість застосування до спірних правовідносин норми пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не ставилася в залежність від того, може чи не може ТОВ «Малак Т» визначати умови обороту товарів на ринку;
 - с) наведена сукупність обставин свідчать, що Учасники координували свою поведінку;
 - д) сама узгоджена поведінка Відповідачів не відповідає суті аукціону і безпідставно ототожнювати формальну кількість учасників торгів та їх пропозиції з змагальністю; дії третіх осіб не впливають на кваліфікацію поведінки Учасників;
 - е) для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентні узгоджені дії не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, натомість, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

§ 8 НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (104) За порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (105) Відповідно до листа ТОВ «Малак Т» від 30.04.2025 (вх. від 01.05.2025 № 63-01/1622), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Малак Т» за 2024 рік склав інформація з обмеженим доступом.
- (106) З метою з'ясування розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Відділенням було направлено вимогу про надання інформації ФОП Марченко В.В. від 16.04.2025 № 63-02/3011е (далі – Вимога про дохід).
- (107) Враховуючи неможливість вручити Вимогу про дохід, Вимога про дохід, оприлюднена 09.05.2025 на веб-сайті Відділення.
- (108) Однак, інформація на Вимогу про дохід від ФОП Марченко В.В. не надходила.
- (109) Під час визначення розмірів штрафів враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій.
- (110) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами),

адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Малак Т» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та фізична особа – підприємець Марченко Володимир Володимирович (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом Капітальний ремонт приміщень пульмонологічного відділення КНП «5-а міська клінічна лікарня м.Львова» на вул.Є.Коновальця, 22 ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація», проведених Комунальним некомерційним підприємством «5-а міська клінічна лікарня м. Львова» (ідентифікатор закупівлі UA-2021-09-24-002590-с).
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Малак Т» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу – підприємця Марченко Володимира Володимировича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ

Додаток № 1 інформація з обмеженим доступом

Додаток № 2 – інформація з обмеженим доступом

Додаток № 3 – інформація з обмеженим доступом