



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.06.2025

м. Дніпро

№ 54/ 80-р/к  
Справа № 54/14-25

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Південно-східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3, 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводилось дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством «Відродження» (ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та фізичною особою – підприємцем Мирошниченко Володимиром Вікторовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) під час їх участі у закупівлі, проведеною комунальним підприємством «Інфо-Рада-Дніпро» Дніпровської міської ради, за оголошенням № UA-2023-03-20-012240-а. Під час проведення дослідження було направлено приватному підприємству «Форсаж Груп» вимогу в.о. голови Відділення про надання інформації від 19.11.2024 № 54-02/3328е, в якій вимагалось надати Відділенню інформацію *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

У вимозі встановлено надання відповіді у п'ятнадцятиденний термін з дня її отримання.

Інформацію на вищезазначену вимогу у встановлений в. о. голови Відділення строк приватним підприємством «Форсаж Груп» не надано.

Про продовження строку для надання інформації приватного підприємства «Форсаж Груп» не клопотало.

За результатами розгляду справи № 54/14-25 такі дії приватного підприємства «Форсаж Груп» визнанні порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

На приватне підприємство «Форсаж Груп» накладено штраф у розмірі 3 600,00 (три тисячі шістьсот) гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 54/14-25 про порушення приватним підприємством «Форсаж Груп» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Третього відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.03.2025 № 54-03/63п,

**ВСТАНОВИЛА:****1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.01.2025 № 54/14-рп/к (далі – Розпорядження № 54/14-рп/к) розпочато розгляд справи № 54/14-25 за ознаками вчинення приватним підприємством «Форсаж Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південно-східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.11.2024 № 54-02/3328е у встановлений ним строк.
- (2) Листом Відділення від 31.01.2025 № 54-02/449е копія Розпорядження № 54/14-рп/к була надіслана приватному підприємству «Форсаж Груп» за місцезнаходженням: [Інформація, доступ до якої обмежено], яка тримана 07.02.2025, згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601107740000.
- (3) Листом від 12.03.2025 № 54-02/1022е копія подання з попередніми висновками від 11.03.2025 № 54-03/63п у справі № 54/14-25 надіслана приватному підприємству «Форсаж Груп» за місцезнаходженням: 49018, м. Дніпро, пров. Парусний, 13, кв. 43, яка повернулась до Відділення з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання», згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером №0601122367472.
- (4) Листом від 24.04.2025 № 54-02/1676е повідомлення про проведення засідання адміністративної колегії Відділення у справі № 54/14-25 надіслано приватному підприємству «Форсаж Груп» за місцезнаходженням: 49018, м. Дніпро, пров. Парусний, 13, кв. 43, який повернуто до Відділення з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання», згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601139091870.
- (5) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку, у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Антимонопольного комітету України/голова територіального відділення Антимонопольного комітету України не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (6) У зв'язку з неможливістю вручення приватному підприємству «Форсаж Груп» копії подання з попередніми висновками від 11.03.2025 № 54-03/63п у справі № 54/14-25, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку, інформацію щодо попередніх висновків у справі № 54/14-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи оприлюднено 24.04.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/> на субсайті Відділення у розділі «Розгляд справ» за посиланням: <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-5414-25-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>.
- (7) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками від 11.03.2025 № 54-03/63п у справі № 54/14-25 від приватного підприємства «Форсаж Груп» на адресу Відділення не надходили.
- (8) Під час розгляду справи 08.05.2025 відбулось слухання у справі.

- (9) Листом від 19.06.2025 № 54-02/2590є копія подання з попередніми висновками від 19.06.2025 № 54-03/170п у справі № 54/14-25 надіслана ПП «Форсаж Груп», який отримано представником ПП «Форсаж Груп», згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601161079808.
- (10) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками від 19.06.2025 № 54-03/170п у справі № 54/14-25 від ПП «Форсаж Груп» були надані листом від 25.06.2025 №1-25062025.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (11) Приватне підприємством «Форсаж Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ПП «Форсаж Груп»).
- (12) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) (*витяг з ЄДР від 30.06.2025 за кодом доступу 410682258862 станом на 30.06.2025*) основним видом діяльності ПП «Форсаж Груп» є *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (13) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «Форсаж Груп» є суб'єктом господарювання.

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) Південно-східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3, 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», проводилось дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством «Відродження» (ідентифікаційний код юридичної особи –*[Інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ПП «Відродження») та фізичною особою – підприємцем Мирошниченко Володимиром Вікторовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ФОП Мирошниченко В.В.) під час їх участі у закупівлі, проведеною комунальним підприємством «Інфо-Рада-Дніпро» Дніпровської міської ради, за оголошенням: № UA-2023-03-20-012240-а (далі – Торги).
- (15) В ході проведення дослідження, Відділенням було встановлено, що ПП «Відродження» та ФОП Мирошниченко В.В. *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (16) З метою повного, всебічного та об'єктивного проведення дослідження, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), на адресу ПП «Форсаж Груп» (*[Інформація, доступ до якої обмежено]*) надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 19.11.2024 № 54-02/3328є про надання інформації (далі – Вимога), в якій вимагалось у п'ятнадцятиденний строк (календарних днів) з дня отримання Вимоги надати Відділенню інформацію щодо *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (17) Одночасно, Вимога була направлена:  
- на адресу електронної пошти *[Інформація, доступ до якої обмежено]*;  
- на електронні адреси: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, які ПП «Форсаж Груп» зазначило **особисто, як контактні адреси**, при реєстрації у *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (18) У Вимозі зазначалося зокрема про те, що:

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> зазначеного Закону, суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

Згідно із пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України, його територіальному відділенню інформації, подання інформації в неповному обсязі в установлені строки головою його територіального відділення, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (19) Тобто, ПП «Форсаж Груп» був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (20) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) № 0600985097477 Вимогу вручено 24.11.2024 за адресою місцезнаходження Підприємства: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, представнику Підприємства - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (21) Крім того, за інформацією акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») (лист від 03.01.2025 № 1.03.009.004-243-25, вх. № 54-01/8кі від 06.01.2025) Вимога вручена 24.11.2024 *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (22) Факт отримання підтверджено копіями, наданими АТ «УКРПОШТА», а саме:
  - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (23) З метою з'ясування інформації про вручення поштового відправлення № 0600985097477, Відділенням направлено до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі - АТ «Укрпошта») лист від 20.12.2024 № 54-02/3697е.
- (24) АТ «Укрпошта» листом від 06.01.2025 № 1.03.009.004.-243-25 (вхідний Відділення від 06.01.2025 №54-01/8кі) повідомило:
  - *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (25) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 09.12.2024, але у визначений строк інформація від ПП «Форсаж Груп» на Вимогу до Відділення не надходила.

- (26) Звернень чи клопотань від ПП «Форсаж Груп» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо до Відділення також не надходили.
- (27) Неподання ПП «Форсаж Груп» інформації Відділенню на вимогу від 19.11.2024 № 54-02/3328е ускладнило Відділенню проведення дослідження.
- (28) На слуханні справи 54/14-25, яке відбулося 08.05.2025, представником ПП «Форсаж Груп» - адвокатом Курячим Андрієм Миколайовичем надані додаткові пояснення обставин у справі, зокрема про те, що Підприємству стало відомо про існування Вимоги 05.03.2025, а також про *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (29) 09.05.2025 ПП «Форсаж Груп» надіслало до Відділення лист № 2-9052025, у якому надало інформацію щодо *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (30) Також, листом від 09.05.2025 № 2.1-9052025 (вх. Відділення №54-01/1477 від 12.05.2025) Підприємством було надано інформацію на Вимогу.
- (31) Листами від 09.05.2025 № 2.1-9052025 (вх. Відділення від 12.05.2025 №54-01/1477) та від 25.06.2025 № 1-25062025 (вх. Відділення від 26.06.2025 №54-01/2082) Підприємство підтвердило інформацію про існування Вимоги з 05.03.2025.
- (32) Тобто, з урахуванням обставини, що з 05.03.2025 ПП «Форсаж Груп» було обізнано про існування Вимоги та з урахуванням терміну надання відповіді на Вимогу (15 календарних днів), Підприємство **повторно** мало **можливість** надати інформацію на Вимогу **до 20.03.2025 включно**.
- (33) Ураховуючи, що фактично відповідь на Вимогу була надана Підприємством 09.05.2025 (лист від 09.05.2025 № 2.1-9052025, вх. Відділення 54-01/1477 від 12.05.2025), то це:
- через 151 день з дня кінцевого терміну надання інформації (09.12.2024);
  - через 171 день від дати надсилання на електронні пошти (19.11.2024);
  - через 64 дня від дати, коли Підприємство дізналося про існування Вимоги (05.03.2025).
- Тобто, інформація на Вимогу **не надана** у встановлений в.о. головою Відділення термін.

#### 4. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (34) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та

контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (37) Відповідно до пунктів 3 і 8 Положення про територіальне відділення, зазначені повноваження мають територіальне відділення Антимонопольного комітету України та голова територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (38) У пункті 8 Положення про територіальне відділення, зазначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (39) Положеннями статі 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (40) Відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (41) Пунктом 9 Положення про територіальне відділення також передбачено, що вимоги голови відділення є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законодавством. Невиконання законних вимог голови відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (42) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Отже, неподання ПП «Форсаж Груп» Відділенню інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 19.11.2024 № 54-02/3328е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (44) Листом від 19.06.2025 № 54-02/2590е копія подання з попередніми висновками від 19.06.2025 № 54-03/170п у справі № 54/14-25 надіслана ПП «Форсаж Груп», який

отримано представником ПП «Форсаж Груп», згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601161079808.

- (45) На подання з попередніми висновками від 19.06.2025 № 54-03/170п у справі № 54/14-25 ПП «Форсаж Груп» надало заперечення листом від 25.06.2025 №1-25062025, а саме:

1. *«... «ПП Форсаж Груп» зверталось до Відділення листом № 5-13032025 від 13.03.2025 про те, чи є ще актуальним для Відділення (станом на березень 2025 року) отримання відповіді на заявлену Вимогу, оскільки з моменту підписання останньої пройшло чимало часу і потреба в документах та інформації могла відпасти, а по даному факту уже проводився розгляд справи №54/14-25.... Проте Відділення проігнорувало і одразу ніяк не відреагувало на запит ПП «Форсаж Груп» про необхідність надання відповіді на первинну Вимогу.»*

*«Натомість, Південно-східним міжобласним територіальним відділенням АМКУ висуваються припущення, що ПП «Форсаж Груп», якщо стало відомо про вимогу 05.03.2025, то відповідь на неї мала б надійти до 20.03.2025. Водночас, фактично і в тому числі на звернення ПП «Форсаж Груп» така вимога була актуалізована і поставлена Підприємству лише 08.05.2025р».*

- (46) На зазначені заперечення слід зазначити наступне, згідно статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є **обов'язковими для виконання** у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Крім того, підприємство підтвердило, що про існування Вимоги з 05.03.2025. У вказаній вимозі зазначалось, що згідно із пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України, його територіальному відділенню інформації, подання інформації в неповному обсязі в установлені строки головою його територіального відділення, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Таким чином, нормами чинного законодавства не передбачено обов'язку органами Антимонопольного комітету України про розгляді заяв і справ уточнювати актуальність направлення своїх вимог під час виконання завдань, покладених чинним законодавством України та той факт, що Підприємство не зверталось із клопотаннями щодо продовження надання відповіді на вимогу та було обізнано, про необхідність надання відповіді на Вимогу і передбачену законом відповідальність за ненадання відповіді у встановлений строк, що спростовує заперечення Відповідача.

## 6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (47) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 19.11.2024 № 54-02/3328е у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене

пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.

- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (49) Згідно з абзацом сьомим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (50) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, – у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

- (51) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

- (52) Розділом III Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, (далі – Порядок визначення розміру штрафу) передбачені етапи визначення розміру штрафу, які включають:

- визначення базового розміру штрафу;
- коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу;
- визначення граничного розміру штрафу.

- (53) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, визначення базового розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк, визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (54) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.

- (55) У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

- (56) Під час розгляду справи № 54/14-25 були встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, відповідно до переліку, визначеного розділом V Порядку визначення розміру штрафу.
- (57) При визначенні розміру штрафу враховано, що ПП «Форсаж Груп» активно співпрацювало з Відділенням та надало 09.05.2025 відповідь на Вимогу від 19.11.2024 № 54-02/3328е.
- (58) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
  - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- (50) Листом від 19.06.2025 № 54-02/2590е Відділенням було запитано у ПП «Форсаж Груп» інформацію щодо розміру доходу (виручки) за 2024 рік. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601161079808 лист отримано представником ПП «Форсаж Груп».
- (51) Відповідно до інформації, яку ПП «Форсаж Груп» надало листом від 25.06.2025 № 1-25062025, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Підприємства за 2024 рік складає **3 622 137,88** грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами, пунктами 1, 4 та 5 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що приватне підприємство «Форсаж Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) вчинило порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання Південно-східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.11.2024 № 54-02/3328е у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Форсаж Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи 42844977) штраф у розмірі 3 600,00 (три тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

підпис

Лариса ГРЕЧАНА