



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«06» березня 2025 року

№ 60/8-р/к

справа № 503/60/205-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

В.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи № 81/60/92-рп/к.20 про порушення фізичною особою - підприємцем Плахтієм Максимом Олександровичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**) (далі – ФОП Плахтій М.О., Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції, керуючись статтями 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направлено вимогу від 05.06.2024 № 60-02/2727е.

ФОП Плахтій М.О. не подав інформацію Відділенню у встановлений в.о. голови Відділення строк.

За результатами розгляду справи № 503/60/205-рп/к.24 такі дії ФОП Плахтія М.О. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в.о. голови Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі **28000 (двадцять вісім тисяч)** гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 503/60/205-рп/к.24 про порушення ФОП Плахтієм М.О. законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в.о. головою територіального відділення строк, та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 16.12.2024 № 60-03/524-П з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ФОП Плахтієм М.О. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 05.06.2024 № 60-02/2727е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є фізична особа - підприємець Плахтій Максим Олександрович.
(3) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-

підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) Плахтій М.О., зареєстрований як фізична особа - підприємець (реєстраційний номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**. Видами діяльності Відповідача за кодами КВЕД є, зокрема **Інформація, доступ до якої обмежено**. Місцезнаходження: **Інформація, доступ до якої обмежено**.

- (4) Тобто ФОП Плахтій М.О. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 31.10.2024 № 60/205-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 503/60/205-рп/к.24 за ознаками вчинення ФОП Плахтієм М.О. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Відділення від 05.06.2024 № 60-02/2727є у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Листом Відділення від 31.10.2024 № 60-02/6397є на адресу ФОП Плахтія М.О., зазначену в ЄДР, було направлено копію Розпорядження.
- (7) Вказаний лист із копією Розпорядження не був вручений Відповідачу та повернутий до Відділення із зазначенням акціонерним товариством «Укрпошта» (далі - АТ «Укрпошта») причини у довідці ф. 20: «за закінченням терміну зберігання».
- (8) Враховуючи наведене, відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» повідомлення щодо прийняття Розпорядження опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» від 03.12.2024 № 244 (7904).
- (9) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 503/60/205-рп/к.24 складено подання від 16.12.2024 № 60-03/524-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (10) Листом від 16.12.2024 № 60-02/7574є на юридичну адресу Відповідача направлено витяг з Подання.
- (11) Вказаний лист не був вручений Відповідачу та повернутий до Відділення із зазначенням у довідці ф. 20 АТ «Укрпошта» причини: «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Враховуючи наведене, на підставі абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями) (далі – Порядок), інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи 24.02.2025 розміщено на офіційному вебсайті Комітету за посиланням¹.
- (13) Зауважень, пояснень та/або заперечень на Подання від ФОП Плахтія М.О. до Відділення не надходило.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) Відділенням здійснюється розгляд справи № 81/60/92-рп/к.20 про порушення ФОП Плахтієм М.О. законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (15) Під час розгляду справи № 81/60/92-рп/к.20 Відділення направило на адресу ФОП Плахтія М.О. вимогу в.о. голови Відділення про надання інформації від 05.06.2024 № 60-02/2727є.
- (16) ФОП Плахтія М.О. було повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання

¹ <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-50360205-rpk24-pro-porushennia-fop-plakhtii-mo-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>

інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (17) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення ФОП Плахтієм М.О. збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (18) Згідно з Вимогою ФОП Плахтію М.О. необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання надати Відділенню запитовану інформацію.
- (19) Разом з тим, лист із Вимогою (поштове відправлення № 0600927934156) був повернутий до Відділення АТ «Укрпошта» із приміткою на довідці ф.20 від 29.06.2024 «за закінченням терміну зберігання».
- (20) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України / голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (21) У зв'язку з наведеним, керуючись пунктом 3 розділу VII Порядку та відповідно до службової записки від 05.07.2024 № 60-03/537сл 05.07.2024 Вимогу розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-fop-plakhtii-mo-vid-05062024-60-022727e>, зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (22) Отже, Вимога вважається врученою – 15.07.2024.
- (23) Останній день надання інформації на Вимогу – 30.07.2024.
- (24) У встановлений строк інформації на Вимогу ФОП Плахтій М.О. не подав інформацію.
- (25) Звернень чи клопотань від ФОП Плахтія М.О. щодо подовження строку надання інформації на Вимогу в.о. голови Відділення, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами)

(далі – Положення про територіальне відділення).

- (29) Пунктом 8 Положення про територіальне відділення визначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (31) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень, які б передбачали право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.
- (32) Направлення вимог про надання інформації, спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.
- (34) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування законодавства про захист економічної конкуренції, а неподання інформації на Вимогу у встановлений в.о. голови Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає всебічному та об'єктивному розслідуванню справи № 81/60/92-рп/к.20, що проводить Відділення.
- (35) При цьому, Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень, які б передбачали право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органу Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.
- (36) Таким чином, дії фізичної особи – підприємця *Плахтія Максима Олександровича* (реєстраційний номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**), які полягають у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 05.06.2024 № 60-02/2727е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (37) Заперечень та зауважень на Подання станом на дату прийняття цього рішення Відповідачем не надано.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (38) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 503/60/205-рп/к.24, доводиться висновок про те, що дії фізичної особи – підприємця Плахтія Максима Олександровича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*), які полягають у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 05.06.2024 № 60-02/2727е у встановлений ним строк, становлять порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (40) Згідно з абзацом сьомим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (41) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (42) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення штрафу), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку визначення штрафу встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.

- (44) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (45) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 27.02.2025 № 6986/5/26-15-12-07-01 (вх. Відділення від 04.03.2025 № 60-01/509к) загальна сума доходу за звітний (податковий) період ФОП Плахтія М.О. за 2024 рік становить **(Конфіденційна інформація)**.
- (46) Таким чином, Відділенням визначено базовий розмір штрафу, а саме: **Інформація, доступ до якої обмежено**.
- (47) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (48) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Плахтія М.О. виявлено не вперше (рішення адміністративної колегії Відділення від 23.06.2020 № 60/30-р/к);
 - інформацію на Вимогу Відповідач Відділенню не надав;
 - неподання інформації Відділенню у встановлений ним строк перешкоджає повному, всебічному та об'єктивному розгляду справи № 81/60/92-рп/к.20.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 362-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа - підприємець Плахтій Максим Олександрович (реєстраційний номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.06.2024 № 60-02/2727е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти

на фізичну особу - підприємця Плахтія Максима Олександровича (реєстраційний номер облікової картки платника податків (*Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі **28000 (двадцять вісім тисяч)** гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії
голова Відділення

Андрій ПОГОРЄЛОВ