



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

20 червня 2025 р.

Львів

№ 63/121 - р/к

Справа № 63/5-01-113-2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа - підприємець Греченюк Микола Васильович (далі – ФОП Греченюк М.В., Відповідач) та фізична особа - підприємець Онучак Василь Васильович (далі – ФОП Онучак В.В., Відповідач) подали заявки на участь у аукціоні з продажу земельної ділянки несільськогосподарського призначення кадастровий номер: 2121210100:07:009:0391, площею 0,4000 га, категорія земель – землі житлової та громадської забудови, цільове призначення – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (КВЦПЗ 03.07), площею 0,4000 га, що розташована: Закарпатська обл., Берегівський район, м. Виноградів, вул. Копанська, 222 «а»), який організований Виноградівською міською радою (ідентифікаційний код юридичної особи - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - Аукціон).

При цьому, ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В. під час підготовки та участі у Аукціоні діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагань.

За результатами розгляду справи № 63/5-01-113-2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Аукціону, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Греченюк М.В. накладено штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ФОП Онучак В.В. накладено штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/5-01-113-2025 про порушення ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В. законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у тому числі подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.06.2025 № 63-03/331-П з попередніми висновками у справі № 63/5-01-43-2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – подання з попередніми висновками).

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі- Відділення) від 15.05.2025 № 63/121-рп/к розпочато розгляд справи № 63/5-01-113-2025 за ознаками вчинення фізичною особою - підприємцем Греченюком Миколою Васильовичем (РНОКПП – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичною особою - підприємцем Онучаком Василем Васильовичем (РНОКПП – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону з продажу земельної ділянки несільськогосподарського призначення кадастровий номер: 2121210100:07:009:0391, площею 0,4000 га, категорія земель – землі житлової та громадської забудови, цільове призначення – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (КВЦПЗ 03.07), площею 0,4000 га, що розташована: Закарпатська обл., Берегівський район, м. Виноградів, вул. Копанська, 222 «а» (електронний аукціон лот № LSE001-UA-20241007-11910), який організований Виноградівською міською радою (ідентифікаційний код юридичної особи - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (2) Листом Відділення від 16.05.2025 № 63-02/3909е надіслано копію Розпорядження про початок розгляду справи ФОП Греченюк М.В.
- (3) Листом Відділення від 16.05.2025 №63-02/3912е надіслано копію Розпорядження про початок розгляду справи ФОП Онучак В.В.
- (4) Листом Відділення від 10.06.2025 № 63-02/4830е надіслано посвідчену копію подання про попередні висновки у справі ФОП Греченюк М.В.
- (5) Листом Відділення від 10.06.2025 № 63-02/4831 надіслано посвідчену копію подання про попередні висновки у справі ФОП Онучак В.В.
- (6) Інформацію щодо подання від 10.06.2025 № 63-03/331-П про попередні висновки у справі № 63/5-01-113-2025 та повідомлення про дату, час і місце розгляду справи на засіданні адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р, із змінами) розміщено 11.06.2025 на офіційному веб-сайті Відділення.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Фізична особа - підприємець Греченюк Микола Васильович (РНОКПП – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі ЄДР), основним видом діяльності є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (8) Фізична особа - підприємець Онучак Василь Васильович (РНОКПП – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої*

обмежено»). Згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, основним видом діяльності є: «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (9) Отже, ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В. (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ЕЛЕКТРОННИЙ АУКЦІОН

- (10) Електронний аукціон: лот № LSE001-UA-20241007-11910 (надалі – Аукціон).
- (11) Організатор Аукціону – Виноградівська міська рада (ідентифікаційний код юридичної особи - «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (12) Найменування лоту: продаж земельної ділянки несільськогосподарського призначення кадастровий номер: 2121210100:07:009:0391, площею 0,4000 га, категорія земель – землі житлової та громадської забудови, цільове призначення – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (КВЦПЗ 03.07), площею 0,4000 га, що розташована: Закарпатська обл., Берегівський район, м. Виноградів, вул. Копанська, 222 «а»
- (13) Початок прийому пропозицій 09.10.2024 18:00;
- (14) Завершення прийому пропозицій 07.11.2024 20:00;
- (15) Стартова ціна лоту: 1 806 960,00 грн без ПДВ;
- (16) Розмір гарантійного внеску: 542 088,00 грн.
- (17) Розмір реєстраційного внеску 710, 00 грн.
- (18) Дата та час початку електронного аукціону: 08.11.2024 11:20:00.
- (19) Дата та час завершення електронного аукціону: 08.11.2024 11:49:03.
- (20) Мінімальний крок аукціону: 18 069,60 грн.
- (21) Кінцевий строк подання цінових пропозицій: 07.11.2024 20:00.
- (22) В Аукціоні брали участь наступні учасники: ФОП Греченюк М.В. та Онучак В.В.
- (23) Згідно з реєстром цінових пропозицій, учасники Аукціону надали наступні цінові пропозиції (інформація відображена в таблиці 1).

Таблиця 1

Учасники	Первинна пропозиція, грн. без ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. без ПДВ
ФОП Греченюк М.В.	1 826 000, 00	2 202 000, 00
ФОП Онучак В.В.	2 202 000, 00	2 221 000, 00

- (24) 28 листопада 2024 року Виноградівська міська рада Закарпатської області з ФОП Онучак В.В. уклала договір № НТР 329439 на суму 2 221 000,00 грн без ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ ПОРУШЕННЯ У ВИГЛЯДІ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (25) Під час участі у аукціоні суб'єкти господарювання - їх учасники повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників аукціонів не допускається.
- (26) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням, виявлено обставини, які свідчать про вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Аукціону, що підтверджується наступним.

4.1. Зазначення ФОП Греченюком М.В. ідентифікаційного коду ФОП Онучака В.В. у заяві про участь у земельних торгах

- (27) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті prozorro.sale., ФОП Греченюк М.В. і ФОП Онучак В.В. завантажили документи, а саме «Заява про участь у земельних торгах та згода потенційного покупця щодо взяття на себе зобов'язань, визначених умовами продажу», у яких зазначено один і той самий ідентифікаційний код: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (інформація відображена на фотокопії 1)

Фотокопія 1

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (28) Ідентифікаційний код *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ідентифікує саме ФОП Онучака В.В., оскільки саме цей ідентифікаційний код міститься у відомостях з ЄДР ФОП Онучака В.В.
- (29) Отже, при підготовці документу «Заява про участь у земельних торгах та згода потенційного покупця щодо взяття на себе зобов'язань, визначених умовами продажу» між Відповідачами відбувся обмін інформацією, зважаючи на зазначення одного і того самого ідентифікаційного коду: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ФОП Онучака В.В.
- (30) Зазначене свідчить про спільну підготовку Відповідачами документів для участі в Аукціоні.

4.2. Надання та повернення фінансової допомоги між Відповідачами

- (31) Згідно з інформацією, наданою акціонерним товариством «Райфайзен Банк» листом від 12.03.2025 № 81-15-90/3217-БТ (вх. № 63-01/764кі від 20.03.2025), акціонерним товариством «КОМІНВЕСТБАНК» листом від 12.03.2025 № 1423-БТ (вх. № 63-01/748кі від 19.03.2025) та ФОП Онучак В.В. листом від 28.05.2025 № 6 (вх. № 63-01/2203 від 04.06.2025) встановлено, що після проведення Аукціону ФОП Греченюк М.В. 18.11.2024 перерахував ФОП Онучак В.В. кошти у вигляді поворотної фінансової

допомоги в сумі 500 000,00 грн, згідно з договором про надання поворотної фінансової допомоги від 18.11.2024 № 2/24.

- (32) ФОП Онучак В.В. 30.12.2024 повернув позику в сумі 500 000,00 грн, згідно з договором про надання поворотної фінансової допомоги від 18.11.2024 № 2/24.
- (33) Відповідно до підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (34) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (35) Крім того, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (36) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (37) Оскільки за договором безпроцентної позики немає мети отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, ФОП Греченюк М.В., надаючи ФОП Онучак В.В. кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, може отримати збиток.
- (38) Тобто, ФОП Греченюк М.В., усвідомлено йшов на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.
- (39) Враховуючи зазначене, взаємовідносини між ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В., які стосувалися надання фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, єдність інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

4.3. Використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес:

«Інформація, доступ до якої обмежено»

4.3.1. Під час надсилання податкової звітності до проведення Аукціону

- (40) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Львівській області листом від 09.01.2025 № 204/5/07-16-24-06-05 (вх. № 63-01/111кі від 10.01.2025), Відповідачі подавали податкову звітність з однієї ІР-адреси до проведення Аукціону (інформація відображена в таблиці 2).

Таблиця 2

ФОП Греченюк М.В.		ФОП Онучак В.В.	
Дата подання	Час подання	Дата подання	Час подання
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>			

«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------

«Інформація, доступ до якої обмежено»

4.3.2. Під час надсилання податкової звітності у період проведення Аукціону

- (41) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Львівській області у листі від 09.01.2025 № 204/5/07-16-24-06-05 (вх. № 63-01/111кі від 10.01.2025), Відповідачі подавали податкову звітність у період проведення Аукціону з однієї IP-адреси з різницею у часі 31 хвилина (інформація відображена в таблиці 3).

Таблиця 3

ФОП Греченюк М.В.		ФОП Онучак В.В.	
Дата подання	Час подання	Дата подання	Час подання
«Інформація, доступ до якої обмежено»			
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

4.3.3. Під час здійснення оплати за отримання витягів з ЄДР

- (42) Згідно з інформації, наданої ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФІНАНСАВА КОМПАНІЯ ЮАПЕЙ» (далі – ТОВ «ФК ЮАПЕЙ») листом від 30.04.2025 № 04/2025-275к (вх. № 63-01/1635 від 01.05.2025) встановлено, що Відповідачі здійснювали оплату за отримання витягів з ЄДР, які були завантажені для участі у Аукціоні, з однієї IP-адреси в один день з різницею у часі 4 хвилини (інформація відображена в таблиці 4).

Таблиця 4

ФОП Греченюк М.В.		ФОП Онучак В.В.	
Дата подання	Час подання	Дата подання	Час подання
«Інформація, доступ до якої обмежено»			
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (43) Відділенням встановлено, що IP-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» належить інтернет провайдеру приватному акціонерному товариству «Водафон» (далі - ПрАТ «Водафон»).
- (44) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «Водафон» у листі від 15.04.2025 № 02/КІ-Б/209 (вх. № 63-01/1019кі від 23.04.2025), IP-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» входять до складу додаткової маршрутизованої підмережі 77.52.19.0/25, що надано «Інформація, доступ до якої обмежено» у платне тимчасове користування на підставі угоди від «Інформація, доступ до якої обмежено» № ТПА GRCH-07/2024. Адреса підключення: Закарпатська область, Берегівський район, місто Виноградів, вулиця Миру 13, ВАТ ВВШО «Гро» «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (45) Подання ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В. електронних документів до податкових органів до та у період проведення Аукціону з одних і тих самих IP – адрес

з різницею у часі 31 хвилина та здійснення оплати за отримання витягів з ЄДР з однієї IP-адреси в один день з різницею у часі 4 хвилини, користувачем яких є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет, а також про наявність умов для обміну інформацією.

4.4. Комунікація між Відповідачами у період проведення Аукціону

- (46) Згідно з інформацією, яка була надана оператором електронного майданчика ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «НАВІТА» (далі – ПП «НАВІТА») листом від 18.02.2025 № 6-18022025 (вх. № 63-01/424кі від 18.02.2025), встановлено контактні номери телефонів, які Відповідачі подавали на майданчик а саме: ФОП Греченюк М.В. вказав номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та ФОП Онучак В.В. - номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (47) Відповідно до інформації, наданої АТ «ОТПБАНК» листом від 01.05.2025 № 68-3-23-23/4589-БТ (вх.№ 63-01/1270кі від 04.06.2025) встановлено, що ФОП Онучак В.В. надав для реєстрації в інтернет-банкінгу контактний номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (48) Згідно з інформацією, наданою АТ КБ «Приватбанк» листом від 28.04.2025 № 20.1.0.0/7-250422/14684-БТ (вх.№ 63-01/1101кі від 05.05.2025) встановлено, що ФОП Греченюк М.В. надав для реєстрації в електронному кабінеті для доступу до системи дистанційного обслуговування (інтернет-банкінгу) номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (49) Відповідно до витягу з ЄДР *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, який ФОП Онучак В.В. завантажував для участі у Аукціоні, в інформації для здійснення зв'язку зазначено номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (50) Згідно з інформацією, наданої ПрАТ «Київстар» листом від 28.05.2025 №16230/01 (вх. № 63-01/1271кі від 04.06.2025), номером телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у період з 01.10.2004 по теперішній час користується споживач Греченюк Микола Васильович.
- (51) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 27.05.2025 №02/КІ-5/285 (вх. № 63-01/1272кі від 04.06.2025), номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, у період з 02.07.2004 по 19.10.2017, належав споживачу Онучаку Василю Васильовичу. З 19.10.2017 по теперішній час номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є анонімний.
- (52) Згідно з інформацією, наданою ФОП Онучак В.В. листом від 28.05.2025 № 6 (вх.№ 63-01/2203 від 04.06.2025), встановлено, що для здійснення господарської діяльності у період з 01.06.2025 по 01.03.2025 Онучак Василь Васильович використовував номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (53) Відповідно до інформації, наданої ФОП Греченюк М.В. листом від 29.05.2025 № 10 (вх.№ 63-01/2202 від 04.06.2025) встановлено, що для здійснення господарської діяльності у період з 01.06.2025 по 01.03.2025 Греченюк Микола Васильович використовував номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (54) Слід зазначити, що між вищевказаними телефонними номерами відбувалися телефонні розмови у період проведення Аукціону, а саме:

Таблиця 5

Телефон 1	Дата	Час	Тривалість розмови (в секундах)	Телефон 2
«Інформація, доступ до якої обмежено»	08.10.2024	10:23:32	21	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	08.10.2024	13:15:53	102	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	09.10.2024	11:50:46	107	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	09.10.2024	16:19:42	154	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	10.10.2024	10:18:46	88	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	10.10.2024	13:10:56	62	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	11.10.2024	10:18:01	129	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	12.10.2024	13:30:07	59	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	13.10.2024	17:16:08	89	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	14.10.2024	17:48:34	56	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	15.10.2024	08:35:41	217	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	15.10.2024	11:21:53	64	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	15.10.2024	14:29:23	229	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	15.10.2024	14:50:50	226	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	16.10.2024	09:19:09	251	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	17.10.2024	09:30:23	278	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	17.10.2024	10:13:05	165	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	17.10.2024	11:15:15	287	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	17.10.2024	15:04:02	438	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	19.10. 2024	11:02:50	457	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	19.10.2024	11:17:35	107	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	19.10.2024	14:35:35	148	«Інформація, доступ до якої обмежено»

«Інформація, доступ до якої обмежено»	20.10.2024	11:10:56	112	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	20.10.2024	11:13:28	218	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	20.10.2024	11:25:51	581	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	21.10.2024	11:18:07	182	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	21.10.2024	15:52:17	118	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	21.10.2024	16:06:07	140	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	24.10.2024	17:38:55	465	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	24.10.2024	18:08:46	345	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	25.10.2024	09:26:05	118	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	25.10.2024	19:24:34	535	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	26.10.2024	10:34:05	314	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	28.10.2024	10:28:41	294	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	30.10.2024	16:29:10	436	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	02.11.2024	13:00:55	560	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	04.11.2024	08:11:29	139	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	05.11.2024	09:53:20	373	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	06.11.2024	12:31:28	230	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	06.11.2024	16:29:43	550	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	07.11.2024	09:06:04	150	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	08.11.2024	08:51:36	19	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (55) Отже, вище викладені факти щодо комунікації у період проведення Аукціону між телефонними номерами, які Відповідачі використовували у своїй господарській діяльності та вказали оператору електронного майданчика ПП «НАВІТА», АТ «ОТП БАНК», АТ КБ «Приватбанк» свідчать про узгодження дій та обмін інформацією між ними.

4.5. Здійснення Відповідачами запитів на отримання витягів з ЄДР з використанням однієї електронної поштової скриньки, а також оплата таких запитів з однієї банківської картки

- (56) Згідно з інформацією, наданою Державним підприємством «Національні інформаційні системи» листом від 22.04.2025 № 2096/19.1-09 (вх. № 63-01/1029кі від 23.04.2025) та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФІНАНСАВА КОМПАНІЯ ЮАПЕЙ» (далі – ТОВ «ФК ЮАПЕЙ») листом від 30.04.2025 № 04/2025-275к (вх. № 63-01/1635 від 01.05.2025), встановлено, що ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В. здійснювали запити на отримання витягів з ЄДР з однієї електронної поштової скриньки в один день з різницею у часі 4 хвилини, а також здійснювали оплату за сформовані витяги з однієї банківської картки (інформація наведена в таблиці 6).

Таблиця 6

Найменування суб'єкта господарювання	Дата та час формування витягу	Номер банківської картки (PAN платника)	E-mail платника
ФОП Греченюк М.В.	29.10.2024 11:50:08	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ФОП Онучак В.В.	29.10.2024 11:54:12	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (57) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Львівській області листом від 09.01.2025 № 204/5/07-16-24-06-05 (вх. № 63-01/111кі від 10.01.2025), електронна поштова адреса «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначена, як адреса електронної пошти з якої ФОП Онучак В.В. подавав податкову звітність.
- (58) Згідно з інформацією, наданою АТ «ОТПБАНК» листом від 01.05.2025 № 68-3-23-23/4589-БТ (вх. № 63-01/1270кі від 04.06.2025), електронна поштова адреса «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначена, як адреса електронної пошти для реєстрації в інтернет-банкінгу ФОП Онучак В.В.
- (59) Крім того, електронна поштова адреса «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначена у витязі з ЄДР від «Інформація, доступ до якої обмежено», який ФОП Онучак В.В. завантажував для участі у Аукціоні.
- (60) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «УКРNET» у листі від 21.04.2025 № 263/01/01-08 (вх. № 63-01/1068кі від 30.04.2025) встановлено реєстраційні дані електронної поштової скриньки «Інформація, доступ до якої обмежено», дата створення: 16.01.2018, ім'я користувача: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (61) Здійснення запитів на отримання витягів з ЄДР у період проведення Аукціону з використанням однієї і тієї ж електронної поштової скриньки «Інформація, доступ до якої обмежено», а також здійснення оплати за сформовані запити з однієї банківської картки свідчить про те, що Відповідачі обмінювались інформацією та спільно готували документи для участі у Аукціоні.

4.6. Пов'язаність Відповідачів через «Інформація, доступ до якої обмежено»

- (62) Згідно з відомостями, які містяться у витязі з ЄДР «Інформація, доступ до якої обмежено», у інформації для здійснення зв'язку вказано адресу електронної пошти: «Інформація, доступ до якої обмежено». Керівником та директором «Інформація, доступ до якої обмежено».

(63) Засновниками *«Інформація, доступ до якої обмежено»*:

- *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, розмір частки статутного (складеного) капіталу (пайового фонду): 1 200 000, 00 грн;
- *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, розмір частки статутного (складеного) капіталу (пайового фонду): 4 960 000, 00 грн;

кінцевим бенефіціарним власником *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є Греченюк Микола Васильович. Тип бенефіціарного володіння: Прямий вирішальний вплив. Відсоток частки статутного капіталу або відсоток права голосу: 80.

(64) Отже, той факт, що Греченюк Микола Васильович та Онучак Василь Васильович пов'язані з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* як засновники, свідчить про обізнаність щодо господарської діяльності один одного, тісну комунікацію та погоджену поведінку у період проведення Аукціону.

4.7. Наявність господарських відносин між Відповідачами

(65) Згідно з інформацією, наданою ФОП Онучак В.В. листом від 28.05.2025 № 6 (вх.№ 63-01/2203 від 04.06.2025) та ФОП Греченюк М.В. листом від 29.05.2025 № 10 (вх.№ 63-01/2202 від 04.06.2025) встановлено, що між Відповідачами у період проведення Аукціону існували господарські відносини відповідно до укладеного Договору оренди будівельної техніки *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(66) Відповідно до Договору Орендодавець - ФОП Онучак В.В. зобов'язується передати Орендарю - ФОП Греченюк М.В. в тимчасове платне користування та розпорядження будівельну техніку, а саме: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, а Орендар зобов'язується прийняти в тимчасове користування та розпорядження дану будівельну техніку і сплачувати за неї Орендарю відповідну грошову плату.

(67) Згідно з Актом здачі-приймання надання послуг по оренді будівельної техніки № 1/11 Орендодавець - ФОП Онучак В.В. було надано послугу Орендарю - ФОП Греченюк М.В. щодо оренди будівельної техніки для виконання дорожньо-будівельних робіт на об'єктах: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(68) Отже, наявність господарських відносин між Відповідачами у період проведення Аукціону свідчить про обізнаність щодо господарської діяльності один одного та погоджену поведінку у період проведення Аукціону.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(69) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

(70) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті

встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (71) Згідно з частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (72) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (73) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (74) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (75) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (76) Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» передбачає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники аукціонів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо своїх цінових пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, а як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення аукціонів. За результатами таких аукціонів перемагає учасник аукціонів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників аукціонів спотворюють ці ж самі аукціони.
- (77) Таким чином вказані обставини у своїй сукупності, а саме:
 - зазначення ФОП Греченюком М.В. ідентифікаційного коду ФОП Онучака В.В. у заяві про участь у земельних торгах;
 - надання та повернення фінансової допомоги між Відповідачами;
 - використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес, користувачем яких був ФОП Греченюк М.В. під час надсилання податкової звітності та отримання витягів з ЄДР;
 - комунікація між Відповідачами у період проведення Аукціону;
 - здійснення Відповідачами запитів на отримання витягів з ЄДР з використанням однієї електронної поштової скриньки, а також оплата таких запитів з однієї банківської картки;
 - пов'язаність Відповідачів через «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами.

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі в Аукціоні, зокрема про обмін інформацією між ними.

- (78) Така поведінка Відповідачів є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (79) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону з продажу земельної ділянки несільськогосподарського призначення кадастровий номер: 2121210100:07:009:0391, площею 0,4000 га, категорія земель – землі житлової та громадської забудови, цільове призначення – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (КВЦПЗ 03.07), площею 0,4000 га, що розташована: Закарпатська обл., Берегівський район, м. Виноградів, вул.Копанська,222 «а» (електронний аукціон № LSE001-UA-20241007-11910), організованого Виноградівською міською радою Закарпатської області.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (80) ФОП Греченюк М.В. на подання з попередніми висновками від 10.06.2025 № 63-03/331-П у справі № 63/5-01-113-2025 надав пояснення листом від 18.06.2025 б/н (вх. № 63-01/2555 від 20.06.2025), у якому заперечує будь-яку домовленість з ФОП Онучак В.В. з приводу Аукціону, який відбувся 08.11.2024, пояснюючи це наступним:
- *«код ФОП Онучак В.В., я знав оскільки між нами існують договірні відносини, що об'єктивно обумовлює наявність кодів у внутрішній документації ФОП, оскільки підтвердження особи за кодом є однією з основних вимог для належної ідентифікації сторін договору»... «Однак я нікому, в тому числі працівникам ПП «НАВІТА» його не давав»;*
 - *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (81) Разом з тим, до листа ФОП Греченюк М.В. долучив лист ПП «НАВІТА» від 13.06.2025 № 19 адресований ФОП Онучаку В.В., у якому зазначено, що: *«...29.10.2024 менеджерами нашого підприємства було підготовлено заяву про участь у торгах від імені ФОП Онучака В.В. із правильним зазначенням його ідентифікаційного коду . Наступного дня, 30.10.2024, з аналогічним проханням звернувся ФОП Греченюк М.В. У процесі оформлення заяв було допущено помилку - повторно зазначено ІПН ФОП Онучака В.В. замість правильного коду ФОП Греченюка М.В.».*
- (82) ФОП Онучак В.В. на подання з попередніми висновками від 10.06.2025 № 63-03/331-П у справі № 63/5-01-113-2025 надав міркування листом від 18.06.2025 № 02-06-АМК (вх. № 63-01/2549 від 19.06.2025) у якому вказано, що:
- *«зазначенням ФОП Греченюком М.В. в заяві від 30.10.2024 РНОКПП Онучака В.В.... є наслідком технічної помилки ПП «НАВІТА». Долучивши той самий*

лист ПП «НАВІТА» від 13.06.2025 № 19 адресований ФОП Онучаку В.В., який описано у п. 81 цього рішення;

- *«отримання фінансової допомоги від ФОП Греченюк М.В. свідчить про укладення договору між двома автономними суб'єктами договору позики, а не про єдність інтересів учасників та відсутність конкуренції на торгах»;*
- *«використання ФОП Онучак В.В. та ФОП Греченюк М.В. одних і тих самих ІР-адрес під час надсилання податкової звітності до проведення торгів, у період його проведення та під час здійснення оплати за отримання витягів з ЄДР свідчить про наявність спільного доступу до мережі інтернет і про наявність умов для обміну інформацією, але не про обмін інформацією, що призвела чи може призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції в торгах».*

(83) Пояснення ФОП Греченюк М.В. та міркування ФОП Онучаком В.В. є безпідставними, з огляду на наступне:

- обидва Відповідачі здійснюють фрагментацію доказів з метою їх представлення відірвано один від одного, натомість, сукупність виявлених особливостей у двох Відповідачів відразу свідчить про узгодження їх поведінки;
- пояснення не спростовують відповідних висновків, що ґрунтуються на встановлених фактичних обставинах та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, ані меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України (зокрема, щодо правової кваліфікації наявної події);
- наведена сукупність обставин свідчить, що Відповідачі координували свою поведінку;
- для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентні узгоджені дії не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, натомість, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»);
- подання Відповідачами одного і того самого листа ПП «НАВІТА» адресованого ФОП Онучаку В.В. до свої листів пояснень та міркувань підтверджує їх узгоджену поведінку навіть після проведення Аукціону.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(84) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 63/5-01-113-2025 у їх сукупності доведено, що ФОП Греченюк М.В. та ФОП Онучак В.В. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону з продажу земельної ділянки несільськогосподарського призначення кадастровий номер: 2121210100:07:009:0391, площею 0,4000 га, категорія земель – землі житлової та громадської забудови, цільове призначення – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (КВЦПЗ 03.07), площею 0,4000 га, що

розташована: Закарпатська обл., Берегівський район, м. Виноградів, вул.Копанська,222 «а» (електронний аукціон № LSE001-UA-20241007-11910), організованого Виноградівською міською радою Закарпатської області.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (85) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (86) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі - Порядок), визначення базового розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (87) Як зазначалось, за результатами Аукціону укладено договір з ФОП Онучак В.В. 28 листопада 2024 року на суму 2 221 000,00 грн без ПДВ.
- (88) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (89) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених [формою № 2 «Звіт про фінансові результати \(Звіт про сукупний дохід\)»](#), наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної

за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

(90) Головне управління ДПС у Закарпатській області листами від 20.06.2025 №5489/5/07-16-24-04-05 (вх. №63-01/2175 від 03.06.2025) та від 10.06.2025 № 5842/5/07-16-24-04-05 (вх. №63-01/2370 від 12.06.2025) повідомило, що загальна сума доходу за звітний період (2024 рік) становить:

- ФОП Греченюк Микола Васильович – *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн;
- ФОП Онучак Василь Васильович - *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн;

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р, із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа -підприємець Греченюк Микола Васильович (РНОКПП – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа -підприємець Онучак Василь Васильович (РНОКПП – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону з продажу земельної ділянки несільськогосподарського призначення кадастровий номер: 2121210100:07:009:0391, площею 0,4000 га, категорія земель – землі житлової та громадської забудови, цільове призначення – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (КВЦПЗ 03.07), площею 0,4000 га, що розташована: Закарпатська обл., Берегівський район, м. Виноградів, вул. Копанська, 222 «а» (електронний аукціон № LSE001-UA-20241007-11910), який організований Виноградівською міською радою Закарпатської області.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Греченюк Миколу Васильовича Васильович (РНОКПП – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) накласти штраф 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Онучак Василя Васильовича (РНОКПП – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) накласти штраф 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ