



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

13 червня 2025 року

Хмельницький

№ 72/62-р/к

справа № 72/15-23

Про закриття провадження у справі

Товариство з обмеженою відповідальністю «Підгаєцька будівельна компанія» (далі – ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія») та товариство з обмеженою відповідальністю «Західно-Українська будівельна компанія» (далі – ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія») подали тендерні пропозиції для участі у відкритих торгах за предметом «Будівництво зовнішніх мереж каналізації с. Бірки Яворівського району Львівської області» (45000000-7 - Будівельні роботи та поточний ремонт (CPV)), які проводилися Управлінням капітального будівництва Львівської обласної державної адміністрації (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-04-002227-а).

За результатами розгляду справи № 72/15-23 не виявлено повної (достатньої) сукупності взаємозалежних доказів, які свідчили б про антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» під час підготовки та участі у зазначених торгах.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 72/15-23 про порушення ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі № 72/15-23 від 28.05.2025 № 72-03/157-п Відділу досліджень та розслідувань в Тернопільській області Відділення

ВСТАНОВИЛА

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) На виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 19.03.2019 № 13-01/281 Тернопільським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України¹ проведено дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія», приватним

¹ Відповідно до пункту 4.1. розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 №23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), з 01 червня 2020 року припинено Тернопільське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання його до Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Згідно з пунктом 7.4. вказаного Розпорядження з 02 червня 2020 року змінено найменування Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Південно-західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

підприємством «Термобуд-Київ» (далі – ПП «Термобуд-Київ»), ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» та фізичною особою – підприємцем Маньківим Любомиром Богдановичем (далі – ФОП Маньків Л.Б.) під час їх участі у торгах, що проводились Бірківською сільською радою, Головним управлінням ДФС у Львівській області, Управлінням капітального будівництва Львівської обласної державної адміністрації, Мурованською сільською радою об'єднаної територіальної громади Пустомитівського району Львівської області, ідентифікатори закупівель UA-2018-09-18-000365-с, UA-2018-09-27-002476-с, UA-2018-09-04-002227-а, UA-2018-09-18-000901-с, UA-2018-11-06-002819-с.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України¹ від 16.12.2019 №69/38-рп/к розпочато розгляд справи № 933-УД за ознаками вчинення:

- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ПП «Термобуд-Київ» під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-18-000365-с), які проводились Бірківською сільською радою, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ПП «Термобуд-Київ» під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-27-002476-с), які проводились Головним управлінням ДФС у Львівській області, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ПП «Термобуд-Київ» під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-04-002227-а), які проводились Управлінням капітального будівництва Львівської обласної державної адміністрації, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-18-000901-с), які проводились Бірківською сільською радою, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньків Л.Б. під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-06-002819-с), які проводились Мурованською сільською радою об'єднаної територіальної громади Пустомитівського району Львівської області, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (3) Розпорядження про початок розгляду справи № 933-УД надіслано, зокрема, ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» листом від 16.12.2019 № 69-02/1708 та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» листом від 16.12.2019 № 69-02/1710.

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 10.02.2023 № 72/16-рп/к матеріали справи № 933-УД, які стосуються ознак вчинення ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ПП «Термобуд-Київ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4

частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів за ідентифікаторами UA-2018-09-18-000365-с, UA-2018-09-27-002476-с та UA-2018-09-04-002227-а, виділено в окреме провадження та присвоєно новій справі номер 72/14-23.

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.02.2023 № 72/17-рп/к матеріали справи № 933-УД, які стосуються ознак вчинення ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів за ідентифікатором UA-2018-09-18-000901-с щодо закупівлі робіт «Будівництво зовнішніх мереж каналізації с. Бірки Яворівського району Львівської області», які проводилися Бірківською сільською радою, виділено в окреме провадження та присвоєно новій справі номер 72/15-23 (далі – Справа).
- (6) Розпорядження про виділення справи від 10.02.2023 № 72/17-рп/к надіслано ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» листом від 14.02.2023 № 72-02/322 та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» листом від 14.02.2023 № 69-02/321.
- (7) Витяги з подання з попередніми висновками у справі № 72/15-23 від 28.05.2025 № 72-03/157-п надіслані ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» листом від 29.05.2025 № 72-02/2285е, ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» листом від 29.05.2025 № 72-02/2284е.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у Справі є:
 - а) ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» - *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
 - б) ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» - *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (9) ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» (далі разом - Відповідачі) у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення: 18.09.2018 – 05.11.2018)

- (10) Бірківською сільською радою Яворівського району Львівської області (далі – Замовник) проводилися відкриті торги за предметом: «Будівництво зовнішніх мереж каналізації с. Бірки Яворівського району Львівської області» (45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт (CPV) (далі – Торги) з очікуваною вартістю закупівлі 13 994 481,80 грн з ПДВ.
- (11) Оголошення про проведення Торгів розміщено в системі електронних закупівель «ProZorro» 18.09.2018, ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2018-09-18-000901-с.
- (12) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17 жовтня 2018 року о 18:30.
- (13) Дата та час проведення електронного аукціону: 18 жовтня 2018 року о 13:40.
- (14) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах тендерні пропозиції подали:
 - ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»;

- приватне акціонерне товариство «Львівське спеціалізоване будівельно-монтажне управління №1», ідентифікаційний код юридичної особи 03335511 (далі – ПрАТ «Львівське спеціалізоване будівельно-монтажне управління №1»);
- ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія».

- (15) Вказані суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни тендерних пропозицій:
- Таблиця 1

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»	12 532 233,60	12 532 233,60
ПрАТ «Львівське спеціалізоване будівельно-монтажне управління №1»	13 876 413,60	13 806 441,19
ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія»	13 990 000,00	13 875 000,00

- (16) Згідно із Звітом про результати процедури закупівлі UA-2018-09-18-000901-с від 05 листопада 2018 року переможцем Торгів було визнано ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія». Замовником із ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» укладено договір від 05.11.2018 № 1к на суму 12 532 233,60 грн з ПДВ.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (17) Відділенням під час розслідування у Справі вжито заходи для встановлення обставин, які могли б свідчити про наявність у діях Відповідачів ознак порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, а саме обставин, які характеризуються антиконкурентною домовленістю між кількома (щонайменше двома) суб'єктами господарювання, що мають виступати конкурентами на торгах, аукціонах, конкурсах, тендерах, щодо їх поведінки на торгах, аукціонах, конкурсах, тендерах, що має на меті замінити конкуренцію на координацію своєї поведінки, і це призводить як до усунення між ними конкуренції під час проведення торгів, так і до спотворення конкурентного середовища загалом.
- (18) Під час розгляду Справи було долучено копії документів, які містяться в матеріалах справ №933-УД та №72/14-23, надіслано вимоги про надання інформації, зокрема, вимоги до:
- ДП «Прозорро»
вимога від 21.03.2019 № 69-02/411, відповідь надано листом від 11.04.2019 № 206/1238/03 (вх. №69-01/288 від 12.04.2019);
 - ТОВ «Закупки.Пром.УА»
вимога від 15.04.2019 №69-02/599, відповідь надано листом від 03.05.2019 № 531/05 (вх. №69-01/369 від 06.05.2019);
 - ТОВ «Е-Тендер»
вимога від 15.04.2019 №69-02/650, відповідь надано листом від 30.05.2019 № 184 (вх. №69-01/443 від 03.06.2019);
 - Головному управлінню ДФС у Львівській області
вимога від 05.06.2019 № 69-02/875, відповідь надано листом від 13.06.2019 № 7242/9/08.04-08 (вх. № 69-01/72кі від 14.06.2019);
 - Головному управлінню ДФС у Тернопільській області
вимога від 05.06.2019 № 69-02/874, відповідь надано листом від 18.06.2019 № 2759/10/19-00-12-03-24/15164 (вх. № 69-01/526 від 21.06.2019);
 - Головному управлінню пенсійного фонду України у Тернопільській області

вимога від 18.09.2019 № 69-02/1378, відповідь надано листом від 25.09.2019 № 10069/06-02 (вх. №69-01/796 від 27.09.2019);

- Головному управлінню пенсійного фонду України у Львівській області
вимога від 18.09.2019 № 69-02/1379, відповідь надано листом від 30.09.2019 № 25952/06-24 (вх. №69-01/834 від 15.10.2019);

- АТ «Райффайзен Банк Аваль»
вимога від 02.04.2019 № 69-02/515, відповідь надано листом від 16.04.2019 № 81-15-9/4370-БТ (вх. №69-01/39кі від 18.04.2019);

вимога від 20.09.2019 №69-02/1389, відповідь надано листом від 26.09.2019 № 81-15-9/11560-БТ (вх.№ 69-01/108кі);

- АКБ «Індустріалбанк»
вимога від 02.04.2019 №69-02/511, відповідь надано листом від 18.04.2019 № 18.02.02-03-667-БТ (вх. №69-01/41кі від 22.04.2019);

- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»
вимога від 07.06.2019 № 69-02/902, відповідь надано листом від 24.06.2019 №34 (вх. № 69-01/547 від 25.06.2019);

- ПП «КОМ і ТЕХ»
вимога від 05.06.2019 № 69-02/866, відповідь надано листом від 18.06.2019 № 61/18.06.19 (вх. № 69-01/528 від 21.06.2019);

- ПАТ «Укртелеком»
вимога від 05.06.2019 №69-02/865, відповідь надано листом від 20.06.2019 №616-вих-80Д731-800922 (вх. № 69-01/85кі від 24.06.2019);

- ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія»
вимога від 07.06.2019 № 69-02/901, відповідь надано листом від 24.06.2019 б/н (вх. №69-01/566 від 04.07.2019);

- ТОВ «Укрнет»
вимога від 18.04.2023 № 72-02/913, відповідь надано листом від 02.05.2023 № 204/01/01-08 (вх. № 72-01/49кі від 08.05.2023);

- ПрАТ «Київстар»
вимога від 05.06.2019 №69-02/867, відповідь надано листом від 20.06.2019 № 14040/05 (вх. № 69-01/539 від 24.05.2019);

- вимога від 18.04.2023 №72-02/912, відповідь надано листом від 10.05.2023 № 12840/01 (вх. № 72-01/157кі від 15.05.2023);

- Бірківській сільській раді
вимога від 31.10.2024 № 72-02/2870е, відповідь надано листом від 20.11.2024 № 04-07/3359 (вх. № 72-01/2933 від 21.11.2024).

- (19) З матеріалів Справи вбачається, що підставами для початку розгляду справи були наступні обставини: синхронність дій Відповідачів у часі під час подання тендерних пропозицій, неподання ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» повного пакету документів, незмінність цінової пропозиції ТОВ Підгаєцька будівельна компанія», схожість в оформленні Відповідачами документу «Цінова пропозиція» та спільні властивості окремих файлів.

Щодо синхронності дій Відповідачів у часі під час подання тендерних пропозицій

- (20) Відповідно до інформації ДП «Прозорро», наданої листом від 11.04.2019 №206/1238/03, Відповідачі подавали свої пропозиції задля участі у Торгах з електронних майданчиків ТОВ «Закупки.Пром.УА» (zakupki.prom.ua) - ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Е-Тендер» (E-tender) - ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія».

- (21) За даними ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 03.05.2019 № 531/05) та ТОВ «Е-Тендер» (лист від 30.05.2019 № 184) Відповідачі здійснювали певні дії для участі у Торгах, зокрема, «створення пропозиції» в один день (Таблиця 2).

Таблиця 2

Відповідачі	Дата і час входу	Дія, яку було здійснено учасником Торгів
ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»	17.10.2018 з 11:03 по 11:41	створення пропозиції
ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія»	17.10.2018 о 12:38	створення пропозиції

- (22) Вищенаведена синхронність дій у часі не може свідчити про наявність координації дій Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, без наявності іншої інформації, яка у своїй сукупності підтвердила б домовленість погодження поведінки учасників щодо результатів Торгів.

Щодо неподання ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» повного пакету документів, передбачених тендерною документацією Торгів та щодо цінових пропозицій Відповідачів

- (23) Відповідно до вимог тендерної документації Торгів кожен із учасники торгів повинен був надати (завантажити в електронну систему закупівель) визначений Замовником в Розділі 3 (Інструкція з підготовки тендерної пропозиції) перелік документів.
- (24) За результатами аналізу тендерних пропозицій Відповідачів, встановлено, що ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» не завантажило в електронну систему закупівлі «ProZorro» задля участі у Торгах документи про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, технічну специфікацію та кошторисні документи.
- (25) Слід відмітити, що ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» в складі тендерної пропозиції на Торги було надано повний пакет документів.
- (26) Водночас, невиконання ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» вимог тендерної документації Торгів в частині надання усього пакету документів, може вказувати на формальний підхід вказаного суб'єкта господарювання до підготовки тендерної пропозиції для участі у торгах, проте за відсутності інших, документально підтверджених доказів антиконкурентної узгодженої поведінки під час підготовки та участі у Торгах, такі дії не можуть кваліфікуватись як порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Інформація щодо цінових пропозицій Відповідачів під час участі у Торгах наведена в таблиці 3.

Таблиця 3

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»	12 532 233,60	12 532 233,60
ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія»	13 990 000,00	13 875 000,00

- (28) З наведеної таблиці 3 вбачається, що ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» не здійснювало (не зменшувало) свої цінові пропозиції.
- (29) Частиною першою статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» встановлено, зокрема, що електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

- (30) Відповідно до частини четвертої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (31) Відповідно до умов тендерної документації Торгів єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій учасників є ціна, питома вага якої становить 100 %.
- (32) Отже, за принципами побудови електронного аукціону, який полягає в повторювальному процесі пониження цін, за умов справжньої конкуренції (змагання між учасниками) чим менше ціна пропозиції, тим вірогідніше здобуття перемоги.
- (33) Водночас, відповідно до статті 42 Господарського кодексу України, підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (34) Зниження цінових пропозицій учасниками торгів є їхнім правом, а не обов'язком, адже кожен учасник сам визначає рівень беззбитковості своєї господарської діяльності.
- (35) Не надання одним із Відповідачів в складі тендерної пропозиції повного пакету документів та незмінність цінових пропозицій іншим Відповідачем не може бути достатньою підставою для визначення наявності порушення законодавства про захист економічної конкуренції без доведення попередніх домовленостей учасників щодо результатів Торгів.

Щодо схожості в оформленні Відповідачами документів

- (36) За результатами аналізу документів, які ТОВ «Підгасцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» подавали у складі тендерних пропозицій задля участі у Торгах встановлено, що лише документи «Цінова пропозиція» мають спільні особливості в оформленні, а саме: в стрічці, де потрібно було вказати назву замовника обидва Відповідачі зазначили своє найменування, а також вказано у документі одну дату 17 жовтня 2018 р.
- (37) Слід зазначити, що у складі тендерних пропозицій Відповідачів, крім документу «Цінова пропозиція», подали ряд довідок (листів), які були ними створені, а саме:
- ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» - «Довідка про відсутність підстав, що передбачені статтею 17 Закону для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі», «Загальні відомості про учасника», «Лист – згода», «Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» «Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази» та Довідки стосовно ліцензії, санкцій, охорони навколишнього середовища;
 - ТОВ Підгаєцька будівельна компанія» - Довідка про Відсутність підстав відмови, Довідка про фінансове забезпечення гарантії, Форма «Відомості про учасника», Довідка щодо достовірності, Довідка щодо можливості поставки та гарантія якості, Довідка щодо відсутності рекламацій, Довідка захист довкілля, Згода з проектом договору, Згода з Технічним завданням, Довідка Санкції, Довідка субпідряд більше 20 %, Довідка про наявність робітників, Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.
- (38) Зазначені документи не мають спільних особливостей в оформленні.
- (39) Схожість в оформленні Відповідачами документу «Цінова пропозиція» вказує на існування певних спільних особливостей формування зазначеного документу, проте не може беззаперечно свідчити про обмін інформацією між ними під час підготовки, без наявності іншої інформації, яка у своїй сукупності підтвердила б домовленість погодження поведінки учасників щодо результатів Торгів.

Щодо властивостей файлів

- (40) За результатами аналізу властивостей PDF – файлів (властивості, які автоматично задаються програмою при створенні файлу), завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель задля участі у Торгах, встановлено, що лише один з усіх файлів, а саме: файл «ЦП.pdf», завантажений ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» та файл «Цінова пропозиція.pdf» - ТОВ Підгаєцька будівельна компанія» мають спільні унікальні особливості, зокрема, однакові значення параметрів PDF – файлів, а саме: автор «Ла сперанца», програма «Microsoft® Word 2016», виробник PDF: «Microsoft® Word 2016», версія PDF «1.5 (Acrobat 6.x)».
- (41) Відділенням також проаналізовано властивості інших PDF- файлів, завантажених Відповідачами в систему закупівель задля участі в Торгах, зокрема, 15 PDF – файлів (ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія») та 40 PDF – файлів (ТОВ Підгаєцька будівельна компанія») та встановлено, що окремі з них мають однакові значення параметру PDF – файлу - автор:
- «Vodia» – 7 файлів (ТОВ Підгаєцька будівельна компанія») та 1 файл (ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія»);
 - «User» - 8 файлів (ТОВ Підгаєцька будівельна компанія») та 1 файл (ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія»).
- (42) При цьому, значення інших параметрів (програма та виробник PDF) даних PDF – файлів є різними, а саме: PDF – файли, завантажені ТОВ Підгаєцька будівельна компанія», програма «Microsoft® Word 2016», виробник PDF: «Microsoft® Word 2016»; PDF – файли, завантажені ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія», програма «Microsoft® Word 2010», виробник PDF: «Microsoft® Word 2010».
- (43) Необхідно також зазначити, що перелік та кількість документів у складі пропозицій ТОВ Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія», а також їх порядок розміщення в електронних файлах (у форматі PDF) тендерних пропозицій Відповідачів різний.
- (44) Враховуючи наведене, наявність подібностей в метаданих файлів документів тендерних пропозицій Відповідачів вказує на наявність попередніх домовленостей, проте, за відсутності інших документально підтверджених доказів, не може бути достатньою підставою для визначення наявності порушення законодавства про захист економічної конкуренції без доведення попередніх домовленостей учасників щодо результатів Торгів.

Щодо інших обставин

- (45) За результатом розслідування та аналізу інформації, отриманої під час розгляду Справи, не виявлено інших доказів, які б у своїй сукупності свідчили про наявність взаємозв'язку між Відповідачами та їх попередні домовленості щодо результатів Торгів, проведених Бірківською сільською радою Яворівського району Львівської області, а саме:
- наявності фінансової допомоги між Відповідачами;
 - наявності пов'язаних осіб Відповідачів;
 - єдності інтересів Відповідачів та їх взаємодії в період проведення Торгів, в тому числі фінансових операцій між банківськими рахунками Відповідачів;
 - спільного використання Відповідачами засобів зв'язку та приміщень;
 - використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час подання тендерних пропозицій, входу в аукціон Торгів, а також під час здійснення своєї господарської діяльності та входу до електронних кабінетів-клієнтів в банківських установах;
 - спільних працівників.
- (46) Таким чином, за результатом проведеного розслідування встановлено наступне:
- синхронність дій Відповідачів під час подання тендерних пропозицій (подання в

один день з різницею у часі в 57 хвилин) ;

- неподання ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» повного пакету документів та незмінність цінової пропозиції ТОВ Підгаєцька будівельна компанія»;

- виявлена схожість в оформленні Відповідачами документу «Цінова пропозиція» та спільні властивості окремих файлів,

не мають виключного характеру, що беззаперечно підтверджував би узгоджені дії Відповідачів або обмін інформацією між ними.

- (47) Враховуючи вищезазначене, за результатами збору та аналізу інформації, отриманої під час розгляду Справи, Відділенням не виявлено достатньої сукупності взаємозалежних доказів, які б свідчили про узгоджену поведінку в діях Відповідачів під час їх підготовки та участі в Торгах, а отже не доведено факт вчинення ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів щодо закупівлі робіт: «Будівництво зовнішніх мереж каналізації с. Бірки Яворівського району Львівської області», які проводилися Бірківською сільською радою Яворівського району Львівської області (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2018-09-18-000901-с).

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (48) Витяги з подання з попередніми висновками у справі № 72/15-23 (далі – Подання) від 28.05.2025 № 72-03/157-п надіслані ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» листом від 29.05.2025 № 72-02/2285е, ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» листом від 29.05.2025 № 72-02/2284е.
- (49) ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» не надали зауважень та заперечень до змісту Подання.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (50) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (51) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (52) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (53) Для притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за наявність антиконкурентних узгоджених дій виникає необхідність аналізу й оцінки доказів, враховуючи вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі у їх сукупності.
- (54) Враховуючи відсутність достатніх доказів, які у своїй сукупності свідчили б про узгоджену поведінку в діях Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах а, отже, не доведено факт вчинення ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, на закупівлю робіт: «Будівництво зовнішніх мереж каналізації с. Бірки Яворівського району Львівської області», які проводилися Бірківською сільською радою Яворівського району Львівської області (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2018-09-18-000901-с).

- (55) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.
- (56) Згідно із частиною першою статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, у тому числі про закриття провадження у справі.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

Закрити провадження у справі № 72/15-23.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК