



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

12.06.2025 р.

Одеса

№ 65/61-р/к

Справа № 65/35-10/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.

З метою забезпечення виконання покладених на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України завдань фізичній особі-підприємцю Смолі Ангеліні Георгіївні направлено вимогу від 11.02.2025 № 65-02/672е про надання інформації.

Фізична особа-підприємець Смола Ангеліна Георгіївна надала інформацію на вимогу від 11.02.2025 № 65-02/672е про надання інформації у встановлений строк, однак в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 65/35-10/2025 такі дії фізичної особи-підприємця Смоли Ангеліни Георгіївни кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушницю накладено штраф у розмірі 9 678 (дев'ять тисяч шістсот сімдесят вісім) гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/35-10/2025 про вчинення фізичною особою-підприємцем Смолою Ангеліною Георгіївною порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2025 № 65-03/147-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Дії фізичної особи-підприємця Смоли Ангеліни Георгіївни щодо подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення від 11.02.2025 № 65-02/672е про надання інформації у встановлений строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем є фізична особа-підприємець Смола Ангеліна Георгіївна (далі – ФОП Смола) (РНОКПП «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР): «Інформація з обмеженим доступом»).
- (3) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Смоли є «Інформація з обмеженим доступом» (код КВЕД «Інформація з обмеженим доступом»); одним із додаткових видів діяльності є «Інформація з обмеженим доступом» (код КВЕД «Інформація з обмеженим доступом»).
- (4) Отже, ФОП Смола у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Процесуальні дії

- (5) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. № 65-01/18К від 09.01.2025) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 08.04.2025 № 65/37-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/35-10/2025 за ознаками вчинення ФОП Смолою порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (7) Листом від 08.04.2025 № 65-02/1733е за місцезнаходженням ФОП Смоли направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 335 114 35.
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 900 055 156 12 копію Розпорядження отримано ФОП Смолою 16.04.2025.
- (9) Листом від 08.05.2025 № 65-02/2383е на адресу ФОП Смоли направлено копію подання з попередніми висновками від 07.05.2025 № 65-03/147-П у справі № 65/35-10/2025 з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 440 871 55, який отримано ФОП Смолою 13.05.2025.

4. Обставини справи

- (10) З метою забезпечення виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, Відділенням за місцезнаходженням ФОП Смоли, зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 11.02.2025 № 65-02/672е про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 116 570 96.

- (11) Вимогою, яка складалася з п'ятнадцяти пунктів, вимагалось у 10-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, необхідну для повного, всебічного та об'єктивного виконання завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції, зокрема, інформацію про діяльність ФОП Смоли, пов'язану з наданням ритуальних послуг.
- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 06 900 957 081 09 поштове відправлення із вкладеною Вимогою вручено 18.02.2025.
- (12) Згідно з приписами статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», останній день строку для подання ФОП Смолою інформації на Вимогу припадав на 28.02.2025.
- (13) Листом від 24.02.2025 б/н (вх. № 65-01/558 від 26.02.2025) ФОП Смола надала Відділенню інформацію на Вимогу у встановлений строк.
- (14) Разом з тим, аналіз отриманої від ФОП Смоли інформації свідчить, що інформація надана в неповному обсязі.
- (15) Так, пунктом 2 Вимоги від ФОП Смоли вимагалось надати розрахунки вартості (калькуляції з розшифровкою кожної складової статті витрат) кожної ритуальної послуги, визначеної Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 08.09.2004 за № 1111/9710 (далі – Необхідний мінімальний перелік), що надаються ФОП Смолою станом на дату подання інформації на Вимогу.
- (16) ФОП Смола, відповідаючи на пункт 2 Вимоги, зазначила лише розрахунки вартості ритуальних послуг, що нею надаються, втім не надала жодного документу, зокрема, калькуляції, що містять розшифровку кожної складової статті витрат відповідної ритуальної послуги.
- (17) Пунктом 3 Вимоги від ФОП Смоли вимагалось вказати обсяги наданих ФОП Смолою у період 2022-2025 років (станом на дату надання відповіді на цю вимогу) ритуальних послуг в кількісних (штук) та вартісних (гривень) показниках (інформацію надати по кожній послуді та по кожному року окремо).
- (18) У відповідь на пункт 3 Вимоги ФОП Смола надала інформацію про обсяги наданих нею в період 2022-2025 років ритуальних послуг лише в вартісних (гривень) показниках і не по кожній послуді окремо, а загалом по всім ритуальним послугам за кожен рік окремо.
- (19) Підпунктом 4.2. пункту 4 Вимоги вимагалось вказати, чи надається ФОП Смолою послуга з копання могили. Якщо не надається – зазначити причини.
- (20) ФОП Смола не надала інформації на вказаний пункт Вимоги.
- (21) Пунктом 5 Вимоги вимагалось надати копії чинних договорів про надання ритуальних послуг (з усіма їх невід'ємними частинами), укладених ФОП Смолою з комунальним підприємством «Добробут» (далі – КП «Добробут») в 2022-2025 роках. Якщо такі договори не укладались – вказати причини.
- (22) ФОП Смола не надала інформації (відповіді) на пункт 5 Вимоги.
- (23) У пункті 6 Вимоги вимагалось зазначити кількість договорів-замовлень на організацію та проведення поховання, укладених ФОП Смолою в період 2022-2025 років (станом на дату надання відповіді на цю вимогу) з особами, що зобов'язалися поховати (перепоховати) померлого. Інформацію надати окремо за кожен рік.
- (24) ФОП Смола не надала інформації на вказаний пункт Вимоги.
- (25) Підпунктом 6.1. пункту 6 Вимоги вимагалось надати копії договорів-замовлень на організацію та проведення поховання, укладених ФОП Смолою протягом 2022-2025 років з особами, що зобов'язалися поховати (перепоховати) померлого (надати вибірково за кожен рік по три копії договорів).
- (26) ФОП Смола не надала інформації на підпункт 6.1. пункту 6 Вимоги.

- (27) Пунктом 9 Вимоги вимагалось зазначити, які проблемні питання, на думку ФОП Смоли, існують наразі на ринку надання ритуальних послуг, в тому числі на території Баштанської міської територіальної громади та ін., де ФОП Смолою надаються ритуальні послуги.
- (28) ФОП Смола не надала інформації (відповіді) на вказаний пункт Вимоги.
- (29) У пункті 10 Вимоги вимагалось вказати, чи надавала ФОП Смола послуги з копання могили загиблого (померлого) військовослужбовця Збройних сил України та інших військових формувань України, які брали участь у заходах, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України (далі – загиблий (померлий) військовослужбовець).
- (30) Відповідаючи на цей пункт Вимоги, ФОП Смола вказала, що у зв'язку з військовою агресією російської федерації проти України, загиблим військовослужбовцям Збройних сил України надає послуги з копання могили КП «Добробут».
- (31) У підпунктах 10.4. та 10.5. пункту 10 Вимоги зазначалось, що якщо ФОП Смола не надає послуги з копання могили загиблого (померлого) військовослужбовця, повідомити: чи зверталась у 2022-2025 роках ФОП Смола до Баштанської міської ради та/або її виконавчих органів задля укладання вказаного договору. Якщо так - надати копії відповідного звернення та відповіді до нього. Якщо ні – вказати причини (підпункт 10.4.); чи бажала б ФОП Смола, щоб їй з місцевого бюджету відшкодовували витрати за копання могили загиблого (померлого) військовослужбовця (підпункт 10.5.).
- (32) ФОП Смола не надала інформації на підпункти 10.4. та 10.5. пункту 10 Вимоги.
- (33) Пунктом 11 Вимоги вимагалось вказати чи вважає ФОП Смола КП «Добробут» своїм конкурентом на ринку ритуальних послуг з копання могили, у тому числі могили загиблого (померлого) військовослужбовця.
- (34) ФОП Смола не надала інформації (відповіді) на вказаний пункт Вимоги.
- (35) У пункті 12 Вимоги вимагалось зазначити, чи були протягом 2022-2025 років (станом на дату надання відповіді на цю вимогу) з боку КП «Добробут» випадки недопуску (відмови в допуску) ФОП Смоли на кладовища. Якщо так – надати підтверджуючі документи.
- (36) ФОП Смола не надала інформації на пункт 12 Вимоги.
- (37) Таким чином, ФОП Смола у встановлений строк подала Відділенню на Вимогу інформацію в неповному обсязі, не надавши інформацію на підпункт 4.2. пункту 4, пункт 5, пункт 6, підпункт 6.1. пункту 6, пункт 9, підпункти 10.4. та 10.5. пункту 10, пункти 11 та 12 Вимоги.
- (38) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.
- (39) Таким чином, ФОП Смола належним чином повідомлена про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (40) Окрім того, ФОП Смола проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
 - розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх

компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;

- суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (41) Подання ФОП Смолою інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнило виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, щодо здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області в рамках виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6.

5. Кваліфікація порушення

- (42) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (43) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (44) Пунктом 5 частини першої статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (45) Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі - Положення про територіальне відділення).
- (46) Підпунктом 4 частини першої пункту 3 Положення про територіальне відділення передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної

конкуренції відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (47) Підпунктом 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення унормовано, що голова відділення під час реалізації завдань, покладених на відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (48) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (49) Відповідно до частини першої статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (50) З огляду на наведене, Відділення в межах наданих йому повноважень мало повноваження вимагати у ФОП Смоли інформацію, необхідну реалізації завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції, а ФОП Смола, в свою чергу, була зобов'язана надати достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені строки.
- (51) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (52) Таким чином, подання ФОП Смолою інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2025 № 65-02/672є про надання інформації у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (53) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, установлену законом.

6. Пояснення Відповідача

- (54) Листом від 14.05.2025 № 14/05-25 (вх. № 65-01/1438 від 19.05.2025) ФОП Смолою надано пояснення на подання з попередніми висновками від 07.05.2025 № 65-03/147-П у справі № 65/35-10/2025, загальний зміст яких полягає, зокрема, у такому.
- (55) Обґрунтовуючи факт подання неповної інформації на Вимогу, ФОП Смола зазначила, що є фізичною особою-підприємцем - платником єдиного податку третьої групи без ПДВ. Така система оподаткування не зобов'язує фізичну особу-підприємця вести бухгалтерський облік, хіба що за власним бажанням для цілей внутрішнього контролю. На діяльність ФОП Смоли не поширюються норми Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та П(С)БО.
- (56) Втім, ФОП Смолою не наведено будь-яких пояснень щодо ненадання інформації на підпункт 4.2. пункту 4, пункти 5 та 6, підпункт 6.1. пункту 6, пункт 9, підпункти 10.4. та 10.5. пункту 10, пункти 11 та 12.
- (57) Відділення зауважує, що *приведені ФОП Смолою аргументи та пояснення, не спростовують факту вчинення нею порушення, що розглядається у даній справі з огляду на таке.*
- (58) Норми законодавства про захист економічної конкуренції у частині права уповноважених органів Антимонопольного комітету України вимагати у суб'єктів надання будь-якої інформації, необхідної для реалізації органами Антимонопольного комітету України своїх повноважень та відповідальності суб'єктів за невиконання обов'язку щодо надання такої інформації мають спеціальний характер щодо іншого законодавства, яке може містити обмеження (інші умови) на надання суб'єктами господарювання та об'єднаннями такої інформації, і тому мають перевагу в застосуванні.
- (59) Поряд з цим, щодо доводів ФОП Смоли про відсутність у неї обов'язку складати розрахунки вартості (калькуляції) кожної ритуальної послуги, що нею надається, визначеної Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 08.09.2004 за № 1111/9710 (далі – Необхідний мінімальний перелік), Відділення підкреслює таке.
- (60) У листі від 24.02.205 б/н (вх. № 65-01/558 від 26.02.2025) ФОП Смола навела перелік ритуальних послуг, які нею надаються. Однією із таких послуг є копання могили, яка входить до Необхідного мінімального переліку.
- (61) Згідно зі статтею 10 Закону України «Про поховання та похоронну справу» надання ритуальних послуг відповідно до необхідного мінімального переліку окремих видів ритуальних послуг, передбаченого пунктом 2 частини другої статті 8 цього Закону, здійснюється ритуальними службами або за договором суб'єктами господарювання інших форм власності. Вартість таких послуг встановлюється в порядку і в межах, встановлених законодавством, виконавчим органом сільської, селищної, міської ради. Надання ритуальних послуг, не передбачених зазначеним переліком, а також виготовлення предметів ритуальної належності здійснюється за цінами, встановленими за згодою сторін.
- (62) Механізм формування вартості та економічно обґрунтованих тарифів (цін) на ритуальні послуги, предмети ритуальної належності для суб'єктів господарювання різних форм власності, а також механізм розрахунку вартості надання громадянам необхідного мінімального переліку окремих видів ритуальних послуг визначає Єдина методика визначення вартості надання

громадянам необхідного мінімального переліку окремих видів ритуальних послуг, реалізації предметів ритуальної належності, яка затверджена наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 19.11.2003 № 194, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 18.03.2004 за № 338/8937 (далі - Єдина методика).

- (63) Згідно з пунктом 1.3. Єдиної методики вона поширюється на суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у сфері надання ритуальних послуг незалежно від форми власності.
- (64) Отже, ФОП Смола, як суб'єкт господарювання, який надає ритуальні послуги відповідно до Необхідного мінімального переліку (зокрема, послуги з копання могили), зобов'язана здійснювати розрахунки вартості цих послуг згідно з Єдиною методикою.
- (65) Разом з тим, Відділення звертає увагу, що виходячи із пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», як подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню кваліфікуються дії з подання інформації на вимогу органу Антимонопольного комітету України в установлений строк, але не з усіх питань відповідної вимоги.
- (66) Як свідчать обставини справи, підтверджені відповідними доказами, що містяться в матеріалах справи № 65/35-10/2025, ФОП Смола у встановлений строк подала Відділенню на Вимогу інформацію в неповному обсязі, не надавши інформацію на підпункт 4.2. пункту 4, пункти 5 і 6, підпункт 6.1. пункту 6, пункт 9, підпункти 10.4. та 10.5. пункту 10, пункти 11 та 12 Вимоги.
- (67) Таким чином, наведені ФОП Смолою доводи не спростовують факту вчинення нею порушення, що розглядається у даній справі. Матеріали справи № 65/35-10/2025 містять достатньо доказів наявності в діях ФОП Смоли складу порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (68) Таким чином, зібраними доказами доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії відповідача з подання в неповному обсязі інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 11.02.2025 № 65-02/672є про надання інформації у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

8. Визначення розміру штрафу

- (69) За умовами абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (70) Згідно з Податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2024 рік, копії якої надані Головним управлінням ДПС у Миколаївській області додатком до листа від 28.04.2025 № 4134/5/14-29-24-01-02 (вх. № 65-01/465-Кі від 05.05.2025) та ФОП Смолою у додатках до листа від 28.04.2025 № 28/04-25 (вх. № 65-01/1321 від 05.05.2025), загальна сума доходу ФОП Смоли (код рядка 08) за 2024 рік складає *«Інформація з обмеженим*

доступом».

- (71) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (72) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок).
- (73) Відповідно до пункту 4 розділу II Порядку обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.
- (74) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (75) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (76) Обставин, передбачених пунктом 6 розділу V Порядку, за якими зменшується базовий розмір штрафу, не встановлено.
- (77) Обставин, передбачених пунктами 2, 5 розділу V Порядку, за якими збільшується базовий розмір штрафу, не встановлено.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Смоли Ангеліни Георгіївни (РНОКПП «Інформація з обмеженим доступом»; «Інформація з обмеженим доступом» року народження; місцезнаходження: «Інформація з обмеженим доступом»), які полягають в поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення

від 11.02.2025 № 65-02/672є про надання інформації у встановлений строк, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Смолу Ангеліну Георгіївну (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*; *«Інформація з обмеженим доступом»* року народження) штраф у розмірі 9 678 (дев'ять тисяч шістьсот сімдесят вісім) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО