



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 30 травня 2025р.

м. Львів

№ 63/97-р/к

справа № 63/5-01-79-2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа-підприємець Тітик Остап Вікторович і фізична особа-підприємець Пудлик Ігор Павлович подали тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі за предметом: «повербанк з ліхтариком (31158000-8-зарядні пристрої)» з ідентифікатором в системі «ProZorro»: UA-2023-12-12-017485-а, яка проводилась **БЛАГОДІЙНОЮ ОРГАНІЗАЦІЄЮ «БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД «МИРНЕ НЕБО ХАРКОВА»** (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

При цьому, фізична особа-підприємець Тітик Остап Вікторович і фізична особа-підприємець Пудлик Ігор Павлович під час підготовки та участі в торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання.

За результатами розгляду справи № 63/5-01-79-2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії фізичної особи-підприємця Тітика Остапа Вікторовича і фізичної особи-підприємця Пудлика Ігоря Павловича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На фізичну особу-підприємця Тітика Остапа Вікторовича накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Фізичною особою-підприємцем Пудликом Ігорем Павловичем підприємницька діяльність припинена (дата запису: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, підстава: власне рішення).

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/5-01-79-2025 про порушення фізичною особою-підприємцем Тітиком Остапом Вікторовичем і фізичною особою-підприємцем Пудликом Ігорем Павловичем законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.05.2025 № 63-03/273 - П з попередніми висновками у справі № 63/5-01-79-2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 09.04.2025 № 63/80-рп/к розпочато розгляд справи № 63/5-01-79-2025 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Тітиком Остапом Вікторовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і фізичною особою-підприємцем Пудликом Ігорем Павловичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «повербанк з ліхтариком (31158000-8-зарядні пристрої)» з ідентифікатором в системі «ProZorro»: UA-2023-12-12-017485-a, яка проводилась БЛАГОДІЙНОЮ ОРГАНІЗАЦІЄЮ «БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД «МИРНЕ НЕБО ХАРКОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (2) Листом голови Відділення від 09.04.2025 № 63-02/2787є громадянину Пудлику Ігорю Павловичу надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 09 квітня 2025 року № 63/80-рп/к про початок розгляду справи № 63/5-01-79-2025.
- (3) Листом голови Відділення від 09.04.2025 № 63-02/2788є фізичній особі-підприємцю Тітику Остапу Вікторовичу надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 09 квітня 2025 року № 63/80-рп/к про початок розгляду справи № 63/5-01-79-2025.
- (4) Інформацію щодо розпорядження від 09.04.2025 № 63/80-рп/к про початок розгляду справи № 63/5-01-79-2025 розміщено на офіційному веб-сайті Відділення 22.04.2025.
- (5) Листом голови Відділення від 19.05.2025 № 63-02/4002є громадянину Пудлику Ігорю Павловичу надіслано посвідчену копію подання про попередні висновки від 19.05.2025 № 63-03/273 – П у справі № 63/5-01-79-2025.
- (6) Листом голови Відділення від 19.05.2025 № 63-02/4003є фізичній особі-підприємцю Тітику Остапу Вікторовичу надіслано посвідчену копію подання про попередні висновки від 19.05.2025 № 63-03/273 – П у справі № 63/5-01-79-2025.
- (7) Інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/5-01-79-2025 та повідомлення про дату та час розгляду справи № 63/5-01-79-2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розміщена 21.05.2025 на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Фізична особа-підприємець Тітик Остап Вікторович реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* далі – ФОП Тітик О.В.). Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ФОП Тітика О.В. є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (9) Фізична особа-підприємець Пудлик Ігор Павлович (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено», далі – ФОП Пудлик І.П.). Згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Пудлика І.П. була: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (10) Отже, ФОП Тітик О.В. і ФОП Пудлик І.П. (далі разом – Відповідачі) (на час подання пропозицій та проведення Торгів) були суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЦЕДУРУ ЗАКУПІВЛІ

- (11) БЛАГОДІЙНА ОРГАНІЗАЦІЯ «БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД «МИРНЕ НЕБО ХАРКОВА» (далі - Замовник) у 2023 році проводила відкриті торги з особливостями по закупівлі повербанків з ліхтариком (31158000-8 - зарядні пристрої) (940 шт.).
- (12) Ідентифікатор процедури закупівлі в електронній системі закупівель - UA-2023-12-12-017485-а. Очікувана вартість закупівлі – 1 410 000,00 грн.
- (13) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час): 21 грудня 2023 10:00.
- (14) Дата проведення аукціону (дата і час): 22 грудня 2023 12:44.
- (15) Дата розкриття тендерних пропозицій (дата і час): 22 грудня 2023 13:25.
- (16) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 61001, Україна, Харківська область, м. Харків, пр. Героїв Харкова, 24.
- (17) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 15 січня 2024 року.
- (18) З метою участі у Торгах свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання: фізична особа-підприємець Кирильченко Дмитро Валерійович, реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ФОП Кирильченко Д.В.); ФОП Тітик О.В., ФОП Пудлик І.П., товариство з обмеженою відповідальністю «ЖИТОМИРСЬКА ТОРГОВА КОМПАНІЯ», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «ЖТК»); фізична особа-підприємець Джулай Валерій Валерійович, реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ФОП Джулай В.В.). Інформацію щодо первинних та остаточних цінових пропозицій учасників наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

Найменування учасника Торгів	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ФОП Тітик О.В.	1 400 000,00	802 562,00
ФОП Кирильченко Д.В.	1 125 000,00	1 079 900,00

ФОП Пудлик І.П.	1 410 000,00	1 079 950,00
ФОП Джулай В.В.	1 309 000,00	1 369 000,00
ТОВ «ЖТК»	1 370 000,00	1 370 000,00

- (19) Відповідно до протоколу засідання уповноваженої особи Замовника від 26.12.2023 тендерну пропозицію ФОП Тітика О.В. було відхилено, як таку, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.
- (20) Згідно з протоколом засідання уповноваженої особи Замовника від 27.12.2023 переможцем Торгів визнано ФОП Кирильченка Д.В., з яким Замовником було укладено договір поставки «Інформація, доступ до якої обмежено» на загальну суму 1 079 900,00 грн без ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ ПОРУШЕННЯ У ВИГЛЯДІ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (21) Аналіз фактичних даних, які стосуються проведення Торгів, свідчить про узгодженість поведінки ФОП Тітика О.В. та ФОП Пудлика І.П. під час підготовки та участі у вищезазначених торгах, що підтверджується наступним.

4.1 Подання тендерних пропозицій та вхід в Аукціон з однієї і тієї ж ІР-адреси

- (22) Відповідно до інформації, наданої державним підприємством «ПРОЗОРРО» листом від 21.03.2024 № 206/01/570/04 (вх. № 63-01/873 від 03.04.2024) встановлено, що учасники подавали свої початкові пропозиції з авторизованого електронного майданчика «Zakupivli.Pro» (власник – товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПІВЛІ.ПРО», далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»). Інформація про ІР-адреси, з яких Учасники заходили в аукціон під час Торгів відображена у таблиці 2.

Таблиця 2

№ з/п	Назва учасника закупівлі	ІР-адреса	Дата входу	Час входу
1.	ФОП Тітик О.В.	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
2.	ФОП Пудлик І.П.	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (23) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 15.04.2024 № 15/04/ZK-1617 (вх. № 63-01/352кі від 15.04.2024), встановлено ІР-адресу з якої Учасники подавали тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі, дату і час їх подання (інформація відображена в таблиці 3).

Таблиця 3

Учасник	ІР-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
ФОП Тітик О.В.	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	
ФОП Пудлик І.П.	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (24) Відповідно до інформації з сайту <https://2ip.ua/>, ІР-адреса «Інформація, доступ до якої обмежено» надається провайдером – товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ» (далі – ТОВ «Телком»).
- (25) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Телком» листом від 04.11.2024 № 100 (вх. № 63-01/2724 від 06.11.2024) встановлено, що ІР-адреса «Інформація, доступ до якої обмежено» є динамічною, тому отримати інформацію про абонентів, які використовували зазначену ІР-адресу не можливо.
- (26) Отже, використання ФОП Тітиком О.В. і ФОП Пудликом І.П. однієї і тієї ж ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» під час подання своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» в один день, з різницею у часі 25 хвилин, а також входження в аукціон під час Торгів, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, зокрема, щодо участі у Торгах.

4.2 Наявність родинних зв'язків між Відповідачами

- (27) Відповідно до інформації, яка міститься на сайті youcontrol.com.ua встановлено, що фізична особа Тітик Остап Вікторович є уповноваженою особою «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (28) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, Тітик Остап Вікторович є одним із засновників (учасників), з часткою 50% в статутному капіталі та керівником «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (29) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 15.04.2024 № 15/04/ZK-1617 (вх. № 63-01/352кі від 15.04.2024) встановлено, що при реєстрації Учасниками, зокрема, були вказані е-mail та логін, який використовується для входу на майданчик, а саме: ФОП Тітиком О.В. - «Інформація, доступ до якої обмежено»; ФОП

Пудликом І.П. - «Інформація, доступ до якої обмежено». Літери «Інформація, доступ до якої обмежено» в назві зазначених вище електронних поштових скриньок відповідають транслітерації товариства («Інформація, доступ до якої обмежено»), в якому одним із засновників та керівником був Тітик О.В.

- (30) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» листом від 27.05.2024 № 20.1.0.0/7-240521/9576 (вх. № 63-01/588кі від 11.06.2024), встановлено, що ФОП Пудлик І.П. в анкеті-заяві про приєднання до умов і правил надання банківських послуг в розділі «Контакти» зазначив адресу електронної поштової скриньки - «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (31) З метою дослідження взаємозв'язків між «Інформація, доступ до якої обмежено» та Учасниками було надіслано «Інформація, доступ до якої обмежено» вимогу про надання інформації від 03.01.2025 № 63-02/63е.
- (32) «Інформація, доступ до якої обмежено» листом від 20.02.2025 б/н (вх. № 63-01/619 від 20.02.2025), повідомило, що між фізичною особою Тітиком Остапом Вікторовичем та фізичною особою Пудликом Ігорем Павловичем наявні родинні зв'язки.
- (33) Згідно з інформацією, отриманою з Реєстру актів цивільного стану громадян відповідно до актового запису «Інформація, доступ до якої обмежено» Пудлик Ігор Павлович є батьком «Інформація, доступ до якої обмежено» (дата народження «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (34) На підставі інформації, отриманої з Реєстру актів цивільного стану громадян встановлено, що відповідно до актового запису про шлюб складеного «Інформація, доступ до якої обмежено», дружиною Тітика Остапа Вікторовича є «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (35) Наявність родинних зв'язків між Відповідачами свідчить про можливість обміну інформацією та обізнаності щодо участі один одного у Торгах.

4.3 Подання податкової звітності з однієї і тієї ж ІР-адреси та однієї і тієї ж електронної поштової скриньки до проведення Торгів

- (36) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Львівській області листом від 20.03.2024 № 3646/5/13-01-55-01-14 (вх. № 63-01/776 від 26.03.2024) встановлено, що у січні та квітні 2023 року ФОП Тітик О.В. подавав податкові звіти з ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» та електронної поштової скриньки – «Інформація, доступ до якої обмежено» (інформація відображена в таблиці 4).
- (37) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Львівській області листом від 20.03.2024 № 3646/5/13-01-55-01-14 (вх. № 63-01/776 від 26.03.2024) встановлено, що ФОП Пудлик І.П. у період січень-травень 2023 року подавав податкові звіти з ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» та електронної поштової скриньки – «Інформація, доступ до якої обмежено» (інформація відображена в таблиці 4).

ФОП Тітик Остап Вікторович			ФОП Пудлик Ігор Павлович		
ІР адреса	E-Mail	Дата і час входу	ІР адреса	E-Mail	Дата і час входу
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (38) Отже, використання однієї і тієї ж ІР-адреси та електронної поштової скриньки, з яких Відповідачами направлялась податкова звітність, свідчить про можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними, у тому числі щодо підготовки та участі у Торгах.

4.4 Вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування АТ КБ «Приватбанк» з одних і ти же ІР-адрес до проведення Торгів

- (39) Відповідно до інформації, наданої акціонерним товариством комерційний банк «Приватбанк» (далі – АТ КБ «Приватбанк») листом від 27.05.2024 № 20.1.0.0/7-240521/9576 (вх. № 63-01/588кі від 11.06.2024) встановлено, що ФОП Тітик Остап Вікторович протягом 2023 року здійснював вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» АТ КБ «Приват Банк» з наступних ІР-адрес: «Інформація, доступ до якої обмежено» (інформація відображена в таблиці 5).
- (40) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» листом від 27.05.2024 № 20.1.0.0/7-240521/9576 (вх. № 63-01/588кі від 11.06.2024) встановлено, що ФОП Пудлик Ігор Павлович здійснював вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» АТ КБ «Приват Банк» з наступних ІР-адрес: «Інформація, доступ до якої обмежено» (інформація відображена в таблиці 5).

Таблиця 5

ФОП Тітик О.В.		ФОП Пудлик І.П.	
ІР-адреса	Дата і час входу	ІР-адреса	Дата і час входу
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

<i>доступ до якої обмежено»</i>	<i>обмежено»</i>	<i>доступ до якої обмежено»</i>	<i>обмежено»</i>
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>

- (41) Відповідно до інформації з сайту <https://2ip.ua/>, IP-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надаються провайдером – товариством з обмеженою відповідальністю «ІНФОКОМ» (далі – ТОВ «ІНФОКОМ»).
- (42) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ІНФОКОМ» листом від 08.11.2024 № 94 (вх. № 63-01/2744 від 08.11.2024) встановлено, що IP-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надана *«Інформація, доступ до якої обмежено»* відповідно до договору *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (43) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* листом від 17.01.2025 б/н (вх. № 63-01/137 від 20.01.2025) повідомило, що не має та не мало укладених договорів із ФОП Тітик О.В. та ФОП Пудлик І.П., щодо надання у користування вузлів доступу до мережі Інтернет та/або комп'ютерного обладнання, як підтвердження додало список клієнтів на основі оборотно-сальдової відомості за 2023 рік.
- (44) Відповідно до інформації з сайту <https://2ip.ua/>, IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надаються провайдером – ТОВ «Телком».
- (45) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Телком» листом від 06.05.2025 № 33 (вх. № 63-01/1749 від 08.05.2025) встановлено, що IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є динамічною, тому отримати інформацію про абонентів, які використовували зазначені IP-адреси немає технічної можливості.
- (46) Отже, використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес, з яких здійснювався вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування АТ КБ «Приватбанк» до проведення Торгів, свідчить про наявність спільного доступу до обладнання, яке використовувалося для вчинення дій з банківськими рахунками, а це, в свою чергу, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними, у тому числі щодо підготовки та участі у Торгах.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (47) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (48) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій

формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

- (49) Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (50) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (51) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (52) За результатами розгляду справи встановлено факти, які у своїй сукупності свідчать про те, що під час підготовки та участі в Торгах Учасники були обізнані щодо участі кожного з них та діяли узгоджено, що підтверджується, зокрема, таким:
 - поданням тендерних пропозицій та вхід в Аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси;
 - наявністю родинних зв'язків між Відповідачами;
 - поданням податкової звітності з однієї і тієї ж IP-адреси та однієї і тієї ж електронної пошти до проведення Торгів;
 - входом до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування АТ КБ «Приватбанк» з одних і тих же IP-адрес до проведення Торгів.
- (53) Така поведінка Відповідачів є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (54) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП Тітик О.В. і ФОП Пудлик І.П. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «повербанк з ліхтариком (31158000-8-зарядні пристрої)» з ідентифікатором в системі «ProZorro»: UA-2023-12-12-017485-a, яка проводилась Благодійною організацією «БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД «МИРНЕ НЕБО ХАРКОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (55) Пудлик І.П. щодо змісту подання з попередніми висновками у справі № 63/5-01-79-2025 від 19.05.2025 № 63-03/273 - П не надав свої заперечення та міркування.
- (56) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка діє в інтересах ФОП Тітика О.В., на підставі договору про надання правничої допомоги/доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правничої допомоги *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, на подання з попередніми висновками від 19.05.2025 № 63-03/273 - П у справі № 63/5-01-79-2025 надала пояснення листом від 29.05.2025 б/н (вх. Відділення № 63-01/2122 від 29.05.2025).

- (57) Як свідчить подане адвокатом *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка діє в інтересах ФОП Тітика О.В. пояснення, ФОП Тітик О.В. з попередніми висновками у справі № 63/5-01-79-2025 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.
- (58) Заперечення ФОП Тітика О.В., надані адвокатом *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка діє в його інтересах, є безпідставними, з огляду на наступне:
- адвокат *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка діє в інтересах ФОП Тітика О.В., здійснює фрагментацію доказів з метою їх представлення відірвано один від одного, натомість, сукупність виявлених особливостей у двох учасників відразу свідчить про узгодження їх поведінки;
 - пояснення мають декларативний та нераціональний характер (твердження, що «антиконкурентні узгоджені дії можуть бути лише між фактичними «конкурентами» і не може застосовуватись до угод між особами, які не є незалежними суб'єктами господарювання, як в нашому випадку підприємці, які мають «родинні зв'язки», «використання однієї і тієї ж ІР-адреси не є тотожним використанню одного і того ж комп'ютерного обладнання...»), не спростовують відповідних висновків, що ґрунтуються на встановлених фактичних обставинах та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (де правове значення має сама по собі фактична відсутність змагальності внаслідок узгодження учасниками торгів поведінки), а ні меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України;
 - наведена сукупність обставин свідчить, що Учасники координували свою поведінку;
 - для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентні узгоджені дії не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, натомість, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (59) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 63/5-01-79-2025 у їх сукупності доведено, що ФОП Тітик О.В. і ФОП Пудлик І.П. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «повербанк з ліхтариком (31158000-8-зарядні пристрої)» з ідентифікатором в системі «ProZorro»: UA-2023-12-12-017485-а, яка проводилась Благодійною організацією «БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД «МИРНЕ НЕБО ХАРКОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (60) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф.

- (61) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі - Порядок), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (62) Як зазначалось, за результатами проведення Торгів було укладено договір на суму 1 079 900,00 грн без ПДВ.
- (63) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (64) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- (65) Відповідно до відомостей з ЄДР: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Оскільки господарська діяльність Пудлика І.П. припинена, то він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (66) Головне управління ДПС у Львівській області листом від 15.04.2025 № 4387/5/13-01-24-07-09 (вх. № 63-01/982кі від 16.04.2025) повідомило, що загальна сума доходу за

звітний період (2024 рік) фізичної особи-підприємця Тітика Остапа Вікторовича становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(67) Під час визначення розміру штрафу враховано невизнання вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р, із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Тітик Остап Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і фізична особа-підприємець Пудлик Ігор Павлович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі за предметом: «повербанк з ліхтариком (31158000-8-зарядні пристрої)» з ідентифікатором в системі «ProZorro»: UA-2023-12-12-017485-а, проведених БЛАГОДІЙНОЮ ОРГАНІЗАЦІЄЮ «БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД «МИРНЕ НЕБО ХАРКОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу-підприємця Тітика Остапа Вікторовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ