



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 травня 2025 р.

м. Львів

№63/69-р/к

Справа № 63/4-13-134-2024

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) в ході розгляду справи № 63/4-01-68-2023, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22' Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами) (далі - Положення), на адресу фізичної особи-підприємця Сороки Сергія Олександровича (ідентифікаційний номер фізичної особи: 3233622076) надіслало вимогу голови Відділення від 12.09.2024 № 63-02/323е (далі – Вимога), згідно з якою необхідно було у 10-денний строк, з дня отримання Вимоги, надіслати Відділенню визначену інформацію та копії документів. У встановлений головою Відділення строк фізична особа-підприємець Сорока Сергій Олександрович не надав відповідь на вимогу голови Відділення від 12.09.2024 № 63-02/323е. За результатами розгляду справи № 63/4-13-134-2024 такі дії фізичної особи-підприємця Сороки Сергія Олександровича (ідентифікаційний номер фізичної особи: 3233622076) кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 12.09.2024 № 63-02/323е у встановлений ним строк.

На фізичну особу-підприємця Сороку Сергія Олександровича (інформація з обмеженим доступом) накладено штраф у розмірі 27 000.00 грн.

Адміністративно колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/4-13-134-2024 про порушення фізичною особою-підприємцем законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.05.2025 № 63-03/226-П з попередніми висновками у справі № 63/4-13-134-2024,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 17.12.2024 № 63/152-рп/к розпочато розгляд

справи № 63/4-13-134-2024 (далі – Справа) за виявленими в діях фізичної особи-підприємця Сороки Сергія Олександровича (*інформація з обмеженим доступом*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 12.09.2024 № 63-02/3236е у встановлений ним строк.

- (2) Листом Відділення від 18.12.2024 № 63-02/5113е на адресу фізичної особи-підприємця Сороки Сергія Олександровича було надіслано витяг з розпорядження адміністративної колегії Відділення від 17.12.2024 № 63/152-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-13-134-2024. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення лист від 18.12.2024 № 63-02/5113е був особисто вручений Сороці Сергію Олександровичу - 24.12.2024.
- (3) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), розпорядження адміністративної колегії відділення від 17.12.2024 № 63/152-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-13-134-2024 розміщено на офіційному вебсайті Відділення 19.12.2024.
- (4) У межах розгляду справи № 63/4-13-134-2024 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 05.05.2025 № 63-03/226-П (далі – Подання).
- (5) Листом Відділення від 05.05.2025 № 63-02/3525е на адресу фізичної особи-підприємця Сороки Сергія Олександровича було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (6) Відповідачем у Справі є:
 - а) Фізична особа-підприємець Сорока Сергій Олександрович (далі – ФОП Сорока С.О.). Як вбачається із відомостей щодо ФОП Сороки С.О., які містяться в Єдиному державного реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): (*інформація з обмеженим доступом*) Основний вид господарської діяльності ФОП Сороки С.О.: код КВЕД (*інформація з обмеженим доступом*).
- (7) Отже, ФОП Сорока С.О. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ ЯКІ СВДЧАТЬ ПРО НАЯВНІСТЬ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (8) Розпорядженням Відділення від 29.11.2023 № 63/72-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-68-2023 (далі – Справа № 63/4-01-68-2023) за виявленими в діях фізичної особи-підприємця Панюк Тетяни Петрівни (*інформація з обмеженим доступом*) та товариства з обмеженою відповідальністю «КМ Енерджі» (*інформація з обмеженим доступом*) ознаками порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону, під час участі в аукціоні за предметом: 04000000-8 Нерухоме майно – Частина асфальтобетонного покриття (замощення) стоянки для автомобілів площею 60,00 кв.м., розміщене за адресою: (*інформація з обмеженим доступом*), що перебуває на балансі філії «Рівненський державний обласний навчально – курсовий комбінат» УДП «Укрінтеравтосервіс», ідентифікатор аукціону – LLP001-UA-20211129-27565, замовником якого було Регіональне відділення фонду Державного майна України по Рівненській та Житомирській областях (*інформація з обмеженим доступом*).
- (9) З метою повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин Справи № 63/4-01-68-2023, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та Положенням про територіальне Відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), на адресу ФОП Сорока С.О. – (*інформація з обмеженим доступом*), рекомендованим листом № 0600961746979 було надіслано вимогу голови Відділення від 12.09.2024 № 63-02/3236е про подання інформації (далі – Вимога), згідно з якою потрібно було у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню інформацію, пояснення та копії документів.
- (10) У Вимозі запитувалась наступна інформація:
1. Інформацію щодо адрес, за якими ФОП Сороці Сергію Олександровичу надавались послуги доступу до мережі Інтернет в період з 01.09.2021 по 31.03.2022 за IP-адресою (*інформація з обмеженим доступом*).
 2. Чи знайомі ви з ФОП Панюк Тетяною Петрівною і керівництвом ТОВ «КМ Енерджі»? Якщо так, вказати у яких стосунках (родинних/господарських та інших).
 3. Чи перебував ФОП Сорока Сергій Олександрович у договірних відносинах з ФОП Панюк Тетяною Петрівною і ТОВ «КМ Енерджі» протягом 2021-2022 років (у разі наявності надайте копії угод/договорів та додатки до них).
 4. Хто мав можливість доступу до мережі Інтернет за IP-адресою (*інформація з обмеженим доступом*) у період з 01.09.2021 по 31.03.2022? У разі наявності надати копії укладених та/або чинних договорів про надання послуг доступу до мережі Інтернет за вказаною IP-адресою.
 5. Чи надавались ФОП Сорокою Сергієм Олександровичем вузли доступу до мережі Інтернет та/або комп'ютерне обладнання у користування ФОП Панюк Тетяні Петрівні і ТОВ «КМ Енерджі». У разі позитивної відповіді надати копії договорів.

6. В разі, якщо IP-адреса надавалась Сороці Сергію Олександровичу, як фізичній особі - надати інформацію щодо використання IP-адреси (*інформація з обмеженим доступом*) ФОП Панюк Тетяною Петрівною і ТОВ «КМ Енерджі».

(11) Одночасно у Вимозі повідомлялось про те, що:

- Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Відповідно до статті 22¹ зазначеного Закону, суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно господарського управління та контролю, інші юридичні особи, та їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання;
- Згідно із пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені головою Відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(12) Вимога голови Відділення від 12.09.2024 № 63-02/3236е була відправлена ФОП Сороці С.О. 12.09.2024 відповідно до списку згрупованих поштових відправлень листів рекомендованих (*інформація з обмеженим доступом*), поданого в Львів-поштамт, поштове відділення №1, (*інформація з обмеженим доступом*), (*інформація з обмеженим доступом*).

(13) За інформацією, наданою акціонерним товариством «Укрпошта» листом від 22.10.2024 № 1.10.004.-29492-24 (вх. № 63-01/1005кі від 22.10.2024), рекомендований лист № 0600961746979 від 12.09.2024 (Вимога), був вручений 19.09.2024 адресату Сороці С.О. під підпис, що підтверджується завірною копією окремого аркушу книги ф.8 про одержання поштового відправлення Сорокою С.О.

(14) Отже, останній день строку надання інформації ФОП Сорокою С.О. на вимогу голови Відділення від 12.09.2024 № 63-02/3236е припадав на 30 вересня 2024 року. Однак у встановлений строк інформація до Відділення не була подана. Станом на 20.05.2025 відповідь на вимогу Відділення від ФОП Сороки С.О. не надійшла.

- (15) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення ФОП Сорокою С.О. збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (16) Звернень чи клопотань щодо продовження строку надання інформації, роз'яснень питань тощо, від ФОП Сороки С.О. до Відділення не надходило.
- (17) Неподання ФОП Сороки С.О. запитуваної у Вимозі інформації ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає здійсненню повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи № 63/4-01-68-2023.

4. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (18) Згідно з:
 - частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України;
 - статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;
 - статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом;
 - частиною першою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь - які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення;
 - частиною восьмою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» збір доказів здійснюється, зокрема, територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України незалежно від місцезнаходження доказів.
- (19) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії,

представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (20) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (22) Неподання інформації на Вимогу ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема здійснення повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи.
- (23) Неподання ФОП Сорокою С.О. Відділенню інформації на вимогу голови Відділення у встановлений ним строк є порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (24) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (25) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, базовий розмір штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону, визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист

економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (26) Головне управління ДПС у Львівській області листом від 21.03.2025 № 1985/5/17-00-24-04-06 (вх. № 63-01/794кі від 24.03.2025) повідомило, що загальна сума доходу за звітний період (2024 рік) ФОП Сороки С.О. становить (*інформація з обмеженим доступом*) грн.
- (27) Під час визначення розміру штрафу враховано, що інформацію на Вимогу ФОП Сорока С.О. не надав Західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, що перешкоджає здійсненню повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи № 63/4-01-68-2023.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Сороки Сергія Олександровича (*інформація з обмеженим доступом*) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.09.2024 № 63-02/3236е у встановлений ним строк.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього подання, накласти на фізичну особу-підприємця Сороку Сергія Олександровича (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 27 000,00 грн.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі зобов'язані протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ