



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29 травня 2025 року

№ 60/107-р/к

справа № 471/60/169-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «НОВА КОЛОРО», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «НОВА КОЛОРО») та товариство з обмеженою відповідальністю «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ») подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі «СВРЗ-23Т\_013\_ВО: ДК 021:2015 – 42710000-6 – Машини для виробництва текстильних виробів (Пральний комплекс)», яка проводилась філією «Стрийський вагоноремонтний завод» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікаційний код відокремленого підрозділу юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник) у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2023-08-03-006064-а (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

При цьому, ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 471/60/169-рп/к.24 дії ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «НОВА КОЛОРО» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 471/60/169-рп/к.24 про порушення ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.04.2025 № 60-03/257-П,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.09.2024 № 60/169-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 471/60/169-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (2) Копії Розпорядження були надіслані ТОВ «НОВА КОЛОРО» листом від 12.09.2024 № 60-02/5280е (повернутий до Відділення з позначкою АТ «Укрпошта» «за закінченням встановленого строку зберігання») та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» листом від 12.09.2024 № 60-02/5286е (вручений 24.09.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення).
- (3) У зв'язку з неможливістю вручення копії Розпорядження, керуючись абзацом четвертим пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 26.03.2025 було розміщено інформацію про початок розгляду справи № 471/60/169-рп/к.24 за наступним посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/dovvahy-tov-nova-kolor-ta-tov-kontynent-pralne-obladnannia>.
- (4) Головою Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслані вимоги та листи про надання інформації.
- (5) Листами від 23.04.2025 № 60-02/3302е (вручений 29.04.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 23.04.2025 № 60-02/3303е (вручений 30.04.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» відповідно були направлені витяги з подання про попередні висновки у справі від 22.04.2025 № 60-03/257-П (далі – Подання).
- (6) Листом від 10.05.2025 № 1 (вх. № 60-01/2550 від 12.05.2025) ТОВ «НОВА КОЛОРО» надало до Відділення заперечення до змісту Подання.
- (7) ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» листом від 09.05.2025 № 090525/01 (вх. № 60-01/2574 від 13.05.2025) надало до Відділення заперечення до змісту Подання та листом від 28.05.2025 б/н (вх. № 60-01/2985 від 28.05.2025) додаткові пояснення до

заперечень на Подання.

- (8) Крім того, 29.05.2025 безпосередньо під час засідання адміністративної колегії Відділення ТОВ «НОВА КОЛОР» надало додаткові пояснення та подяки, отримані від військових частин (лист від 28.05.2025 № 7, вх. № 60-01/3018 від 29.05.2025); ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» надало подяку від Військової частини 3066 Національної гвардії України за надану благодійну допомогу, наказ товариства від 15.05.2023 № 2 про визначення відповідальних осіб (вх. № 60-01/3025 від 29.05.2025), порівняльну довідку щодо брендів товарів (вх. № 60-01/3026 від 29.05.2025).

## 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (9) Відповідачами у справі № 471/60/169-рп/к.24 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання:

- (а) ТОВ «НОВА КОЛОР», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]; адреса місцезнаходження (в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**): [інформація з обмеженим доступом].

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), ТОВ «НОВА КОЛОР» зареєстровано 27.12.2001, основним видом діяльності товариства є [інформація з обмеженим доступом].

- (б) ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]; адреса місцезнаходження (в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**): [інформація з обмеженим доступом].

Згідно з відомостями з ЄДР, ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» зареєстровано 15.06.2016, основним видом діяльності товариства є [інформація з обмеженим доступом].

- (10) Отже, ТОВ «НОВА КОЛОР» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

### 3.1. Інформація про Торги (період проведення з 03.08.2023 до 30.10.2023)

- (11) Замовником проведено процедуру відкритих торгів з особливостями на закупівлю за предметом «СВРЗ-23Т\_013\_ВО: ДК 021:2015 – 42710000-6 – Машини для виробництва текстильних виробів (Пральний комплекс)», ідентифікатор закупівлі UA-2023-08-03-006064-а. Очікувана вартість закупівлі становить – 1 744 900,00 грн з ПДВ.
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «НОВА КОЛОР» – тендерна пропозиція завантажена 11.08.2023 о 14:59, 15:00, 28.09.2023 об 11:38, 29.09.2023 о 17:38, 17:40;
  - ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – тендерна пропозиція завантажена 11.08.2023 о 16:31, 17:34, 17:36;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «БЛАНІДАС», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «БЛАНІДАС»)

(місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]) – тендерна пропозиція завантажена 11.08.2023 о 17:24, 17:35, 17:38, 17:39.

- (13) Аукціон розпочався 14 серпня 2023 року о 14 год. 37 хв. та завершився 14 серпня 2023 року о 15 год. 06 хв.
- (14) Зазначені вище суб'єкти господарювання запропонували такі ціни для участі у **Процедурі закупівлі** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Первинна	Остаточна
1	ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ»	1 386 620,00	1 386 620,00
2	ТОВ «НОВА КОЛОР»	1 500 000,00	1 500 000,00
3	ТОВ «БЛАНІДАС»	1 700 000,00	1 700 000,00

- (15) За результатами проведення **Процедури закупівлі**:
- протокольним рішенням уповноваженої особи Замовника від 21.08.2023 № 205 тендерна пропозиція ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», яка за результатами аукціону є найбільш економічно вигідною, відхилена у зв'язку з невідповідністю товару вимогам тендерної документації;
  - протокольним рішенням уповноваженої особи Замовника від 24.08.2023 № 214 тендерна пропозиція ТОВ «НОВА КОЛОР» відхилена у зв'язку з невідповідністю товару вимогам тендерної документації;
  - рішенням Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 08.09.2023 № 14344-р/пк-пз, за результатами розгляду скарги ТОВ «НОВА КОЛОР» від 29.08.2023 № UA-2023-08-03-006064-а.а3, зобов'язано Замовника скасувати рішення від 24.08.2023 № 214 про відхилення тендерної пропозиції ТОВ «НОВА КОЛОР»;
  - протокольним рішенням уповноваженої особи Замовника від 25.09.2023 № 259 ТОВ «НОВА КОЛОР» визнано переможцем **Торгів**;
  - рішенням Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 19.10.2023 № 16802-р/пк-пз, за результатами розгляду скарги ТОВ «БЛАНІДАС» від 29.09.2023 № UA-2023-08-03-006064-а.а4 (щодо пов'язаності учасників ТОВ «НОВА КОЛОР» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ»), зобов'язано Замовника скасувати рішення від 25.09.2023 № 259 про визначення ТОВ «НОВА КОЛОР» переможцем **Процедури закупівлі**.
  - протокольним рішенням уповноваженої особи Замовника від 30.10.2023 № 288 тендерна пропозиція ТОВ «НОВА КОЛОР» відхилена у зв'язку з тим, що вона подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з уповноваженою особою (особами), та/або з керівником замовника;
  - протокольним рішенням уповноваженої особи Замовника від 30.10.2023 № 289 тендерна пропозиція ТОВ «БЛАНІДАС» відхилена у зв'язку з невідповідністю товару вимогам тендерної документації.
- (16) Тридцятого жовтня 2023 року **Торги** відмінені у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій.

#### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (17) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «НОВА КОЛОР» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

#### 4.1. Пов'язаність Відповідачів

- (18) Відповідно до відомостей з ЄДР (витяг від 12.04.2024 № 32743826 станом на 30.10.2023), засновниками (учасниками) та кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами) ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у період проведення **Процедури закупівлі** були:
- Особа-1 (далі – Особа-1) із часткою 65 % у статутному капіталі (місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]*);
  - Особа-2 (далі – Особа-2) із часткою 35 % у статутному капіталі (місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]*).
- (19) Керівник ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – Особа-1.
- (20) Згідно з відомостями з ЄДР (витяг від 12.04.2024 № 32743799 станом на 30.10.2023), у період проведення **Процедури закупівлі** єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) із часткою 100 % у статутному капіталі, керівником ТОВ «НОВА КОЛОРО» був Особа-3 (далі – Особа-3) (місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]*).
- (21) Згідно зі Статутами Відповідачів, органами управління ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» були:
- Вищий орган управління – Загальні збори учасників;
  - Виконавчий орган – директор.
- (22) За повідомленням Відділу державної реєстрації актів цивільного стану у Луганській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (лист від 06.05.2024 № 24677/22606-1-24/15.5, вх. № 60-01/1145кі від 13.05.2024), згідно з актовим записом про народження Особи-3 від 12.03.1978 № 226, його батьком є Особа-1, матір'ю – Особа-4 (далі – Особа-4).
- (23) Відповідно до інформації, наданої Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Київській області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (лист від 07.05.2024 № 23170/8.4-24, вх. № 60-01/1186кі від 16.05.2024), згідно з актовим записом про народження Особи-2 (прізвище до реєстрації шлюбу – *[інформація з обмеженим доступом]*) від 15.03.1986 № 118, її батьком є Особа-1, матір'ю – Особа-4.
- (24) Таким чином, Особа-3 (засновник та керівник ТОВ «НОВА КОЛОРО») є сином Особи-1 (одного із засновників та керівника ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ») та братом Особи-2 (іншого засновника ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ»).
- (25) За даними ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» (лист від 08.02.2024 № 08/02-2024, вх. № 60-01/591 від 13.02.2024) [далі – Лист № 60-01/591], Особа-1 займає посаду директора товариства, Особа-2 – фахівця з методів розширення ринку збуту.
- (26) Також співробітниками товариства є й інші члени родини, зокрема:
- чоловік Особи-2 – Особа-5 (далі – Особа-5), займає посаду заступника директора, до функціональних обов'язків якого входить організація поточної організаційно-виконавчої роботи фірми. Перебування Особи-2 та Особи-5 у шлюбі підтверджено актовим записом про шлюб від 19.09.2009 № 1482, наданим Солом'янським відділом державної реєстрації актів цивільного стану у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (лист від 08.05.2024 № 139/33.9-79, вх. № 60-01/1137кі від 13.05.2024);
  - дружина Особи-1 та мати Особи-2 і Особи-3 – Особа-4, займає посаду перекладача, до функціональних обов'язків якої входить переклад документів, допомога у складанні

заявок на купівлю товару. Перебування Особи-1 та Особи-4 у шлюбі підтверджено актовим записом про шлюб від 03.04.1976 № 923, наданим Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Харківській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (лист від 03.05.2024 № 24287/22606-1-24/15.6, вх. № 60-01/1146кі від 13.05.2024).

- (27) За інформацією ТОВ «НОВА КОЛОРО» (лист б/д б/н, вх. № 60-01/656 від 15.02.2024) [далі – Лист № 60-01/656], Особа-3 є директором товариства. Також у товаристві працює його дружина Особа-6 (далі – Особа-6), займає посаду юрисконсульта, до функціональних обов'язків якої входить здійснення правової роботи на підприємстві, підготовка господарських договорів. Перебування Особи-3 та Особи-6 у шлюбі підтверджено актовим записом про шлюб від 03.06.2005 № 933, наданим Київським відділом державної реєстрації шлюбів Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (лист від 07.05.2024 № 259/33.11-51, вх. № 60-01/1105кі від 08.05.2024).
- (28) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (29) Отже, Особа-3, Особа-6, Особа-1, Особа-4, Особа-2 та Особа-5 є пов'язаними фізичними особами.
- (30) У свою чергу, ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у період проведення **Процедури закупівлі** були пов'язані через пов'язаних фізичних осіб, серед яких ті, які мали вирішальний вплив на діяльність товариств, що створило умови для обміну інформацією, як щодо господарської та фінансової діяльності, так і щодо участі у **Процедурі закупівлі**.
- (31) Отже, Відповідачі є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) Пов'язаність ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» передбачає спільність інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, та свідчать про відсутність конкуренції між Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі**.

#### 4.2. Наявність спільних працівників

- (33) За інформацією, наданою Відповідачами (лист ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» № 60-01/591 та лист ТОВ «НОВА КОЛОРО» № 60-01/656), окремі працівники у період проведення **Процедури закупівлі** одночасно перебували у трудових відносинах як з ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», так і з ТОВ «НОВА КОЛОРО», що підтверджується даними Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві (лист від 13.03.2024 № 2600-0704-5/54585, вх. № 60-01/499кі від 14.03.2024) та Головного управління ДПС у м. Києві (лист від 11.03.2024 № 7181/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/605кі від 19.03.2024), а саме:
- Особа-7 (далі – Особа-7) – на посаді головного інженера ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та інженера з технічної діагностики ТОВ «НОВА КОЛОРО»;
  - Особа-8 (далі – Особа-8) – на посаді начальника відділу сервісу ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та інженера-технолога ТОВ «НОВА КОЛОРО».

- (34) До функціональних обов'язків вказаних працівників входило:
- Особи-7:
    - у ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – організація роботи з технічного огляду та профілактичного ремонту прального устаткування, контроль їх виконання;
    - у ТОВ «НОВА КОЛОР» – діагностика, налагодження обладнання, технічне обслуговування.
  - Особи-8:
    - у ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – складання заявок на придбання обладнання та запчастин до нього, контроль наявності їх на складі;
    - у ТОВ «НОВА КОЛОР» – пошук проектних рішень, підбір устаткування.
- (35) Варто підкреслити, що пральне обладнання є предметом **Процедури закупівлі**.
- (36) Існування зазначених трудових відносин обмежує існування конкуренції між вказаними суб'єктами господарювання, в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (37) Наведені обставини свідчать про те, що під час участі у **Процедурі закупівлі** ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОР» мали доступ до інформації про господарську діяльність один одного, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

#### 4.3. Використання Відповідачами однієї й тієї самої IP-адреси

➤ *використання Відповідачами однієї IP-адреси під час подання фінансової звітності*

- (38) За даними Головного управління ДПС у м. Києві (лист від 11.03.2024 № 7181/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/605кі від 19.03.2024), у період проведення **Процедури закупівлі** ТОВ «НОВА КОЛОР» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» подавали фінансову звітність з однієї **IP-адреси-1**, в окремих випадках в одні дні [див. таблицю 2].

Таблиця 2

ТОВ «НОВА КОЛОР»		ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ»	
IP-адреса, з якої здійснено вхід	Дата та час входу	IP-адреса, з якої здійснено вхід	Дата та час входу
[інформація з обмеженим доступом]			

➤ *використання Відповідачами однієї IP-адреси під час входження до електронних поштових скриньок*

- (39) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Укрнет» (лист від 17.04.2024 № 267/01/01-08, вх. № 60-01/921кі від 22.04.2024), у період проведення **Процедури закупівлі** ТОВ «НОВА КОЛОР» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» здійснювали доступ до електронних поштових скриньок «email-1» та «email-2» з однієї **IP-адреси-1**.
- (40) Інформація щодо електронних поштових скриньок «email-1» та «email-2» була зазначена у фінансовій звітності, яку подавали Відповідачі (лист Головного управління ДПС у м. Києві від 11.03.2024 № 7181/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/605кі від 19.03.2024, лист ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» № 60-01/591 та лист ТОВ «НОВА КОЛОР» № 60-01/656).
- (41) Також відповідно до даних, розміщених на електронному інформаційному ресурсі публічних закупівель <https://clarity-project.info> у розділі «Історія» → «Prozorro»,

поштова скринька «email-2» вказувалась ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» під час участі у закупівлях.

- (42) За інформацією ТОВ «Укрнет» (лист від 17.04.2024 № 267/01/01-08, вх. № 60-01/921кі від 22.04.2024), в реєстраційних даних електронних поштових скриньок зазначені такі імена користувачів: «email-1» – [інформація з обмеженим доступом], «email-2» – [інформація з обмеженим доступом].
- (43) Слід зазначити, що ТОВ «НОВА КОЛОР» Листом № 60-01/656 та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» Листом № 60-01/591 повідомили, що з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності (в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**), залучали третіх осіб, зокрема:
- ТОВ «НОВА КОЛОР» вказані послуги надавала фізична особа-підприємець Гайденко Світлана Леонідівна, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Гайденко С.Л.) на підставі договору від 01.07.2023 № 01/23 (термін дії договору – до 31.12.2023), що підтверджується виписками, наданими АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 20.02.2024 № 20.1.0.0.0/7-240216/46322, вх. № 60-01/257кі від 20.02.2024);
  - ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» дані послуги надавала фізична особа-підприємець Деркач Лілія Євгенівна, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Деркач Л.Є.) на підставі договору від 01.10.2019 № 01/10/19 (термін дії – до кінця поточного року, пролонгований), що підтверджується виписками, наданими АТ «Райффайзен Банк» (лист від 25.04.2024 № 81-15-9/4025-БТ, вх. № 60-01/1019кі від 01.05.2024).
- (44) Послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ГІГАКЛАУД», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «ГІГАКЛАУД»).
- (45) За інформацією ТОВ «ГІГАКЛАУД» (лист від 25.04.2024 № 1450/24, вх. № 60-01/1642 від 29.04.2024), протягом періоду проведення **Процедури закупівлі** послуги з доступу до мережі Інтернет за статичною **ІР-адресою-1** надавались на підставі договору від 29.06.2017 № КАС-290617 за фактичною адресою розташування обладнання: [інформація з обмеженим доступом], користувачу – ФОП Деркач Л.Є., яка, в свою чергу, надавала послуги з ведення бухгалтерського обліку ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» (тобто одному з Відповідачів).
- (46) Отже, під час подання фінансової звітності та входження до електронних поштових скриньок у період проведення **Процедури закупівлі** Відповідачі використовували одну й ту саму статичну **ІР-адресу-1**, надану в користування третій особі, яка надавала послуги з ведення бухгалтерського обліку одному з Відповідачів – ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ».
- (47) Викладене вище свідчить про взаємодію між Відповідачами під час ведення своєї господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, що створило умови для обміну інформацією між ТОВ «НОВА КОЛОР» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у період проведення, а також під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

#### 4.4. Синхронність дій у часі

##### ➤ під час реєстраційних дій Відповідачів

- (48) У відповідь на вимоги Відділення, ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» Листом № 60-01/591 та ТОВ «НОВА КОЛОР» Листом № 60-01/656 надали нові редакції Статутів, які були затверджені в один день – **04 травня 2023 року**.
- (49) Справжність підписів засновників засвідчено одним і тим самим **приватним**

нотаріусом Київського міського нотаріального округу Переверзевою Ганною Олегівною (далі – Переверзева Г.О.), в один день та зареєстровано в реєстрі за близькими номерами:

- ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – 04.05.2023 за № 1200, 1201;
- ТОВ «НОВА КОЛОР» – 04.05.2023 за № 1206.

(50) Також, відповідно до відомостей з ЄДР, внесення змін щодо обох Відповідачів здійснювалось одним і тим самим нотаріусом, в одні дні та у близькі проміжки часу, зокрема:

➤ Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу. Зміна складу засновників (учасників) або зміна відомостей про засновників (учасників) юридичної особи:

- ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – 04.05.2023 о 18:05:46, приватний нотаріус Переверзева Г.О.;

- ТОВ «НОВА КОЛОР» – 04.05.2023 о 18:06:35, приватний нотаріус Переверзева Г.О.

➤ Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу. Зміна кінцевого бенефіціарного власника або зміна відомостей про кінцевого бенефіціарного власника. Зміна установчих документів:

- ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – 08.05.2023 о 10:28:47, приватний нотаріус Переверзева Г.О.;

- ТОВ «НОВА КОЛОР» – 08.05.2023 о 10:16:52, приватний нотаріус Переверзева Г.О.

➤ *під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій*

(51) За даними ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 27.12.2023 № 271223-3, вх. № 60-01/28кі від 04.01.2024) та ТОВ «Е-Тендер» (лист від 25.12.2023 № 481-23, вх. № 60-01/20кі від 03.01.2024), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** створювали свої пропозиції в один день та у близький проміжок часу, зокрема:

- ТОВ «Нова Колор» – 11.08.2023 о 14:59;

- ТОВ «Континент пральне обладнання» – 11.08.2023 о 16:29, 17:36.

➤ *під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок*

(52) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Укрнет» (лист від 17.04.2024 № 267/01/01-08, вх. № 60-01/921кі від 22.04.2024), у період проведення **Процедури закупівлі** ТОВ «НОВА КОЛОР» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» здійснювали доступ до електронних поштових скриньок «email-1» та «email-2» здебільшого в одні дні та у близькі проміжки часу, з однієї ІР-адреси, зокрема [див. таблицю 3].

Таблиця 3

ТОВ «НОВА КОЛОР»		ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ»	
ІР-адреса, з якої здійснено вхід	Дата та час входу	ІР-адреса, з якої здійснено вхід	Дата та час входу
<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>			

(53) Така синхронність однотипних дій у часі вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час здійснення господарської діяльності, зокрема і в період проведення **Процедури закупівлі**, та свідчить про координацію дій Відповідачів, що є наслідком узгодженої поведінки.

#### 4.5. Використання Відповідачами однієї й тієї самої електронної поштової скриньки

(54) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві (лист

від 11.03.2024 № 7181/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/605кі від 19.03.2024) та ТОВ «НОВА КОЛОРО» (Лист № 60-01/656), товариство у фінансовій звітності, яка подавалась у період проведення **Процедури закупівлі**, вказувало електронну поштову скриньку «**email-3**».

- (55) В свою чергу, ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» вказало електронну поштову скриньку «**email-3**» під час укладання з товариством з обмеженою відповідальністю «ДЕЛІВЕРІ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) договору про надання послуг логістики та зберігання вантажу від 01.05.2023 № Д-ОТВ-00112850 (термін дії договору – до 31.12.2024).
- (56) Також електронна поштова скринька «**email-3**» була вказана як email бухгалтерії ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у контактному листі сторін до договору про надання телекомунікаційних послуг від 01.08.2019 № 171-08/2019-INET з товариством з обмеженою відповідальністю «ЮНІОНКОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) (термін дії договору – 1 рік з пролонгацією на кожний наступний календарний рік).
- (57) Копії вказаних договорів надані листом ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» № 60-01/591.
- (58) Використання Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі** однієї й тієї самої електронної поштової скриньки «**email-3**» не може бути пояснено простим збігом та свідчить про спільне ведення ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» своєї господарської діяльності у період проведення **Процедури закупівлі**, що передбачає спільність їх інтересів та узгодженість своїх дій одне з одним.

#### 4.6. Використання одним з Відповідачів електронних поштових скриньок, що мають доменне ім'я, право на яке передано від іншого Відповідача

- (59) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» (Лист № 60-01/591), у період проведення **Процедури закупівлі** товариство під час здійснення господарської діяльності використовувало електронні поштові скриньки з наступними адресами: «**email-4**», «**email-5**», «**email-6**», «**email-7**».
- (60) За даними ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (лист від 22.08.2024 № 643, вх. № 60-01/3451 від 06.09.2024), доменне ім'я «[інформація з обмеженим доступом]» з 26.06.2023 зареєстровано на Особу-1 (керівника ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ»).
- (61) Разом з цим, ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» повідомило, що напередодні проведення **Процедури закупівлі** (яка розпочалась 03.08.2023) відповідно до заяви реєстранта від 26.06.2023 право на доменне ім'я «[інформація з обмеженим доступом]» було передано Особі-1 (керівнику ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ») від Особи-3 (керівника ТОВ «НОВА КОЛОРО»).
- (62) Викладене свідчить про погоджену поведінку та можливість обміну інформацією між ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО», що обумовлювало обізнаність Відповідачів із діяльністю один одного, у тому числі під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

#### 4.7. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (63) ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» Листом № 60-01/591 та ТОВ «НОВА КОЛОРО» Листом № 60-01/656 повідомили, що протягом II півріччя 2023 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, між ними існували господарські

відносини у вигляді придбання/продажу запчастин на підставі рахунків-фактур без укладання договору поставки, що підтверджується виписками по рахунках Відповідачів, наданих АТ «УкрСиббанк» (лист від 18.04.2024 № 29-4-01/07-998-БТ, вх. № 60-01/940кі від 23.04.2024) та АТ «Райффайзен Банк» (лист від 25.04.2024 № 81-15-9/4025-БТ, вх. № 60-01/1019кі від 01.05.2024) [див. таблицю 4].

Таблиця 4

Платник	Отримувач	Дата пере- рахування коштів	Сума, грн з ПДВ	Підстава
<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>				

- (64) Отже, між ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» існували господарські відносини, наявність яких створила умови для обміну інформацією та узгодження умов ведення господарської діяльності, в тому числі й умов участі в тендерах. Крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно діяльності один одного, у тому числі під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

#### 4.8. Наявність дистриб'юторських угод з одним і тим самим виробником

- (65) За повідомленням ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» (Лист № 60-01/591), товариство здійснює торгівлю промисловим пральним обладнанням, запчастинами до нього, надає послуги з технічного обслуговування та ремонту прального обладнання на території України як офіційний представник компанії «Alliance Laundry SE s. r. o.», що підтверджується Авторизаційним листом «Alliance Laundry Systems» від 09.08.2023, та авторизований дистриб'ютор продукції бренду Primus в Україні.
- (66) Все обладнання, яке продається ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» в Україні, є імпортованим, надходження всього обладнання та запчастин здійснюється за зовнішньоекономічними договорами, зокрема за контрактом з компанією «Alliance Laundry SE s. r. o.» (Чеська Республіка) від 25.08.2016 № 8-10.
- (67) Як повідомило ТОВ «НОВА КОЛОРО» (Лист № 60-01/656), товариство також є офіційним дистриб'ютором виробника промислових пральних машин «Alliance Laundry SE s. r. o.» для бренду обладнання UniMac на території України, що підтверджується Авторизаційним листом «Alliance Laundry Systems» від 17.01.2023.
- (68) Контракт між ТОВ «НОВА КОЛОРО» та компанією «Alliance Laundry SE s. r. o.» (Чеська Республіка) укладено 01.07.2016 за № 7-16.
- (69) Отже, ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» є дистриб'юторами одного і того ж самого виробника – «Alliance Laundry SE s. r. o.», який є виробником прального обладнання, запропонованого обома Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (70) «Alliance Laundry Systems» має виробничі потужності в США та Чеській Республіці, проте обидва Відповідачі під час участі у **Процедурі закупівлі** запропонували продукцію саме чеського виробництва.
- (71) Слід зазначити, що ТОВ «БЛАНІДАС», яке також приймало участь у даній процедурі закупівлі, на відміну від Відповідачів, запропонувало продукцію іншого виробника – Electrolux AB Professional, що є виробником прального обладнання ТМ «Electrolux» (Швеція), тобто альтернативного постачальника даної продукції.
- (72) Наведені обставини свідчать про узгоджену поведінку Відповідачів у господарській діяльності ще до участі у **Торгах**, що надавало їм можливість домовитись про

результати **Процедури закупівлі**.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (73) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «НОВА КОЛОРА» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (74) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Відповідачів через фізичних осіб, у тому числі наявність родинних зв'язків кінцевих бенефіціарних власників товариств;
  - наявність спільних працівників;
  - подання Відповідачами фінансової звітності з однієї IP-адреси, виділеної у користування третій особі, яка надавала послуги з ведення бухгалтерського обліку ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», тобто одному з Відповідачів;
  - входження Відповідачами до електронних поштових скриньок з однієї IP-адреси, виділеної у користування третій особі, яка надавала послуги з ведення бухгалтерського обліку ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», тобто одному з Відповідачів;
  - синхронність дій у часі під час нотаріальних реєстраційних дій Відповідачів;
  - синхронність дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій;
  - синхронність дій у часі під час входження Відповідачів до електронних поштових скриньок;
  - використання Відповідачами однієї й тієї самої електронної поштової скриньки;
  - використання одним з Відповідачів електронних поштових скриньок, що мають доменне ім'я, право на яке передано від іншого Відповідача;
  - наявність господарських відносин між Відповідачами;
  - наявність дистриб'юторських угод з одним і тим самим виробником,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (75) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (76) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (77) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (78) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (79) З огляду на зазначене вище, ТОВ «НОВА КОЛОРА» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ

ОБЛАДНАННЯ» під час участі у процедурі закупівлі «СВРЗ-23Т\_013\_ВО: ДК 021:2015 – 42710000-6 – Машини для виробництва текстильних виробів (Пральний комплекс)», яка проводилась філією «Стрийський вагоноремонтний завод» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі UA-2023-08-03-006064-а, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (80) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (81) ТОВ «НОВА КОЛОП» листом від 10.05.2025 № 1 (вх. № 60-01/2550 від 12.05.2025) та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» листами від 09.05.2025 № 090525/01 (вх. № 60-01/2574 від 13.05.2025) та від 28.05.2025 б/н (вх. № 60-01/2985 від 28.05.2025) надали до Відділення заперечення та додаткові пояснення до змісту Подання.

- (82) Крім того, 29.05.2025 безпосередньо під час засідання адміністративної колегії Відділення ТОВ «НОВА КОЛОП» надало додаткові пояснення та подяки, отримані від військових частин (лист від 28.05.2025 № 7, вх. № 60-01/3018 від 29.05.2025); ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» надало подяку від Військової частини 3066 Національної гвардії України за надану благодійну допомогу, наказ товариства від 15.05.2023 № 2 про визначення відповідальних осіб (вх. № 60-01/3025 від 29.05.2025), порівняльну довідку щодо брендів товарів (вх. № 60-01/3026 від 29.05.2025).

- (83) Як свідчать подані відповіді, Відповідачі з висновками Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.

### 6.1. Спростування заперечень щодо висновків Відділення про пов'язаність Відповідачів

- (84) ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у своїх запереченнях стверджує наступне:

*«...наявність сімейних зв'язків фізичних осіб свідчить про пов'язаність саме фізичних осіб. Однак, сама по собі пов'язаність осіб родинним зв'язком не свідчить про узгодженість дій між ними...».*

*«...висновок про пов'язаність юридичних осіб – ТОВ «НОВА КОЛОП» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», з тих підстав, що в цих двох суб'єктах господарювання працюють члени сім'ї, є хибним...».*

*«...Наявність родинних зв'язків абсолютно не свідчить про спільність інтересів, особливо з урахуванням того, що відповідачі між собою є конкурентами і поза межами тендеру, оскільки працюють в одній ринковій ніші...».*

*«Відповідачі не мають спільного прибутку із наданих під час розслідування документів не вбачається жодних перерахувань такого прибутку Відповідачами, в тому числі прихованих...».*

*«...Отже, наявність родинних зв'язків і пов'язаність через це фізичних осіб, згідно до вимог Закону не є кваліфікуючою ознакою вчинення антиконкурентних узгоджених дій» (мова оригіналу).*

- (85) ТОВ «НОВА КОЛОП» у своїх запереченнях наголошує, що:

*«...Відділенням не встановлено факту або можливості Особою-3 чинити вирішальний вплив на господарську діяльність ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» чи його частини під час проведення Процедури закупівлі. Не встановлено Відділенням і факту або можливості Особою-1 та Особою-2 чинити вирішальний вплив на господарську діяльність ТОВ «НОВА КОЛОРА» чи його частини під час проведення Процедури закупівлі...».*

*«...наявність лише факту спорідненості, саме собою, не створює умов обміну інформації стосовно господарської та фінансової діяльності» (мова оригіналу).*

- (86) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (87) Відповідно до положень Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема визначень, наведених у статті 1, встановлення пов'язаності суб'єктів господарювання через фізичних осіб Особи-1 (керівника, кінцевого бенефіціарного власника ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ») та Особи-2 (кінцевого бенефіціарного власника ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ»), які перебували у родинних зв'язках з Особою-3 (керівником, кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «НОВА КОЛОРА»), у сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами, свідчить про наявність умов для обміну інформацією, що своїм наслідком має відсутність конкуренції між Відповідачами під час участі у **Торгах**.
- (88) Слід відмітити, що згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або **фізичні особи**, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, **батьками та дітьми, братами та (або) сестрами**. Можливість однієї чи більше (декількох) пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив – спосіб відносин між суб'єктами господарювання, що характеризується відсутністю в особи, стосовно якої здійснюється вплив, здатності завжди незалежно (самостійно) визначати свою господарську поведінку на ринку.
- (89) Визначення пов'язаних осіб не обмежується Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (90) Як впливає із зазначеного вище, пов'язаність встановлюється на підставі прямих та опосередкованих відносин контролю з можливістю здійснення вирішального впливу, родинних зв'язків, наявності повноважень здійснювати від імені учасника процедури закупівлі дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.
- (91) Так, зазначені взаємозв'язки наведені Відділенням в Справі з повним з'ясуванням обставин щодо наявності у вказаних осіб можливості (повноважень) прийняття управлінських рішень, вирішального впливу та ймовірності володіння ними інформацією стосовно діяльності кожного з підприємств, з урахуванням повноважень згідно статутів Відповідачів та фактичного родинного зв'язку. В свою чергу, зміна керівного складу безпосередньо перед проведенням торгів ніяким чином не спростовує факту наявності умов для обміну інформацією, тим більш з урахуванням безпосередньої включеності осіб, пов'язаних родинними зв'язками, в організацію та управління діяльністю товариствами.
- (92) Пов'язаність Відповідачів під час їх участі у **Процедурі закупівлі** передбачає високий рівень координації, що має місце навіть за відсутності задокументованого факту комунікації. Таким чином, сам лише факт корпоративної пов'язаності вже створює презумпцію узгодженості дій без необхідності доведення наявності інформаційних зв'язків між сторонами.

- (93) Пов'язаність родинними зв'язками керівників та кінцевих бенефіціарних власників Відповідачів є ризик-фактором для обміну інформацією та узгодження дій.
- (94) Трудові відносини Особи-3, Особи-6 з ТОВ «НОВА КОЛОР» та Особи-1, Особи-4, Особи-2, Особи-5 з ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», пов'язаних сімейними зв'язками, серед яких ті, які мали вирішальний вплив на діяльність товариств, об'єктивно створюють підвищений ризик обміну інформацією та узгодження дій, навіть за відсутності формального підтвердження спільного проживання або ведення побуту.
- (95) З огляду на зазначене вище, вказані фізичні особи були обізнані щодо фінансової спроможності та господарської діяльності обох Відповідачів, політики ціноутворення та умов реалізації (придбання) товарів, робіт, послуг в тому числі щодо цінкових пропозицій, запропонованих Відповідачами для участі у вказаних торгах, що свідчить про відсутність конкуренції між ними під час підготовки документів для участі в **Процедурі закупівлі**.
- (96) Очевидно, що особи, які займали керівні посади у товариствах, особливо з урахування родинного зв'язку між ними, могли впливати на підготовку до участі у **Процедурі закупівлі**.
- (97) Крім того, слід зазначити, що аналіз конкурентної поведінки учасників охоплює не лише момент подачі пропозиції чи оголошення торгів, а й близький час, в який наявні обставини співпраці, а також весь підготовчий період, протягом якого відбувається обговорення участі, аналіз документації та формування цінової пропозиції.
- (98) Одночасно, в своїх Запереченнях Відповідачі не враховують, що для доведення вчинення порушення, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, доведенню органами Комітету підлягає не встановлення вирішального впливу, як кваліфікуючої обставини, а саме доведення наявності об'єктивних умов для обміну інформацією. Зазначене в Справі доведено всебічно та повно, з врахуванням і безпосередньо заняття відповідних посад, статусу та тримання часток в товариствах, та наявністю ряду інших обставин, що прямо свідчить про координоване спільне ведення господарської діяльності.
- (99) Варто наголосити, що до моменту розділу спільного бізнесу 04.05.2023, Відповідачі, будучи пов'язаними відносинами контролю, також спільно приймали участь у публічних закупівлях, зокрема у UA-2017-03-16-000114-с, UA-2017-07-27-000388-с, UA-2017-08-22-000217-b, UA-2017-10-23-000780-a, UA-2017-10-18-000064-a, UA-2017-11-15-000056-b, UA-2018-05-16-000100-с, UA-2018-07-13-000115-b.
- (100) Вказаний у запереченнях Відповідачів факт розділу 04.05.2023 спільного бізнесу між Особою-1, Особою-2 та Особою-3 може бути штучним чи стратегічним рішенням з метою уникнення формального конфлікту інтересів чи відповідальності, однак не виключає попередньої координації та наявності умов для обміну інформацією в майбутньому, особливо між пов'язаними особами – родичами прямої лінії.
- (101) Керівники, кінцеві бенефіціарні власники Відповідачів правомочні чинити вплив, отримувати звіти щодо будь-яких питань відносно господарської діяльності ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОР», а відсутність обміну інформацією під час спільної участі Відповідачів у **Процедурі закупівлі** не доведена.
- (102) Таким чином, наявність родинних зв'язків, доступ до внутрішньої інформації товариств та можливість впливу на їх господарську діяльність пов'язаних осіб як до, так і після проведення торгів, свідчить про реальну можливість попереднього узгодження поведінки Відповідачів.

- (103) Враховуючи зазначене вище, твердження ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» разом з іншими встановленими Відділенням обставинами Справи підтверджують, а не спростовують факт, що ще до оприлюднення Замовником оголошення про проведення **Торгів** та після участі Відповідачів у **Торгах**, ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» були пов'язані між собою через фізичних осіб Особу-3, Особу-6, Особу-1, Особу-4, Особу-2, Особу-5, серед яких ті, які мали вирішальний вплив на діяльність товариств, що в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами, свідчить про наявність доступу до конфіденційної інформації, яка могла бути використана для узгоджених дій між Відповідачами, отже свідчить про відсутність дійсної конкуренції між ними.
- (104) Окрім того, Відповідачі не враховують, що доведення вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, здійснюється на підставі сукупності встановлених обставин в їх взаємозв'язку, а не на окремому поодинокому факті (обставині).
- (105) Отже, зміст цих Заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

## 6.2. Спростування заперечень щодо наявності спільних працівників

- (106) Відповідачі у своїх запереченнях щодо наявності спільних працівників Особи-7 та Особи-8 повідомили, що вказані співробітники працювали за сумісництвом та, виходячи із своїх функціональних обов'язків, не мали жодного відношення до підготовки тендерних пропозицій, формування цінових пропозицій, не мали доступу до будь-якої інформації комерційного характеру, яка використовувалась у підготовці до участі в публічних та будь-яких інших закупівлях, не мали жодної інформації про господарську діяльність та не могли впливати на стратегію прийняття рішень. ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у своїх запереченнях зауважує, що не володіло інформацією щодо роботи Особи-7 та Особи-8 по сумісництву в ТОВ «НОВА КОЛОРО».
- (107) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (108) Як вже було зазначено вище, одні й ті самі фізичні особи перебували у трудових відносинах з Відповідачами та отримували заробітну плату:
- Особа-7 – з 03.04.2018 працював на посаді головного інженера ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та з 12.04.2018 – на посаді інженера з технічної діагностики ТОВ «НОВА КОЛОРО»;
  - Особа-8 – з 01.09.2016 працював на посаді начальника відділу сервісу ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та з 01.09.2021 – на посаді інженера-технолога ТОВ «НОВА КОЛОРО».
- (109) Отже, Особа-7 перебував у трудових відносинах з обома Відповідачами з квітня 2018 року, Особа-8 – з 2016 року працював у ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та з 2021 року у ТОВ «НОВА КОЛОРО», тобто до та у період проведення **Процедури закупівлі**.
- (110) Відділення, досліджуючи Заперечення, також враховує, що письмові пояснення Особи-7 та Особи-8, що були складені на запит адвоката ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – Петрової А.М. не мають нотаріального посвідчення, а посвідчені безпосередньо печатками товариства, якому і надається правова допомога особою, що опитує – адвокатом Петровою А.М. на підставі договору від 01.10.2024. Отже, такі письмові пояснення не можуть вважатися достовірними даними, вірогідність об'єктивності яких за зазначених умов, не є безумовною для врахування в якості заперечень обставин, встановлених на підставі отриманої та зібраної інформації Відділенням в Справі з різних незалежних та офіційних джерел.

- (111) У свою чергу, одночасне перебування декількох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (112) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (113) Перелік основних робіт, які властиві тій або іншій посаді, визначено в Довіднику кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженому наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2004 № 336 (далі – Довідник).
- (114) Довідник забезпечує єдність у визначенні кваліфікаційних вимог щодо певних посад, є нормативним документом, обов'язковим з питань управління персоналом на підприємствах, в установах і організаціях усіх форм власності та видів економічної діяльності.
- (115) Згідно з Довідником, посада головного інженера відноситься до категорії «Керівники». Головний інженер, зокрема визначає технічну політику і напрями технічного розвитку підприємства в умовах ринкової економіки, шляхи реконструкції і технічного переозброєння діючого виробництва, рівень спеціалізації та диверсифікації виробництва на перспективу. Забезпечує необхідний рівень технічної підготовки виробництва та його постійне зростання, підвищення ефективності виробництва та продуктивності праці, скорочення матеріальних, фінансових і трудових витрат, раціональне використання виробничих ресурсів, високу якість та конкурентоспроможність продукції, що виробляється, робіт та послуг, що надаються, відповідність виробів, що випускаються, чинним державним стандартам, технічним умовам та вимогам технічної етики, а також їх надійність та довговічність. Керує діяльністю технічних служб підприємства, контролює результати їх роботи, стан трудової і виробничої дисципліни в підпорядкованих підрозділах. Є першим заступником директора підприємства і несе відповідальність за результати та ефективність виробничої діяльності, тощо.
- (116) Посада керівника відділу сервісу також належить до професійної групи «Керівники».
- (117) Виходячи з викладеного, Особа-7 та Особа-8, перебуваючи на керівних посадах у ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та на посадах інженера у ТОВ «НОВА КОЛОП», не могли не володіти інформацією стосовно господарської діяльності обох Відповідачів, що створює ризики обміну інформацією, яка зазвичай є конфіденційною в конкурентному середовищі ринку.
- (118) Слід зазначити, що суб'єкти господарювання, здійснюючи діяльність на одному ринку, відповідно, виступаючи конкурентами на ньому, задля збереження комерційної таємниці, розголошення якої завдасть їм шкоди або надасть неправомірні переваги суб'єкту господарювання – конкуренту, уникали б умов щодо спільних працівників, особливо тих, що займають керівні посади у конкурента.
- (119) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема наявність спільних працівників у Відповідачів у період до, під час та після проведення **Торгів** свідчить про відсутність конкуренції між ними, наявність умов для можливості обміну інформацією, підтверджує та доводить їх спільний економічний інтерес як бізнес-партнерів, а не конкурентів.
- (120) Таким чином, запереченнями Відповідачів не спростовано фактів (доказів), наведених в Поданні.

### 6.3. Спростування заперечень щодо використання Відповідачами однієї IP-адреси

- (121) Відповідачі у своїх запереченнях повідомили, що послуги з ведення бухгалтерського обліку для ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» надавались окремими незалежними бухгалтерами підприємцями ФОП Деркач Л.Є. та ФОП Гайденко С.Л., які здійснюють господарську діяльність під спільним брендом «Афіна Консалтинг». Для надання послуг підприємцями використовується єдиний сервер, одна IP-адреса та спільна електронна скринька «email-3». Електронні поштові скриньки «email-2» та «email-1» створені відповідно ФОП Деркач Л.Є. та ФОП Гайденко С.Л. з метою реєстрації ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» в системі М.Е.Дос. Вказані поштові скриньки є поштовими скриньками замовників бухгалтерських послуг ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» відповідно для взаємодії з ДПС при листуванні та поданні звітності. Співробітники Відповідачів доступу до зазначених скриньок не мають. Електронна пошта «email-3» використовується як пошта постачальника бухгалтерських послуг, що надаються під брендом «Афіна Консалтинг» для обміну інформацією з зовнішніми контрагентами замовників для отримання електронних документів. ФОП Деркач Л.Є. та ФОП Гайденко С.Л. мають доступ до цієї скриньки, як постачальники послуг. Відповідачі до неї доступу не мають. Обидва спеціалісти є між собою незалежними та здійснюють свою діяльність як фізичні особи – підприємці, а отже, обмін між ними конфіденційною інформацією щодо двох окремих підприємств є неможливим. Крім того, між ФОП Деркач Л.Є. та ФОП Гайденко С.Л. укладено Договір про конфіденційність № 01/07К від 01.07.2023, що теж є додатковою гарантією збереження таємниці інформації. Як зауважує ТОВ «НОВА КОЛОРО», надання послуг однією компанією пояснює використання однієї IP-адреси для подання звітності, адже особи, які здійснюють безпосереднє надання таких послуг, працюють під організаційним управлінням одного бренду.
- (122) Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні, оскільки не підтверджується доказами у розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема Відповідачами окрім листів-пояснень ФОП Деркач Л.Є. та ФОП Гайденко С.Л. не було надано жодних документів, які б підтверджували дійсне здійснення вказаними підприємцями господарської діяльності під брендом компанії «Афіна Консалтинг».
- (123) З інформації, що міститься у відкритому доступі на сайті компанії «Афіна Консалтинг» (<https://www.afina.com.ua/uk/golovna/>), вбачається таке: у розділі «Наша команда» зазначені наступні співробітники: Лілія (засновник та керівник центру бухгалтерського обліку «Афіна Консалтинг»), Вікторія (керівник відділу обліку), Людмила (провідний бухгалтер), Тетяна (провідний бухгалтер), Альона (бухгалтер).
- (124) Отже, співробітниця з ім'ям Світлана в компанії відсутня.
- (125) Також на вебсайті компанії вказана контактна електронна адреса «email-4».
- (126) У своїх запереченнях Відповідачі не надали жодного документального підтвердження, що електронна поштова скринька «email-3» використовується саме компанією «Афіна Консалтинг». Слід зауважити, що зазначені електронні адреси мають різні доменні імена.
- (127) Крім того, відповідно до даних, розмічених на електронному інформаційному ресурсі публічних закупівель <https://clarity-project.info> у розділі «Історія» → «Prozorro», поштова скринька «email-2» вказувалась ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» під час участі у закупівлях.

- (128) ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» надало додаткові пояснення з цього питання (лист від 28.05.2025 б/н, вх. № 60-01/2985 від 28.05.2025), в яких зазначає, що Clarity-project не є періоджерелом, дана система є аналітичною системою, що за допомогою алгоритмів «стягує» інформацію з інших сайтів. Товариство припускає, що вказана електронна пошта могла бути зазначена у податковій звітності, бухгалтерській документації, що могла бути у складі пропозицій товариства при участі в закупівлях, та штучний інтелект «підтягнув» її. Товариство вважає, що результат є аналітичної системи Clarity-project містить недостовірну інформацію.
- (129) Інформація щодо електронної адреси «email-2» вказана в розділі «Історія змін контактів Prozoغو», який містить інформацію про контактні дані відповідальних осіб, що контактують з майданчиками під час участі у закупівлях. Викладені у поясненнях припущення товариства не є належним доказом того, що дана поштова скринька «підтягнулась» до системи випадково, а отже не можуть бути прийняті до уваги.
- (130) Також, відповідно до відомостей з ЄДР, ФОП Гайденко С.Л. зареєстрована як суб'єкт підприємницької діяльності 14.06.2023. Договір про надання послуг з ведення бухгалтерського обліку між ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ФОП Гайденко С.Л. було укладено 01.07.2023.
- (131) Варто зауважити, що електронна поштова скринька «email-1» (доступ до якої, за твердженням ТОВ «НОВА КОЛОРО», має лише ФОП Гайденко С.Л.) була створена 21.06.2017 (тобто задовго до створення суб'єкта господарювання ФОП Гайденко С.Л.) на ім'я користувача – [інформація з обмеженим доступом] (лист ТОВ «Укрнет» від 17.04.2024 № 267/01/01-08, вх. № 60-01/921кі від 22.04.2024).
- (132) Як було встановлено Відділенням, відповідно до наданої ТОВ «ГІГАКЛАУД» інформації (лист від 25.04.2024 № 1450/24, вх. № 60-01/1642 від 29.04.2024), ІР-адреса-1 була виділена у користування саме ФОП Деркач Л.Є., а не компанії «Афіна Консалтінг» чи ФОП Гайденко С.Л., або будь-якому іншому підприємцю серед працюючих під брендом «Афіна Консалтінг».
- (133) За інформацією АТ «Райффайзен Банк» (лист від 25.04.2024 № 81-15-9/4025-БТ, вх. № 60-01/1019кі від 01.05.2024) та АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 20.02.2024 № 20.1.0.0/7-240216/46322, вх. № 60-01/257кі від 20.02.2024), до липня 2023 року (тобто до проведення **Процедури закупівлі**) ФОП Деркач Л.Є. надавала бухгалтерські послуги одночасно обом Відповідачам (ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» згідно з договором від 01.10.2019 № 01/10/19 та ТОВ «НОВА КОЛОРО» згідно з договором від 05.05.2015 № 0105).
- (134) В свою чергу, ФОП Гайденко С.Л. надавала ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» консультаційні послуги згідно рахунків від 05.07.2023 № 05/07 та від 09.08.2023 № 09/08.
- (135) Разом з цим, Відділенням було встановлено, що ринок послуг з ведення бухгалтерського обліку в м. Києві у 2023 році був конкурентним, зокрема, відповідно до відкритих джерел інформації, на цьому ринку здійснювали діяльність велика кількість компаній: ТОВ «Бухгалтер ідеального підприємця», ТОВ «Консалтингова група «Проаудит», Аудиторська Компанія «Аудит Сіріус Плюс», юридична компанія «First Legal», Аутсорсингова бухгалтерська компанія «Бакаут», ТОВ АФ «Аудит-Інвест», компанія «Бухгалтерські послуги», компанія «Ліга фінансів», компанія «Rare Cloud», компанія «RC-OUTSOURCING», Аудиторська компанія «Аудит-Оптім», бухгалтерська компанія «Golden Share Consulting Group», Олена Циганкова та інші.
- (136) Таким чином, зазначений факт, а саме надання обома Відповідачами під час вибору бухгалтерів переваги серед інших компаній саме тим суб'єктам господарювання, які працюють під спільним брендом, у сукупності з іншими доказами свідчить про

координацію дій між Відповідачами, що є наслідком узгодженої поведінки.

(137) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

#### **6.4. Спростування заперечень щодо синхронності дій у часі під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок**

(138) Відповідачі у своїх запереченнях повідомили, що електронні поштові скриньки «email-2» та «email-1» створені з метою реєстрації ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» в системі М.Е.Дос, зокрема скринька «email-2» створена ФОП Деркач Л.Є.

(139) За твердженням Відповідачів, вони не мають доступу до електронних поштових скриньок «email-2» та «email-1», а синхронність дій у часі під час входження до них пов'язана з періодичним використанням цих скриньок ФОП Деркач Л.Є. та ФОП Гайденко С.Л. для надання ДПС звітів, що здійснюється у регламентовані законодавством терміни, а отже більшість компаній подають звіти в одні і ті самі терміни згідно закону.

(140) Також у додаткових поясненнях ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» зауважує, що інформація подана Відділенням дуже вибірково (як синхронні дії зазначено лише 6 % всіх подій (щодо запитів та податкових накладних, реєстрації звітів та іншої документації), що спотворює реальну картину використання електронної скриньки товариства.

(141) Зазначені заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.

(142) Виявлені повторювані входи в електронні скриньки Відповідачів з однієї IP-адреси, яка була виділена у користування лише одному з бухгалтерів – ФОП Деркач Л.Є. (враховуючи, що **не було доведено** Відповідачами факту використання цієї IP-адреси всіма підприємцями, які, за їх твердженням, співпрацюють у сфері просування послуг та бренду «Афіна Консалтинг»), у поєднанні з фактом здійснення входу у близькі проміжки часу – є сукупністю ознак, які не виключають можливість, що звітність обох Відповідачів подавалась одним із бухгалтерів, зокрема ФОП Деркач Л.Є., яка, як вже було зазначено вище, до липня 2023 року (тобто до проведення **Процедури закупівлі**) надавала бухгалтерські послуги одночасно обом Відповідачам, зокрема ТОВ «НОВА КОЛОРО» – з 2015 року, ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» – з 2019 року.

(143) Зазначене не спростовує Відповідачем інших обставин з даного питання, що підтверджується доказами в Справі.

(144) Вказані обставини є ознакою координації дій між ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО», що суперечить принципам добросовісної конкуренції.

(145) Також, Відповідачами не враховується, що законодавством України до компетенції та повноважень органів Антимонопольного комітету України віднесено оцінка дій та встановлення обставин, що свідчать про вчинення/або відсутність ознак порушень, передбачених Законом України «Про захист економічної конкуренції», зокрема пункту 4 частини другої статті 6 названого Закону.

(146) З Подання вбачається, що Відділенням, здійснивши аналіз поведінки Відповідачів, як учасників **Торгів** у контексті вчинення ряду дій в період проведення останніх, наведено достатньо фактичних обставин, які у своїй сукупності з іншими встановленими фактами, дало підстави дійти висновку про доведення вчинення порушення, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

### **6.5. Спростування заперечень щодо синхронності дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій**

- (147) *ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у своїх запереченнях зазначає, що 11.08.2023 це був останній день подачі пропозицій і, об'єктивно, за практикою участі у тендерах, більшість учасників подає пропозицію в останній день. Це обумовлено тим, що треба зібрати багато документів і часу на це завжди мало. Також товариство зауважує, що всі ТРИ учасники подали свої пропозиції 11.08.2023, тому не логічні і не зрозумілі висновки Відділення, чому саме щодо Відповідачів це свідчить про узгодженість дій. Проміжки часу між подачею всіх трьох учасників достатньо великі, дана обставина є абсолютним співпадінням, зумовленим об'єктивними причинами – настанням останнього дня строку подачі пропозицій. Оскільки пропозиції учасників зберігаються у таємниці аж до їх розкриття, сама по собі подача учасниками пропозицій в один день чи в різні не має юридичних наслідків для процесу закупівлі в цілому і спотворити її результати таким чином неможливо.*
- (148) *Аналогічні заперечення до Подання висловило й ТОВ «НОВА КОЛОРО».*
- (149) *Вказані твердження ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» не спростовують факту завантаження Відповідачами своїх тендерних пропозицій в один день (11.08.2023), при умові, що час на подання тендерних пропозицій був з 03.08.2023 до 11.08.2023, а в сукупності з іншими доказами вказує на погоджені спільні дії Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі**.*
- (150) *Стосовно твердження, що третій учасник, який також брав участь у **Торгах**, і подавав свої пропозиції в той же день, що і Відповідачі, проте третій учасник не є відповідачем у Справі, дії останнього дослідженню не підлягали, а отже не свідчить про порушення з боку Відділення чи про необґрунтованість висновків в Поданні. Предметом розгляду Справи є дії ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО».*
- (151) *Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.*

### **6.6. Врахування заперечень щодо синхронності дій у часі під час реєстраційних дій**

- (152) *Відповідачі у своїх запереченнях повідомили, що синхронність дій у часі під час реєстраційних дій пов'язана із розділом спільного бізнесу між Відповідачами. Зокрема, Особа-3 вийшов зі складу засновників ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», передавши свою частку у статутному капіталі Особі-2 за договором купівлі-продажу від 04.05.2023. Натомість, Особа-1 вийшов зі складу засновників ТОВ «НОВА КОЛОРО», передавши свою частку у статутному капіталі Особі-3 за договором купівлі-продажу від 04.05.2023, який залишився єдиним засновником товариства. Саме тому Статуту Відповідачів були затверджені в нових редакціях в один день – 04.05.2023. В результаті зміни засновників Відповідачів 08.05.2023, нотаріусом здійснено державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу.*
- (153) *Адміністративною колегією Відділення враховано надані Відповідачами доводи з питання, що стосується синхронності дій у часі під час реєстраційних дій.*

### **6.7. Врахування заперечень щодо використання одним з Відповідачів електронних поштових скриньок, що мають доменне ім'я, право на яке передано від іншого Відповідача**

- (154) *ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у своїх запереченнях повідомило, що «... в травні 2023 року в засновницькому складі ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» відбулись зміни.*

*Через різність поглядів на подальший розвиток господарської діяльності, неможливість узгодження єдиних управлінських рішень, Особа-1, Особа-2 та Особа-3 розділили між собою на той момент спільний бізнес.*

*На момент, коли відбувались зміни засновників, право на доменне ім'я «[інформація з обмеженим доступом]» було зареєстровано на Особу-3, як на фізичну особу. Зважаючи на те, що останній вийшов зі складу засновників ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» і надалі не приймав вже участі у господарській діяльності даного підприємства, було прийнято рішення про передачу прав на доменне ім'я «[інформація з обмеженим доступом]» Особі-1, як засновнику із вирішальною кількістю голосів і керівнику ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ».*

*Адже доменне ім'я «[інформація з обмеженим доступом]» було створено саме для ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», що вбачається із назви, і використання його для ТОВ «НОВА КОЛОРО» було неможливе. ...» (мова оригіналу).*

- (155) *Аналогічно і ТОВ «НОВА КОЛОРО» у своїх запереченнях повідомило, що «передання доменного імені було у зв'язку із виходом Особи-1 з учасників ТОВ «НОВА КОЛОРО» у рамках домовленості про продаж його частини статутного капіталу, що була здійснена раніше» (мова оригіналу).*
- (156) *Адміністративною колегією Відділення враховано надані Відповідачами доводи з питання, що стосується використання одним з Відповідачів електронних поштових скриньок, що мають доменне ім'я, право на яке передано від іншого Відповідача.*
- (157) *При цьому, розділ спільного бізнесу між членами однієї родини не виключає ймовірність, що це було здійснено з метою участі в публічних закупівлях та/або з метою приховання зв'язків з іншим учасником публічної закупівлі.*
- (158) *Зазначене не спростовує сукупність встановлених обставин в Справі, підтверджених зібраними доказами в частині доведення наявності умов для обміну між Відповідачами.*

#### **6.8. Спростування заперечень щодо наявності господарських відносин між Відповідачами**

- (159) *ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у своїх запереченнях повідомило, що у II півріччі 2023 року між Відповідачами було здійснено 4 господарські операції. Всі чотири взаємодії між компаніями стосуються поставки певних запчастин, що були необхідні для обслуговування (ремонт) вже поставленої продукції постійним клієнтам, оскільки надання сервісу (обслуговування) і ремонту поставленого обладнання є частиною господарської діяльності товариства. Також ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» зауважує, що купує запчастини не лише у ТОВ «НОВА КОЛОРО». У 2022, 2023 роках одноразові покупки на окремі запчастини були здійснені і в іншого конкурента та учасника процедури закупівлі – ТОВ «БЛАНЦАС», саме з ініціативи якого було розпочато перевірку Відповідачів. Це свідчить про те, що практика придбання окремих запасних деталей у конкурентів – нормальна ринкова практика у цій галузі. До того ж, предметом поставки є саме запасні деталі, а не обладнання, яке було предметом закупівлі. Наведені Відділенням господарські операції не свідчать про узгодженість дій з метою спотворити результати закупівлі, а лише додатково підтверджують, що обидва підприємства ведуть свою діяльність самостійно із звичними для цього ринку правилами.*
- (160) *ТОВ «НОВА КОЛОРО» у своїх запереченнях зазначає, що загальна сума операцій становить до 15 тисяч гривень за 2023 рік. Відбувся продаж дрібних комплектуючих частин. Наявність господарських операцій на суму менше 15 тисяч гривень не могло створити жодних умов для обміну інформацією та узгодження умов ведення*

*господарської діяльності, в тому числі й умов участі в тендерах.*

- (161) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (162) Між Відповідачами у період проведення **Торгів** існували господарські відносини у вигляді придбання/продажу запчастин, що призвело до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів. Зазначені обставини не є самостійною кваліфікуючою ознакою в Справі, а враховуються з урахуванням сукупності інших доказів – обставин у їх взаємозв'язку.
- (163) Згідно з частиною першою статті 19 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання мають право без обмежень самостійно здійснювати господарську діяльність, що не суперечить законодавству. Законодавство України не забороняє суб'єктам господарювання, що приймають участь в одній процедурі закупівлі мати господарські відносини між собою.
- (164) Однак, сама по собі відповідність дій суб'єктів господарювання цивільному, господарському законодавству, відсутність обмежень у виборі контрагентів, не свідчить автоматично про дотримання ними норм та вимог антимонопольного законодавства в частині наявності ознак порушення.
- (165) У свою чергу, антиконкурентні дії учасників публічних торгів можуть проявлятися в укладенні будь-яких угод, вчиненні дій, що можуть свідчити про створення та наявність умов для обміну інформацією між такими особами, що доведено в цій Справі, та не спростовується Відповідачами.
- (166) Внаслідок наявності господарських відносин, усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі в **Процедурі закупівлі**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків та комунікацію за виконання взятих зобов'язань.
- (167) Встановлена у справі наявність ділових та економічних відносин між Відповідачами до та під час проведення **Процедури закупівлі**, враховуючи господарські операції між Відповідачами, а також інші докази, встановлені в ході розгляду Справи, свідчить про обмін інформацією у процесі здійснення господарської діяльності та узгодження поведінки під час підготовки та участі у **Торгах**.
- (168) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

#### **6.9. Спростування заперечень щодо наявності дистриб'юторських угод з одним і тим самим виробником**

- (169) *ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у своїх запереченнях зазначило, що надходження всього обладнання та запчастин здійснюється за зовнішньоекономічними договорами, зокрема за контрактом з компанією «Alliance Laundry SE s. r. o.» (Чеська Республіка) від 25.08.2016 № 8-10. Згідно з Авторизаційним листом «Alliance Laundry Systems» від 09.08.2023 товариство є авторизованим дистриб'ютором продукції бренду Primus в Україні.*
- Натомість, ТОВ «НОВА КОЛОРО» є офіційним дистриб'ютором виробника промислових пральних машин «Alliance Laundry SE s. r. o.» для бренду обладнання UniMac на території України, що підтверджується Авторизаційним листом «Alliance Laundry Systems» від 17.01.2023. Контракт між ТОВ «НОВА КОЛОРО» та компанією «Alliance Laundry SE s. r. o.» (Чеська Республіка) укладено 01.07.2016 за № 7-16.*
- За переконанням ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», неправильність сприйняття ситуації Відділенням зумовлена тим, що не взято до уваги те, що Відповідачі представляють РІЗНІ БРЕНДИ, права на які належать «Alliance Laundry*

*Systems».*

*«Як вже неодноразово зазначалось, засновники вище вказаних товариств повністю розділили ведення господарської діяльності з причини різного бачення у стратегії розвитку та веденні бізнесу компанії. Розбіжності між засновниками компанії фактично виникли із самого початку, оскільки ТМ PRIMUS і ТМ UNIMAC конкурують між собою на ринку України, в країнах ЄС та ін. країнах світу...» (мова оригіналу).*

*«... Продаж обладнання – це основний напрямок діяльності для ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», як і для ТОВ «НОВА КОЛОП» (зважаючи на присутність їх реклами в інтернеті). Компанії мають абсолютно різні інструменти для продажу (окремі інтернет-сайти, окремі відділи з продажів та різних працівників, які займаються продажами і мають доступ до закритої комерційної інформації).*

*Таким чином, очевидна конкуренція між відділами продажів у компаніях ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» і ТОВ «НОВА КОЛОП» суперечила можливості ведення спільної господарської діяльності, та призвела до того, що засновники поділили між собою Товариства.» (мова оригіналу).*

- (170) ТОВ «НОВА КОЛОП» у своїх запереченнях аналогічно зауважує на те, що в рамках закупівлі було запропоновано різне обладнання та моделі такого обладнання, а саме продукцію бренду «Primus» та «Unimas», виробником якої є «Alliance Laundry CE s. r. o.».
- (171) Зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (172) Доведення вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, а не на окремому поодинокому факті або обставині.
- (173) Зазначений факт, а саме встановлення економічних зав'язків у вигляді дистриб'юторських відносин з одним і тим самим виробником «Alliance Laundry CE s. r. o.» (Чеська Республіка) з 2016 року (тобто задовго до розподілу між Відповідачами спільного бізнесу), у сукупності з іншими доказами свідчить про обмін інформацією між Відповідачами.
- (174) Відповідна обставина виключає таємність інформації щодо умов дійсного змагання під час проведення **Торгів**.
- (175) Варто зазначити, що ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» і ТОВ «НОВА КОЛОП» і раніше представляли продукцію різних брендів «Primus» та «Unimas» відповідно, маючи при цьому спільний бізнес.
- (176) Так, наприклад, у публічній закупівлі UA-2017-11-15-000056-b, яка проводилась у 2017 році (тобто майже за 6 років до розділення між учасниками Відповідачів спільного бізнесу по причині конкурування ТМ PRIMUS і ТМ UNIMAC між собою на ринку України), ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» пропонувало продукцію бренду «Primus», а ТОВ «НОВА КОЛОП» – бренду «Unimas».
- (177) Зазначене вище не може бути підставою для виключення обставин наявності дистриб'юторських угод з одним і тим самим виробником, як доказу у Справі.
- (178) Наведені обставини є ознакою того, що ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОП» спільно вели господарську діяльність та не конкурували між собою, були обізнані щодо участі кожного з них в **Торгах**, та доводять наявність наміру та безпосередньо умов для обміну інформацією між Відповідачами.
- (179) Відповідачі, не зважаючи на пов'язаність через фізичних осіб, де члени їх сім'ї здійснюють контроль над учасниками **Процедури закупівлі** – ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОП», приймали участь в даних торгах свідомо, попри заборони законодавства щодо участі в таких закупівлях пов'язаних осіб.

- (180) Для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених вчиненим, достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки документів тендерних пропозицій, що разом з тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі (через узгодження поведінки конкурентами). Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу.
- (181) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, та не має прямої залежності від доведення спільної домовленості разом брати участь у торгах з метою усунення конкуренції. Оскільки така «домовленість» навряд чи може мати своє матеріальне втілення у вигляді письмових угод чи інших документів, тому наявність узгоджених антиконкурентних дій доводиться з огляду на усю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок.
- (182) Змагальність під час торгів забезпечується таємністю інформації. З огляду на зміст статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з них, обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (183) Таким чином, матеріалами Справи доведено, а ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОР» не спростовано той факт, що Відповідачі були обізнані щодо господарської діяльності один одного, що, в свою чергу, усуває невпевненість щодо змісту пропозицій один одного, і, відповідно, конкуренцію між ними, а отже мали об'єктивну можливість спільно приймати участь в торгах, діяли узгоджено, в тому числі під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

**6.10. Спростування заперечень щодо не доведення Відділенням вчинення Відповідачами порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а також недосліджених Відділенням питань**

- (184) *ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» у запереченнях зазначило, що Відділенням не підтверджено ані здійснення антиконкурентних узгоджених дій, ані наявності у Відповідачів наміру узгодити свою поведінку для спотворення результатів Процедури закупівлі. Товариство вважає, що Попередні висновки зроблені із неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи, деякі твердження Відділення мають характер припущень, деякі висновки не відповідають фактичним обставинам справи, а тому є незаконними та необґрунтованими. Товариство просить закрити провадження у Справі через недоведення вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (185) *ТОВ «НОВА КОЛОР» у своїх запереченнях повідомляє, що Відділенням не було досліджено фактичну ціну тендерних пропозицій. Також, в цій частині ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» надало порівняльну довідку брендів товару, що пропонувався в Процедурі закупівлі.*
- (186) Відповідні доводи є необґрунтованими з огляду на наступне.
- (187) Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» кваліфікація дій суб'єктів господарювання як порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема, Відділення.
- (188) Саме до повноважень органів Антимонопольного комітету України належить надання

висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, при цьому, встановлені обставини останнім оцінюються в сукупності. Закон України «Про захист економічної конкуренції» дає чітке визначення, які саме дії вважаються антиконкурентними узгодженими, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (189) Відповідно до статей 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснення іншими органами державної влади повноважень органів Антимонопольного комітету України або іншими особами публічного або приватного права не допускається.
- (190) За змістом статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.
- (191) З огляду на наведені норми, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у справі є, в силу Закону України «Про захист економічної конкуренції», виключною компетенцією органів Комітету, зокрема Відділення, а не Відповідачів у справі.
- (192) Встановлення ознак порушення у даній справі, згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» здійснено на основі зібраних Відділенням фактичних даних у їх сукупності та взаємозв'язку, які свідчать про узгоджену поведінку між Відповідачами.
- (193) При цьому, спеціальним законодавством не визначено переліку обов'язкових доказів, які мають бути зібрані та/або, які саме фактичні дані, мають бути проаналізовані для встановлення ознак, а надалі встановлення того чи іншого порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (194) Висновки в Поданні не містять посилань на дослідження та аналіз Відділенням цінових пропозицій Відповідачів, отже висновки в частині наявності кваліфікуючих ознак з даного питання відсутні.
- (195) В частині характеристики товарів та те, що пропонувався різний товар, слід зауважити, що зазначене не є спростуванням координації поведінки в аукціоні безпосередньо. Натомість, у публічних закупівлях, відповідно до частини 3 статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», ціна є основним критерієм, але не єдиним. Зазвичай, питома вага визначається саме в частині цінового критерію. Крім ціни, також можуть використовуватися нецінові критерії, такі як якісні характеристики товарів, обсяг виконаних робіт, якість та інші.
- (196) Відповідно до частини 6 статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», якщо крім ціни замовником встановлені інші критерії оцінки відповідно до методики оцінки, до початку електронного аукціону в електронній системі закупівель автоматично визначаються показники інших критеріїв оцінки та приведена ціна, після чого розкривається інформація про приведену ціну та перелік усіх приведених цін тендерних пропозицій/пропозицій, розташованих у порядку від найнижчої до найвищої ціни без зазначення найменувань та інформації про учасників.
- (197) Тобто, замовник може визначати питому вагу нецінових критеріїв, але питома вага цінового критерію не може бути нижчою 70 % за статистикою, за винятком застосування процедури конкурентного діалогу.
- (198) Перелік критеріїв оцінки та методика оцінки тендерних пропозицій із зазначенням питомої ваги кожного критерію, визначаються замовником самостійно згідно із законодавством, з урахуванням частини четвертої статті 5 Закону України «Про

публічні закупівлі» та дотриманням принципів, закріплених у статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі».

- (199) У **Процедурі закупівлі**, що досліджувалась Відділенням в межах Справи, не застосовувався конкурентний діалог. Також, Замовником було визначено критерій відбору переможця – **100 % Ціна** (посилання на зазначення на офіційному вебпорталі <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2023-08-03-006064-a>). Отже, наведені в поданій довідці характеристики пропонованих товарів не були тим, що мало б будь-який вплив на перебіг **Процедури закупівлі** в частині визначення переможця, а отже, не можуть спростовувати погоджений характер поведінки Відповідачів з метою спотворення результатів таких торгів.
- (200) Враховуючи наведене вище, зміст пояснень та заперечень, наданих Відповідачами у своїх відповідях на Подання, а також у Порівняльній довідці, не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

#### **6.11. Спростування заперечень щодо наведення у Поданні «Інформації з обмеженим доступом»**

- (201) *ТОВ «НОВА КОЛОРА» в своїх запереченнях вказує на те, що Відділенням було безпідставно та необгрунтовано закрито інформацію, яка безпосередньо стосується ТОВ «НОВА КОЛОРА». За таких умов товариство суттєво обмежено у наданні детальних пояснень та захисті.*
- (202) Відповідно до частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Під час розгляду справи орган Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, його територіального відділення збирають докази шляхом вчинення процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а також отримують докази від інших органів влади.
- (203) В свою чергу, статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню та оприлюдненню.
- (204) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (205) Отже, з метою забезпечення не розголошення отриманої інформації, яка визначена надавачем такої інформації як інформація з обмеженим доступом, Відділенням було

направлено Відповідачам витяги з Подання (**крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи**) у відповідності до вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

- (206) Таким чином, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (207) Зважаючи на той факт, який доведений в цьому рішенні та Поданні, що засновники ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» та ТОВ «НОВА КОЛОРО» є пов'язаними особами, а також наявність спільних працівників, які займали керівні посади у одного з Відповідачів, використання однієї IP-адреси під час подання фінансової звітності та входження в електронні скриньки Відповідачів, використання Відповідачами однієї й тієї самої електронної поштової скриньки, наявність ділових та економічних відносин між Відповідачами, не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію Відповідачами їх поведінки під час підготовки й участі в **Процедурі закупівлі**.

## 6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (208) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», які полягали у:
- пов'язаності Відповідачів через фізичних осіб, у тому числі наявності родинних зв'язків кінцевих бенефіціарних власників товариств;
  - наявності спільних працівників;
  - поданні Відповідачами фінансової звітності з однієї IP-адреси, виділеної у користування третій особі, яка надавала послуги з ведення бухгалтерського обліку ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», тобто одному з Відповідачів;
  - входженні Відповідачами до електронних поштових скриньок з однієї IP-адреси, виділеної у користування третій особі, яка надавала послуги з ведення бухгалтерського обліку ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ», тобто одному з Відповідачів;
  - синхронності дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій;
  - синхронності дій у часі під час входження Відповідачів до електронних поштових скриньок;
  - використанні Відповідачами однієї й тієї самої електронної поштової скриньки;
  - наявності господарських відносин між Відповідачами;
  - наявності дистриб'юторських угод з одним і тим самим виробником,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.
- (209) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (210) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (211) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (212) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (213) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (214) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку, за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (215) У зв'язку з відхиленням Замовником всіх тендерних пропозицій, 30.10.2023 **Торги** відмінені. Очікувана вартість закупівлі становила 1 744 900,00 грн з ПДВ.
- (216) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку, за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (217) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачами;
  - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.

- (218) За повідомленням Головного управління ДПС у м. Києві (лист від 17.03.2025 № 8714/5/26-15-04-04-03, вх. № 60-01/693кі від 17.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «НОВА КОЛОРО» за 2024 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (219) За повідомленням Головного управління ДПС у м. Києві (лист від 17.03.2025 № 8714/5/26-15-04-04-03, вх. № 60-01/693кі від 17.03.2025) та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» (лист від 14.03.2025 № 14/03-2025, вх. № 60-01/1323 від 17.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» за 2024 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (220) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (221) Відповідно до пункту 2 розділу V Порядку у випадках врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, та збільшують його розмір порівняно з базовим розміром штрафу, зазначених у підпункті 4 пункту 2 цього розділу, базовий розмір штрафу збільшується від 0,01 до 2 разів.
- (222) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
  - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» вчинено вперше;
  - інформацію на вимоги голови Відділення ТОВ «НОВА КОЛОРО» та ТОВ «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» надавали вчасно та в повному обсязі.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «НОВА КОЛОРО»

(ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) та товариство з обмеженою відповідальністю «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «СВРЗ-23Т\_013\_ВО: ДК 021:2015 – 42710000-6 – Машина для виробництва текстильних виробів (Пральний комплекс)», яка проводилась філією «Стрийський вагоноремонтний завод» акціонерного товариства «Українська залізниця» у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2023-08-03-006064-a.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «НОВА КОЛОР» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «КОНТИНЕНТ ПРАЛЬНЕ ОБЛАДНАННЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –  
голова Відділення**

**Андрій ПОГОРСЛОВ**