



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

«29» травня 2025 року

№ 60/104-р/к/кі

справа № 117/60/60-рп/к.18

м. Київ

*Про закриття провадження
у справі № 117/60/60-рп/к.18*

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), розглянувши матеріали справи № 117/60/60-рп/к.18, розпочатої за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «БІ ЕНД ЕЙЧ» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ»), товариством з обмеженою відповідальністю «Кіноманія» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ТОВ «Кіноманія») та товариством з обмеженою відповідальністю «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн») порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання (далі – Справа), та подання Першого відділу досліджень та розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України з попередніми висновками у справі від 16.05.2025 № 60-03/324-Пкі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, під час надання послуг розповсюдження іноземних та/або національних фільмів для подальшого їх демонстрування (публічного показу) в кінотеатрах або інших кіновидовищних закладах м. Києва протягом 2017 - вересня 2018 рр.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(2) Відповідачами у Справі є:

- а) ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», зареєстроване *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, юридична адреса: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань України (далі – ЄДР) основним видом діяльності ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» є: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

- б) ТОВ «Кіноманія», зареєстроване *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, юридична адреса: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Відповідно до інформації з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «Кіноманія» є: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

- в) ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн», зареєстроване *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, юридична адреса: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Відповідно до інформації з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» є: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (3) Тобто, ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України¹ від 20.09.2018 № 60/60-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 117/60/60-рп/к.18 за ознаками вчинення ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання під час надання послуг розповсюдження іноземних та/або національних фільмів для подальшого їх демонстрування (публічного показу) в кінотеатрах або інших кінотовидавничних закладах м. Києва протягом 2017 - вересня 2018 рр.

- (5) Відділення листом від 24.09.2018 № 60-02/3184 направило на адресу ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», зазначену в ЄДР, копію Розпорядження.

¹ Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

- (6) Відділення листом від 24.09.2018 № 60-02/3185 направило на адресу ТОВ «Кіноманія», зазначену в ЄДР, копію Розпорядження.
- (7) Відділення листом від 24.09.2018 № 60-02/3186 направило на адресу ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн», зазначену в ЄДР, копію Розпорядження.
- (8) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України надіслано листи та вимоги про надання інформації:
- до ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» від 06.08.2018 № 60-02/2506;
 - до ТОВ «Кіноманія» від 06.08.2018 № 60-02/2507;
 - до ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» від 06.08.2018 № 60-02/2508;
 - до Головного управління статистики у м. Києві від 15.08.2018 № 60-02/2668.
- (9) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України отримано наступні відповіді:
- ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» від 10.09.2018 № 179 (вх. від 13.09.2018 № 60-01/264кі);
 - ТОВ «Кіноманія» від 23.08.2018 № 109 (вх. від 27.08.2018 № 60-01/218кі);
 - ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» від 03.09.2018 № 01/09 (вх. від 05.09.2018 № 60-01/237кі);
 - Головного управління статистики у м. Києві від 19.08.2018 № 12.3-41/3286 (вх. від 07.09.2018 № 60-01/3141).
- (10) На виконання доручення Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 03.10.2018 № 13-01/831 Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України матеріали Справи передано до Комітету.
- (11) Комітетом було надіслано листи та вимоги про надання інформації:
- до ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» від 05.04.2019 № 143-26/02-4592;
 - до ТОВ «Кіноманія» від 05.04.2019 № 143-26/02-4594;
 - до ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» від 05.04.2019 № 143-26/02-4593;
 - до товариства з обмеженою відповідальністю «Сінема-Центр» (далі – ТОВ «Сінема-Центр») від 05.04.2019 № 143-26/02-4596;
 - до товариства з обмеженою відповідальністю «Тріумф Медіа Груп» (далі – ТОВ «Тріумф Медіа Груп») від 05.04.2019 № 143-26/02-4597;
 - до товариства з обмеженою відповідальністю «Мультиплекс-Холдінг» (далі – ТОВ «Мультиплекс-Холдінг») від 22.04.2019 № 143-26/02-5305;
 - до приватного підприємства «Вандервуд» (далі – ПП «Вандервуд») від 05.04.2019 № 143-26/02-4601;
 - до приватного підприємства «Квартеріум» (далі – ПП «Квартеріум») від 05.04.2019 № 143-26/02-4600;
 - до товариства з обмеженою відповідальністю «М-Кіно» (далі – ТОВ «М-Кіно») від 05.04.2019 № 143-26/02-4599;
 - до ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» від 20.09.2019 № 143-26.13/01-12020;
 - до ТОВ «Кіноманія» від 20.09.2019 № 143-26.13/01-12028;
 - до ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» від 25.10.2019 № 143-26.13/01-13822.
- (12) Комітетом були отримані відповіді:
- ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» від 07.05.2019 № 114 (вх. від 10.05.2019 № 8-02/416-кі);
 - ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» від 11.06.2019 № 141 (вх. від 13.06.2019 № 8-01/533-кі);
 - ТОВ «Кіноманія» від 30.05.2019 № 50 (вх. від 04.06.2019 № 8-02/498-кі);
 - ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» від 05.06.2019 № 02/06 (вх. від 05.06.2019 № 8-01/510-кі);

- ТОВ «Сінема-Центр» від 04.06.2019 № 67 (вх. від 06.06.2019 № 8-02/515-кі);
 - ТОВ «Тріумф Медіа Груп» від 22.04.2019 № 133 (вх. від 24.04.2019 № 8-02/5018);
 - ТОВ «Мультиплекс-Холдінг» від 30.05.2019 № 159/19-МХ (вх. від 03.06.2019 № 8-02/491-кі);
 - ПП «Вандервуд» від 06.05.2019 № 05-01/2019 (вх. від 10.05.2019 № 8-02/418-кі);
 - ПП «Квартеріум» від 06.05.2019 № 05-02/2019 (вх. від 10.05.2019 № 8-02/419-кі);
 - ТОВ «М-Кіно» від 30.05.2019 № 28/19-МК (вх. від 03.06.2019 № 8-02/492-кі);
 - ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» від 30.10.2019 № 09/10 (вх. від 31.10.2019 № 8-01/1057-кі);
 - ТОВ «Кіноманія» від 30.10.2019 № 129 (вх. від 01.11.2019 № 8-01/1063-кі);
 - до ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» від 15.10.2019 № 239 (вх. від 18.10.2019 № 8-01/990-кі).
- (13) Дорученням Комітету від 20.08.2021 № 13-01/801 матеріали Справи передано до Відділення для проведення розслідування та прийняття відповідного рішення.
- (14) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання від 16.05.2025 № 60-03/324-Пкі про попередні висновки у справі (далі – Подання).
- (15) Листом від 16.05.2025 № 60-02/4131е на адресу сторони у Справі, *[Конфіденційна інформація]*, зазначену в ЄДР, направлено копію Подання.
- (16) Листом від 16.05.2025 № 60-02/4135е на адресу ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн», зазначену в ЄДР, направлено копію Подання.
- (17) Листом від 16.05.2025 № 60-02/4136е на адресу ТОВ «Кіноманія», зазначену в ЄДР, направлено копію Подання.
- (18) Листом від 16.05.2025 № 60-02/4137е на адресу ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», зазначену в ЄДР, направлено копію Подання.
- (19) Станом на день прийняття рішення заперечень пояснень та/або заперечень щодо змісту Подання від сторін у Справі не надходило.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (20) Згідно з наявною у Відділенні інформацією умови розповсюдження фільмів у кінотеатрах або інших кіновидовищних закладах м. Києва (час проведення та кількість сеансів, тривалість прокату фільмів тощо), які встановлювалися ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» протягом 2017 – вересня 2018 років, могли призвести до ущемлення інтересів національних кіновиробників, що можуть призвести до усунення чи обмеження конкуренції на ринку розповсюдження іноземних та/або національних фільмів.
- (21) Стосовно наведеної інформації у Відділення наявні, зокрема скриншоти розміщеної у соціальній мережі «Фейсбук» сторінки демонстратора (однієї з мережі кінотеатрів м. Києва) про відгуки (звернення) глядачів щодо незадовільного розкладу сеансів показу фільму вітчизняного виробництва (мала кількість сеансів та переважно у денний час), внаслідок чого вказані глядачі не могли переглянути цей фільм у кінотеатрах свого міста.
- (22) Серед нормативно-правових актів, якими регулюється порядок розповсюдження та демонстрування (публічного показу) фільмів у кінотеатрах, є: Закон України «Про кінематографію», Постанова Кабінету міністрів України «Деякі питання

порядку розповсюдження і демонстрування фільмів» від 16.01.2006 № 20, Постанова Кабінету міністрів України Про затвердження Положення про державне посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів від 17 серпня 1998 р. № 1315, Постанова Кабінету міністрів України «Про затвердження Положення про державну підтримку національних фільмів у продюсерській системі» від 05.06.1998 № 813, Закон України «Про державну підтримку кінематографії».

- (23) Згідно з наявною у Відділенні інформацією в Україні розповсюдження фільмів має триланкову структуру — виробники, розповсюджувачі, які виступають посередником між виробником та демонстратором, та демонстратори — кінотеатральні мережі та одиничні кінотеатри. Усталена практика на ринку розповсюдження фільмів свідчить про те, що виробники фільмів, як правило, не укладають угод з безпосередніми демонстраторами фільмів, а, натомість, укладають договори з розповсюджувачами (дистриб'юторами) фільмів, які виступають «посередниками» у відносинах між виробниками та безпосередніми демонстраторами фільмів в Україні.
- (24) Так, згідно з наявною у Відділенні інформацією, виробник національного фільму *[Конфіденційна інформація]* (далі – Фільм), уклав договір на його розповсюдження з одним з Відповідачів, попередньо узгодивши умови щодо відповідної кількості екранів, на яких мав бути здійснений прокат протягом першого тижня демонстрації, який зазвичай є вирішальним при формуванні рівня касових зборів фільму. Попередні домовленості з дистриб'ютором щодо прокату фільму були узгоджені і мали знайти відображення в проведенні прокатної компанії з урахуванням, зокрема, вікового цензу фільму та його жанру. Натомість виробник Фільму, відповідно до наявних даних, отримав розклад лише за декілька днів до початку прокату, з якого стало відомо, що узгоджена кількість кіноекранів була суттєво зменшена, а розклад сеансів був складений таким чином, що демонстрація фільму відбувалась виключно на ранкових та денних сеансах. Крім того, багато кінотеатрів навіть отримавши задовільні результати прокату фільму за перший тиждень, не продовжили його демонстрацію на другому тижні, оскільки дистриб'ютор попередньо обумовив лише один тиждень прокату Фільму. Такі дії дистриб'ютора, одного з Відповідачів, могли призвести до обмеження можливостей потенційної аудиторії споживачів переглянути фільм, в тому числі, у зручний для них час, що може призвести до ущемлення інтересів споживачів та виробника Фільму.
- (25) Згідно з наявною у Відділенні інформацією, приймаючи до уваги ситуацію, що склалася з прокатом Фільму, його виробник змушений був **укласти договори з безпосередніми демонстраторами**, та самостійне, без залучення дистриб'ютора, проведення прокату Фільму вказувало на наявність інтересу споживачів до нього, що, в свою чергу, могло свідчити про те, що діяльність дистриб'ютора, одного з Відповідачів, щодо прокату Фільму була організована таким чином, що могло призвести до ущемлення інтересів виробника та споживачів його продукції.
- (26) При цьому, час проведення та кількість сеансів демонстрування (публічних показів) фільмів, а також тривалість прокату фільмів у кінотеатрах або інших кіновидовищних закладах не визначається ані на законодавчому рівні, ані на рівні підзаконних нормативно-правових актів. Час проведення, кількість сеансів та тривалість прокату визначається розповсюджувачами (дистриб'юторами) фільмів при укладенні угод з безпосередніми демонстраторами фільмів. Враховуючи той факт, що ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм

Дистриб'юшн» є ексклюзивними розповсюджувачами продукції найбільших світових кіностудій (мейджорів), є цілком зрозумілим, що виключна перевага при плануванні терміну прокату та розкладу сеансів могла надаватися фільмам виробництва мейджорів, а решта фільмів, перш за все національних виробників, могла отримувати менш вигідні умови прокату.

- (27) Про вищезазначене також міг свідчити розклад сеансів фільмів відомих світових кіновиробників, розповсюджувачами яких є ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн».
- (28) Відповідно до наявної у Відділенні інформації та даних з відкритих джерел, протягом 2017 – першого півріччя 2018 років збори в українських кінотеатрах розподіляються таким чином: 80% - мейджори, 15% - незалежні зарубіжні компанії, 5% - українські фільми. Враховуючи той факт, що дистриб'юторами мейджорів в Україні є саме Відповідачі, така інформація також може бути ознакою того, що протягом зазначеного періоду ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» займали домінуюче місце на ринку дистрибуції та мали певні важені впливу на демонстраторів при плануванні прокату.
- (29) Так, ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» могли встановлюватися різні умови демонстрації іноземних фільмів та національних фільмів. Прокат українських фільмів тривав менше, ніж прокат іноземних фільмів. При цьому, іноземним фільмам віддавався найбільш сприятливий час демонстрації, а період прокату тривав довше, ніж прокат національних фільмів.
- (30) Водночас, відповідно до наявної у Відділенні інформації, ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн», які реалізують продукцію провідних виробників-мейджорів, серед яких є блокбастери (кінофільми із високим рівнем доходів від прокату), маючи у зв'язку з цим важелі впливу на демонстраторів, отримували максимально можливу кількість екранів, на яких здійснювалася демонстрація саме таких фільмів, та найсприятливіший розклад сеансів. В той же час, продукція українських кіновиробників отримувала найменш вигідні умови — фільми демонструються на значно меншій кількості екранів, в денний та ранковий час. Підтвердженням цього є, зокрема, здійснення прокату Фільму дистриб'ютором, одним з Відповідачів, яким були встановлені менш вигідні умови демонстрації порівняно з іншими фільмами, прокат яких здійснював зазначений дистриб'ютор одночасно з Фільмом.
- (31) Таким чином, про відсутність конкуренції в зазначеній галузі могло свідчити неможливість для інших суб'єктів господарювання «увійти» на ринок розповсюдження фільмів. Так, не зважаючи на те, що в Україні зареєстрована велика кількість суб'єктів підприємницької діяльності, які мають право займатися діяльністю з розповсюдження кіно- та відеофільмів, розповсюджувачі українських фільмів могли мати бар'єри для виходу на ринок на рівних з Відповідачами умовах та просування національних фільмів на таких же умовах, на яких Відповідачі здійснюють прокат фільмів іноземного виробництва.
- (32) Згідно з наявною у Відділенні інформації, протягом 2017 – вересня 2018 років Відповідачі здійснювали розповсюдження фільмів на переважній більшості кіноекранів як Києва, так і України в цілому, створюючи таким чином ситуацію, коли будь-які інші суб'єкти підприємницької діяльності з розповсюдження кіно- та відеопродукції не мали змоги конкурувати з ними.

- (33) Крім того, про відсутність конкуренції між Відповідачами може свідчити здійснення господарської діяльності по розповсюдженню кінопродукції таким чином, що дата початку прокату фільму-блокбастеру одного з Відповідачів ніколи не співпадала з датою початку прокату фільму-блокбастеру, який представляє інший Відповідач. Таким чином, Відповідачами міг здійснюватися розподіл ринку розповсюдження кінопродукції за відповідною ознакою, що могло призвести до відсутності конкуренції між ними.
- (34) В свою чергу, внаслідок вчинення Відповідачами зазначених вище дій, виробники національних кінофільмів могли зазнати збитків в процесі їх виробництва.
- (35) Так, дистриб'ютором, одним з Відповідачів, для здійснення прокату Фільму була організована рекламна кампанія, та за рекомендаціями вказаного дистриб'ютора були розроблені та виготовлені рекламні матеріали. Слід зазначити, що витрати на проведення відповідної рекламної кампанії, понесені виробником Фільму, вираховувалися дистриб'ютором з суми прибутку, отриманого від прокату Фільму. З огляду на вказане, здійснення прокату Фільму дистриб'ютором, одним з Відповідачів, могло призвести до неможливості отримання прибутку від розповсюдження цього Фільму. Крім того, зазначене могло призвести до понесення виробником Фільму додаткових витрат на його рекламу власними силами для демонстрації без залучення дистриб'ютора.

3.1. Обставини, повідомлені ТОВ «Кіноманія»

[Конфіденційна інформація]

3.2. Обставини, повідомлені ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн»

[Конфіденційна інформація]

3.3. Обставини, повідомлені ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ»

[Конфіденційна інформація]

4. ОБСТАВИНИ, ВСТАНОВЛЕНІ ВІДДІЛЕННЯМ

- (36) Ринок розповсюдження кінопродукції (фільмів) має триступеневу структуру, а саме: виробник (правовласник) – дистриб'ютор (розповсюджувач) – демонстратор (кінотеатр або інший кіновидовищний заклад).
- (37) Визначення правових основ діяльності в галузі кінематографії та регулювання суспільними відносинами, пов'язаними з виробництвом, розповсюдженням, зберіганням і демонструванням фільмів, передбачене Законом України «Про кінематографію».
- (38) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про кінематографію»:
- *виробник фільму* - суб'єкт кінематографії, який взяв на себе відповідальність за виробництво фільму;
 - *виробництво фільму* - процес створення кінофільму, що поєднує співпрацю авторів і виконавців фільму та інших суб'єктів кінематографії, який складається з періодів (етапів) виробництва (розвиток кінопроекту, розробка режисерського сценарію, підготовчий, знімальний, монтажно-тонувальний);
 - *розповсюджувач (дистриб'ютор, прокатник) фільму* - суб'єкт кінематографії, який має право на розповсюдження фільму;

- *розповсюдження фільму* - процес, у рамках якого суб'єктами кінематографії фільм у будь-який спосіб безпосередньо чи опосередковано пропонується глядацькій аудиторії (дистрибуція, прокат, просування, рекламування тощо);
 - *демонстратор фільму* - суб'єкт кінематографії, який здійснює демонстрування (публічний показ) фільму;
 - *демонстрування (публічний показ, публічне сповіщення і публічна демонстрація) фільму* - професійна кінематографічна діяльність, що полягає в показі фільму глядачам у призначених для цього приміщеннях (кінотеатрах, інших кіновидовищних закладах), на відеоустановках, а також каналами мовлення телебачення.
- (39) Відповідно до частини третьої статті 14 Закону України «Про кінематографію» **порядок розповсюдження фільму визначається угодою, укладеною розповсюджувачем фільму з авторами фільму або особою, яка має виключне право на фільм.**
- (40) Згідно з частиною першою статті 15 Закону України «Про кінематографію» **право на розповсюдження і демонстрування національних та іноземних фільмів** на всіх видах носіїв зображення надається суб'єктам кінематографії центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері кінематографії (тобто Державним агентством України з питань кіно). Документом, який засвідчує це право та визначає умови розповсюдження і демонстрування, є державне посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів. Фільми, на які видані державні посвідчення на право розповсюдження і демонстрування, вносяться до державного реєстру фільмів. Положення про державне посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів затверджується Кабінетом Міністрів України.
- (41) Відповідно до інформації з відкритих джерел у мережі Інтернет, зокрема з вебсайтів ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн», протягом досліджуваного періоду:
- ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ» на території України є прямим та ексклюзивним дистриб'ютором таких всесвітньо відомих кіностудій - мейджорів, як:
 - United International Pictures (Universal Pictures, Paramount Pictures, DreamWorks Animation, DreamWorks Pictures);
 - Walt Disney Studios Motion Pictures International (Walt Disney Pictures, Walt Disney Animation Studios, Lucasfilm, Marvel Studios, Pixar Animation Studios);
 - Sony Pictures Releasing International (Sony Pictures, Sony Pictures Animation, Sony Pictures Classics, TriStar Pictures, Columbia Pictures, Screen Gems).
 - ТОВ «Кіноманія» на території України є прямим та ексклюзивним дистриб'ютором таких всесвітньо відомих кіностудій - мейджорів, як:
 - Warner Bros. (Warner Bros. Pictures, New Line Cinema, Warner Animation Group, Castle Rock Entertainment, DC Films).
 - ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» на території України є прямим та ексклюзивним дистриб'ютором таких всесвітньо відомих кіностудій - мейджорів, як:
 - 20th Century Fox International (20th Century Fox, 20th Century Fox Animation, Blue Sky Studios, Fox Searchlight Pictures, New Regency Productions).
- (42) *[Конфіденційна інформація]*

- (43) Крім того, з огляду на те, що вищевказані кіностудії – мейджори (тобто великі кінокомпанії, які займають лідируюче положення на ринку виробництва фільмів) виробляють найбільшу кількість блокбастерів (тобто фільмів із високим рівнем доходу від їх прокату), наявність у ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» ексклюзивних договірних відносин щодо розповсюдження фільмів зазначених кіностудій на території України, зокрема у м. Києві, могло надати ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» певні важелі впливу на демонстраторів фільмів, а також могло поставити вказані суб'єкти господарювання у більш вигідне становище стосовно суб'єктів господарювання, які здійснюють розповсюдження фільмів інших кіновиробників та є конкурентами ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» на вказаному ринку.
- (44) За результатами узагальнення відповідей ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» встановлено, що основні умови розповсюдження іноземних та/або національних фільмів у кінотеатрах або інших кіновидовищних закладах м. Києва (час проведення та кількість сеансів, тривалість прокату фільмів тощо) визначаються за домовленістю між дистриб'ютором і демонстратором та фіксуються в угодах/договорах про демонстрування кінопродукції, а також у додатках до них.
- (45) У якості винагороди за отримання права на використання фільму шляхом його демонстрування (публічного показу) або розповсюдження демонстратори сплачують на користь розповсюджувачів, а розповсюджувачі, в свою чергу, сплачують на користь виробників (правовласників) передбачений умовами відповідного договору розмір роялті, тобто платежу в формі певної частки (відсотку) валового збору (загальної суми коштів, отриманої від реалізації кожного квитка на всі здійснені демонстратором публічні покази фільму, а також будь-яких інших коштів, отриманих у зв'язку з демонструванням цього фільму).
- (46) *[Конфіденційна інформація]*
- (47) Проте, хоч розмір цього роялті у відсотковому співвідношенні є вищим, кіновиробники, які не є мейджорами, тобто невеликі та переважно національні, не отримували в абсолютному виразі значних коштів внаслідок того, що їх фільми не просуваються цими дистриб'юторами з використанням усіх можливих засобів розповсюдження, в порівнянні з фільмами більш великих виробників кінопродукції.
- (48) Таким чином, вказані суб'єкти господарювання могли надавати перевагу розповсюдженню саме фільмів кіностудій-мейджорів, внаслідок чого могло бути завдано шкоду інтересам невеликих, в тому числі національних, кіновиробників та суб'єктів господарювання, які здійснюють розповсюдження їх продукції.
- (49) Крім того, умови договорів, укладених між кіновиробниками (ліцензіарами) та дистриб'юторами (ліцензіатами), передбачають виключне право (ексклюзивність) на використання кінопродукції дистриб'ютором та заборону на передачу виробником таких прав третім особам протягом дії цих договорів.
- (50) Отже, уклавши договір із дистриб'ютором, виробник фільму міг бути позбавлений можливості здійснювати розповсюдження фільму позадоговірними

засобами. З огляду те, що ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» є прямими та ексклюзивними дистриб'юторами всесвітньо відомих кіностудій, які виробляють фільми із розміром касових зборів, що є наперед прогнозовано більшим, ніж у фільмів невеликих кіновиробників, вказані суб'єкти господарювання зацікавленні у просуванні передусім фільмів-блокбастерів, за результатами прокату яких вони отримують значно більший дохід, у порівнянні з розміром прибутку від прокату кінопродукції маловідомих кіновиробників. Зазначене могло відбуватись за рахунок витиснення продукції невеликих кіновиробників з прокату.

- (51) Таким чином, кіновиробник, що обмежений умовами укладеного договору із дистриб'ютором, який взяв на себе зобов'язання належним чином просувати його фільми, але при цьому надає перевагу розповсюдженню більш прибуткових фільмів, міг не отримувати послуг щодо розповсюдження своєї продукції належної якості, що в результаті могло призвести до ущемлення його інтересів та позиції на ринку.
- (52) Відповідно до отриманої Відділенням інформації з Державного реєстру виробників та розповсюджувачів фільмів, розміщеного на офіційному вебсайті Державного агентства України з питань кіно за посиланням², на території України станом на дату прийняття Розпорядження налічувалося чотириста п'ятдесят суб'єктів кінематографії (в тому числі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців), які мають право здійснювати розповсюдження фільмів на території України, тринадцять з яких зареєстровані у м. Києві (лист Головного управління статистики у м. Києві від 29.08.2018 № 12.3-41/3286).
- (53) Разом з тим, згідно з даними про касові збори іноземних та національних фільмів, які доступні для перегляду з відкритих джерел у мережі Інтернет, зокрема у розділі «Касові збори» вебсайту ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» за посиланнями³ та у розділі «Інформація про фільми, вироблені за державні кошти» офіційного вебсайту Державного агентства України з питань кіно за посиланням⁴, у 2017 році ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» займали лідируюче положення на ринку розповсюдження іноземних та національних фільмів на території України, зокрема в м. Києві.
- (54) Факт відсутності в інших суб'єктів господарювання (розповсюджувачів) можливості запропонувати конкурентоспроможні умови розповсюдження іноземних та/або національних фільмів порівняно з ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» (з огляду на наявність у останніх ексклюзивних прав щодо розповсюдження на території України, зокрема у м. Києві, фільмів кіностудій - мейджорів) могло свідчити про відсутність конкуренції між ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» на ринку розповсюдження фільмів для подальшого їх демонстрування у кінотеатрах або інших кіновидовищних закладах м. Києва та, як наслідок, вчинення вказаними суб'єктами господарювання антиконкурентних узгоджених дій.
- (55) При цьому, ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» застосовували однакові умови до розповсюдження продукції

² <http://dergkino.gov.ua/ua/text/national-register.html>

³ <https://ufd.ua/>

⁴ http://dergkino.gov.ua/ua/text/info_movies_public_funds.html

невеликих кіновиробників, що також могло свідчити про ознаки погодженості конкурентної поведінки цих суб'єктів господарювання.

5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

5.1. Інформація стосовно здійснення рекламно-інформаційної кампанії для просування фільмів у прокаті

5.1.1. Інформація, повідомлена ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ»

[Конфіденційна інформація]

5.1.2. Інформація, повідомлена ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн»

[Конфіденційна інформація]

5.1.3. Інформація, повідомлена ТОВ «Кіноманія»

[Конфіденційна інформація]

5.1.4. Інформація, повідомлена ТОВ «СІНЕМА-ЦЕНТР»

[Конфіденційна інформація]

5.1.5. Інформація, повідомлена ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП»

- (56) У 2017 році ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» співпрацювало із 28-ма дистриб'юторами, в тому числі із ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн», а також виробником Фільму, у 2018 році – із 32-ма, в тому числі із ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн», а також виробником Фільму.
- (57) Протягом 2017 року ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» здійснювало демонстрацію 343 іноземних фільмів та 28 – українських.
- (58) Протягом 2018 року ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» здійснювало демонстрацію 373 іноземних фільмів та 37 – українських.
- (59) ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» зазначило, що намагається здійснювати демонстрацію найбільшої кількості фільмів різних жанрів та студій-виробників для забезпечення попиту усіх груп кіноглядачів. Завдяки наявності достатньої кількості екранів в мережі кінотеатрів «Планета Кіно», ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» демонструє майже усі фільми, які надаються дистриб'юторами або студіями-виробниками за умови наявності на фільм достатніх матеріалів; належної фільмокопії, прокатного посвідчення на право демонстрування фільму, озвучення фільму у відповідності із законодавством України про мови, наявності супроводжувального матеріалу для анонсування та реклами фільму.
- (60) ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» вказало, що не надає переваг вітчизняним або іноземним фільмам, будь-які іноземні та національні фільми оцінюються за однаковими критеріями щодо їх комерційного потенціалу, включаючи жанр, тематику, виконавців, рівень якості, рекламну підтримку та багато інших чинників.
- (61) Крім того, ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» зазначило, що, усвідомлюючи соціальну відповідальність перед суспільством та Державою, ТОВ «ТРИУМФ

МЕДІА ГРУП» завжди демонструє фільми українських студій виробників, не зважаючи на їхній комерційний потенціал.

- (62) При цьому, період демонстрування, кількість та час сеансів погоджується ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» із дистриб'юторами фільмів або безпосередньо із студіями-виробниками у відповідних договорах щодо кінотеатрального прокату фільмів.
- (63) При визначенні тривалості періоду демонстрування фільму ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» не враховується факт того, чи є фільм національним або іноземним. ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП», як комерційна компанія, зацікавлене у демонстрації більш прибуткових фільмів, які користуються більшим попитом у глядачів, тому відносно таких фільмів ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП», як правило, здійснює більшу кількість сеансів.
- (64) Крім того, стосовно питання, чи встановлюють дистриб'ютори у договорах невігідні умови, на які ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» змушене погодитися задля отримання прав на демонстрування відповідного фільму, ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» зазначило, що йому невідомі такі випадки, усі комерційні умови демонстрування фільмів погоджується ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» на взаємо вигідних засадах.
- (65) Стосовно того, чи існували випадки нав'язування з боку великих дистриб'юторів придбання прав на демонстрування привабливих фільмів лише за умови придбання прав на демонстрування непривабливих фільмів, ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» зазначило, що йому невідомі такі випадки, оскільки умови щодо демонстрування кожного фільму погоджуються окремо, не залежно від інших фільмів.
- (66) Разом з тим, щодо випадків відмови від демонстрування фільмів ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» вказало, що дуже рідко трапляються випадки коли постачальник фільму (дистриб'ютор або студія-виробник) у погоджені у договорі терміни не надає фільмокопію, прокатне посвідчення на право демонстрування фільму або інші матеріали до фільму, необхідні для демонстрування. У таких випадках ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» вимушене відмінити заплановане демонстрування, компенсувати вартість проданих за передплатою квитків, внаслідок чого ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» зазнає збитків.
- (67) Як правило, ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» відміняє демонстрування фільму у випадку відсутності проданих квитків на відповідний сеанс. У випадку сталої відсутності попиту на фільм, ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» зазнає збитків та вимушене скоротити тривалість прокату фільму.
- (68) ТОВ «ТРИУМФ МЕДІА ГРУП» повідомило, що протягом 2017-2018 років продовжувало прокат 6-х фільмів українського виробництва у зв'язку з великим попитом на них.

5.1.6. Інформація, повідомлена ПрАТ «Мультиплекс-Холдинг»

[Конфіденційна інформація]

5.1.7. Інформація, повідомлена ПП «Вандервуд»

[Конфіденційна інформація]

5.1.8. Інформація, повідомлена ПП «Квартетум»

[Конфіденційна інформація]

5.1.9. Інформація, повідомлена ТОВ «М-КІНО»

[Конфіденційна інформація]

5.1.9. Щодо інформації, наявної у Відділенні

- (69) За результатами аналізу інформації, наявної у Відділенні, встановлено, що для забезпечення та організації просування кінопродуктів, послуги дистриб'юторів не є обов'язковими. Зазначене також знайшло підтвердження у відповідях демонстраторів, які повідомили про випадки звернення до них для забезпечення демонстрування кінопродуктів безпосередньо виробників або правовласників на фільми.
- (70) Так, згідно з наявною у Відділенні інформацією, виробник Фільму відмовився від послуг дистриб'юторів та організовував прокат Фільму власного виробництва самостійно, та самостійне, без залучення дистриб'ютора, проведення прокату Фільму вказувало на наявність інтересу споживачів до нього, тобто показало кращі результати порівняно із послугами залучених дистриб'юторів.
- (71) Отже, з огляду на зазначене, послуги дистриб'юторів кінофільмів не є невід'ємною та незамінною ланкою інформаційно-рекламної кампанії, що надає змогу виробникам обирати споживання відповідних послуг або відмовитися від них. Згідно з даними, наданими Головним управлінням статистики у м. Києві, на території України станом на дату прийняття Розпорядження налічувалося 450 суб'єктів кінематографії (в тому числі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців), які мають право здійснювати розповсюдження фільмів на території України, 13 з яких зареєстровані у м. Києві, що свідчить про те, що у разі прийняття виробником кінопродуктів рішення скористатися послугами дистриб'юторів, такий виробник має широкий вибір серед надавачів таких послуг.
- (72) Водночас, виходячи з інформації, наданої як демонстраторами, так і дистриб'юторами, відносини між споживачем та надавачем таких послуг є договірними, з огляду на що можна обрати необхідний до конкретної рекламної кампанії замовнику пакет послуг, що не буде передбачати додаткові (зайві) витрати на просування фільму.
- (73) Щодо можливих не вигідних умов демонстрації Фільму, і складання розкладу сеансів в кінотеатрах на зазначений Фільм, що не давав позитивних результатів та не забезпечував підтримання глядацького інтересу до Фільму, необхідно зауважити, що відповідно до копій ліцензійних договорів, укладених безпосередньо між виробником та демонстраторами *[Конфіденційна інформація]*, та додатків до них, що наявні у Відділенні, пунктом «Сеанси» передбачено наступне: «Розклад і кількість сеансів встановлюється Демонстратором».
- (74) Також, згідно з інформацією, наявною у Відділенні, щодо сеансів Фільму в кінотеатрах, розклад переважно передбачав 2 сеанси на день: 1 денний та 1 вечірній, а не лише денні.

5.2. Інформація стосовно роялті

5.2.1. Інформація, повідомлена ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ»

[Конфіденційна інформація]

5.2.2. Інформація, повідомлена ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн»

[Конфіденційна інформація]

5.2.3. Інформація, повідомлена ТОВ «Кіноманія»

[Конфіденційна інформація]

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (75) Заперечень, пояснень та/або зауважень щодо Подання станом на дату прийняття цього рішення сторонами у Справі не надано.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (76) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-ІХ справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом (тобто до 01.01.2024 року).
- (77) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (78) Відповідно до абзацу першого частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (79) Згідно з частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (80) Рішення органів Антимонопольного комітету України у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції мають бути засновані лише на беззаперечно встановлених фактах на підставі зібраних доказів у справі.
- (81) За результатами розгляду Справи Відділенням встановлено, що послуги дистриб'юторів кінофільмів не є невід'ємною та незамінною ланкою інформаційно-рекламної кампанії, що надає змогу виробникам кінопродуктів обирати споживання відповідних послуг або відмовитися від них.
- (82) Отже для забезпечення та організації просування кінопродуктів, послуги дистриб'юторів не є обов'язковими. Зазначене знайшло підтвердження в наявних

у Відділення даних та у відповідях демонстраторів, які повідомили про наявні випадки звернення до них для забезпечення демонстрування кінопродуктів безпосередньо виробників або правовласників на фільми.

- (83) Відповідно до інформації, наданої як демонстраторами, так і дистриб'юторами, відносини між споживачем та надавачем послуг з розповсюдження іноземних та/або національних фільмів для подальшого їх демонстрування (публічного показу) в кінотеатрах або інших кіновидовищних закладах, зокрема і в м. Києві, є договірними.
- (84) Відповідно до укладених договорів з ліцензіарами (правовласниками) фільмів (українських та іноземних), Відповідачі отримують право на використання відповідного фільму шляхом його розповсюдження для подальшого демонстрування (публічного показу) в межах території, протягом терміну та способом, встановленим таким договором. Дата початку прокату фільму **визначається ліцензіаром (правовласником)**. У виключних випадках дата початку демонстрування фільму може бути предметом обговорення та узгодження між ліцензіарами (правовласниками) і Відповідачами.
- (85) Кількість сеансів та тривалість періоду демонстрування у певних кінотеатрах з ліцензіарами, зазвичай, не погоджується. Лише у виключних випадках ліцензіар погоджує період демонстрації та кількість сеансів фільмів у форматі IMAX, демонстрація яких вимагає специфічного обладнання. У поодиноких випадках, обмеження по часу проведення першого сеансу може надходити безпосередньо від ліцензіара, що, зазвичай, пов'язано із часом світових прем'єр.
- (86) Умови демонстрування фільму визначаються за взаємною згодою сторін договору (Відповідачами і демонстраторами), виходячи з міркувань економічної обґрунтованості та комерційної доцільності (зважаючи, зокрема, на оцінку потенціалу фільму кожної із сторін з точки зору очікуваного доходу). Додатково, при визначенні кількості сеансів демонстрування як національних, так і іноземних фільмів дистриб'ютором та демонстратором можуть братися до уваги статистичні показники відвідуваності фільмів за участю певних акторів, які грають у тому чи іншому фільмі, а також сюжет, жанр фільму тощо.
- (87) Час проведення (денні/вечірні сеанси) демонстрування національних фільмів у кінотеатрах або інших кіновидовищних закладах, розташованих на території України, зокрема в м. Києві, визначається так само, як і іноземних фільмів, з метою сприяння досягненню найкращих економічних результатів суб'єктами кінематографії, а також можливостей демонстратора забезпечити показ фільму у відповідній кількості сеансів.
- (88) Договори між Відповідачами та демонстраторами не передбачають визначення кількості кіноекранів, на яких здійснюватиметься демонстрування іноземних та національних фільмів. Даний аспект є прерогативою саме кінотеатрів (демонстраторів).
- (89) Базова тривалість прокату фільмів, як іноземних так і національних, у кінотеатрах та інших кіновидовищних закладах (кількість тижнів) визначається за домовленістю між дистриб'ютором та демонстратором. У разі збереження попиту на квитки на перегляд конкретного фільму за ініціативою однієї із сторін період прокату фільму може бути подовжений. Тривалість прокату того чи іншого фільму також залежить від строку, на який виробник (кіностудія) передає дистриб'ютору право на використання фільму.

- (90) Демонстратори, виходячи з результатів показу, можуть запропонувати Відповідачам розширити, а іноді зменшити тривалість прокату певного фільму.
- (91) Матеріалами Справи не підтверджено узгодженості дій ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» між собою, які б свідчили, зокрема про:
- надання Відповідачами переваг розповсюдженню саме фільмів кіностудій-мейджорів, внаслідок чого може бути завдано шкоду інтересам невеликих, в тому числі національних, кіновиробників та суб'єктів господарювання, які здійснюють розповсюдження їх продукції;
 - надання переваги у просуванні фільмів-блокбастерів всесвітньо відомих кіностудій, які виробляють фільми із наперед прогнозовано більшим розміром касових зборів, за результатами прокату яких Відповідачі отримають значно більший дохід, у порівнянні з розміром прибутку від прокату кінопродукції маловідомих кіновиробників;
 - витиснення з прокату продукції невеликих кіновиробників;
 - не отримання кіновиробником, що обмежений умовами укладеного договору із дистриб'ютором, який взяв на себе зобов'язання належним чином просувати його фільми, якісних послуг щодо розповсюдження його кінопродукції, що призводить до ущемлення його інтересів та позиції на ринку.
- (92) Враховуючи особливості ведення обліку, гнучкість умов домовленостей, а також специфіку відповідного ринку, наявність ексклюзивних прав на кінопродукти певних студій, в тому числі, враховуючи певну обмеженість пропозиції (протягом 2017-2018 років один з Відповідачів надавав послуги з дистрибуції виключно фільмів іноземного виробництва), матеріалами Справи не підтверджено наявність узгодженості в діях Відповідачів між собою.
- (93) Отже, матеріалами справи № 117/60/60-рп/к.18 не доведено вчинення ПрАТ «БІ ЕНД ЕЙЧ», ТОВ «Кіноманія» та ТОВ «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які полягають у встановленні (застосуванні) умов розповсюдження іноземних та/або національних фільмів, що призвели чи можуть призвести до ущемлення інтересів невеликих, в тому числі національних кіновиробників та суб'єктів господарювання, які здійснюють розповсюдження їх продукції, а також до обмеження конкуренції у сфері розповсюдження кінопродукції.
- (94) Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024) розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на

момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 117/60/60-рп/к.18 без прийняття рішення по суті у зв'язку з недоведенням вчинення приватним акціонерним товариством «БІ ЕНД ЕЙЧ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*), товариством з обмеженою відповідальністю «Кіноманія» (ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та товариством з обмеженою відповідальністю «Юкрейніан Фільм Дистриб'юшн» (ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії -
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ