



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«29» травня 2025 року

№ 60/103-р/к

справа № 70/60/79-рп/к.20

м. Київ

*Про закриття провадження
у справі № 70/60/79-рп/к.20*

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), розглянувши матеріали справи № 70/60/79-рп/к.20 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Міжнародна інноваційна компанія нових технологій», ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], (далі – ТОВ «МІКОНТ», Товариство) та приватним підприємством «Торговий дім Донат», ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено] (далі – ПП «ТД Донат», Підприємство) порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення неправдивої інформації, що вводить в оману (далі – Справа), та подання Першого відділу досліджень та розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України з попередніми висновками у справі від 16.05.2025 № 60-03/325-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «МІКОНТ» та ПП «ТД Донат» дій, що містять ознаки порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення неправдивої інформації, що вводить в оману, а саме: повідомлення Управлінню освіти Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації (далі – Замовник) ПП «ТД «Донат» і ТОВ «МІКОНТ», зокрема шляхом обраного способу викладення, в тому числі внаслідок замовчування окремих фактів, неправдивої інформації, яка містить вказівки відносно походження товарів, запропонованих Товариством під час участі у відкритих торгах, що проводились Замовником за допомогою системи «Prozorro», а саме: процедурі закупівлі «Концентрований мийний засіб з антимікробним ефектом (дією) для миття всіх видів поверхонь, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2020-04-13-001665-а (далі – Процедура закупівлі 1) та процедурі закупівлі «Мийний засіб для миття скла, мийний засіб з ефектом соди для обробки поверхонь з різних матеріалів», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2020-04-13-001780-а (далі – Процедура закупівлі 2), що могло сприяти створенню хибного уявлення про приналежність вказаних товарів до товариства

з обмеженою відповідальністю «М Д М» та/або його продукції, які мають всі необхідні сертифікати, висновки та інші документи, що підтверджують його можливість виготовляти продукцію відповідної якості.

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником є товариство з обмеженою відповідальністю «М Д М», зареєстроване *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, юридична адреса: *[Інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – Заявник, ТОВ «М Д М»).

- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ТОВ «М Д М» є: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Таким чином, ТОВ «М Д М» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (4) Відповідачами у Справі є:
- а) ТОВ «МІКОНТ», зареєстроване *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, юридична адреса *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Відповідно до інформації з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «МІКОНТ» є: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

- б) ПП «ТД «Донат», зареєстроване *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, юридична адреса: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Відповідно до інформації з ЄДР основним видом діяльності ПП «ТД «Донат» є: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (5) Тобто, ТОВ «МІКОНТ» та ПП «ТД «Донат» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України¹ здійснено розгляд заяв ТОВ «М Д М» від 03.06.2020 № 313 (вх. Відділення від 05.06.2020 № 60-01/82-АМ) та від 16.06.2020 № 332 (вх. Відділення від 25.06.2020 № 60-01/95-АМ) щодо можливого порушення ТОВ «МІКОНТ» та ПП «ТД Донат» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Заяви).

- (7) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.09.2020 № 60/79-рп/к (далі

¹ Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

– Розпорядження) розпочато розгляд справи № 70/60/79-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «МІКОНТ» та ПП «ТД Донат» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення неправдивої інформації, що вводить в оману, а саме: повідомлення Замовнику ПП «ТД «Донат» і ТОВ «МІКОНТ», зокрема шляхом обраного способу викладення, в тому числі внаслідок замовчування окремих фактів, неправдивої інформації, яка містить вказівки відносно походження товарів, запропонованих Товариством під час участі у Процедурах закупівлі 1 і 2, що могло сприяти створенню хибного уявлення про приналежність вказаних товарів до Заявника та/або його продукції, які мають всі необхідні сертифікати, висновки та інші документи, що підтверджують його можливість виготовляти продукцію відповідної якості, та могло вплинути на наміри цієї особи щодо придбання товарів цього суб'єкта господарювання.

- (8) Листом від 28.09.2020 № 60-02/5410 Відділення повідомило Заявника про результати розгляду Заяв та початок розгляду Справи.
- (9) Відділення рекомендованим листом від 28.09.2020 № 60-02/5411 (рекомендоване відправлення № 0303512902971) направило Підприємству копію Розпорядження на адресу, зазначену в ЄДР, а також листом від 28.09.2020 № 60-02/5411 (рекомендоване відправлення № 0303512902963) – на адресу, зазначену у відкритих джерелах, зокрема на сайті за посиланням².
- (10) Відділення рекомендованим листом від 28.09.2020 № 60-02/5412 (рекомендоване відправлення № 0303512902955) направило Товариству витяг з Розпорядження.
- (11) Відправлення № 0303512902971, яким Підприємству направлено лист Відділення від 28.09.2020 № 60-02/5411 з копією Розпорядження, повернуто до Відділення із зазначенням примітки із причиною повернення: «за зазначеною адресою не проживає».
- (12) Відправлення № 0303512902963, яким Підприємству направлено лист Відділення від 28.09.2020 № 60-02/5411 з копією Розпорядження, повернуто до Відділення із зазначенням примітки із причиною повернення: «за закінченням терміну зберігання».
- (13) Відправлення № 030351290955, яким Товариству направлено лист Відділення від 28.09.2020 № 60-02/5412 з витягом з Розпорядження, повернуто до Відділення із зазначенням примітки із причиною повернення: «за закінченням терміну зберігання».
- (14) Враховуючи зазначене, керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції чинній до 01.01.2024), інформацію про прийняте Розпорядження було опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» від 02.08.2024 № 156 (7816).
- (15) Відділенням направлено до Головного управління Державної податкової служби України у Київській області лист про надання інформації від 29.07.2024 № 60-02/4212є, відповідь на який надано листом від 07.08.2024 № 16161/5/10-36-04-04-05 (вх. Відділення від 07.08.2024 № 60-01/1685кі).

² <https://pp-td-donat.prom.ua/>

- (16) Відділенням направлено на адресу Товариства, зазначену в ЄДР (відправлення № 0600950067583), а також на адресу керівника ТОВ «МІКОНТ», Виговський Н.О., вказану в ЄДР (відправлення № 0600950068563), вимогу про надання інформації від 06.08.2024 № 60-02/4406є. Обидва листи із зазначеною вимогою повернулися до Відділення з приміткою «за закінченням терміну зберігання».
- (17) Відділенням направлено вимогу про надання інформації від 06.08.2024 № 60-02/4424є на адресу Підприємства, зазначену в ЄДР (відправлення № 0600950070754) (далі – Лист 1), а також, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла станом на момент виникнення правовідносин) та Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), затвердженого розпорядженням Комітету від 23 лютого 2001 року, Відділення направило на адресу ПП «ТД Донат», зазначену в пошуковому сервісі Google, а саме: 04119, м. Київ, вул. Гарета Джонса, будинок 8, (відправлення № 0600950069462) (далі – Лист 2). Відповідно до рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень (№ 0600950070754, № 0600950069462), Лист 1 повернено до Відділення з позначкою «адресат відсутній за вказаною адресою» та Лист 2 повернено до Відділення з позначкою: «за закінченням терміну зберігання».
- (18) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання від 16.05.2025 № 60-03/325-П про попередні висновки у справі (далі – Подання).
- (19) Листом від 16.05.2025 № 60-02/4147є на адресу ТОВ «МІКОНТ», зазначену в ЄДР, направлено копію Подання.
- (20) Листом від 16.05.2025 № 60-02/4146є на адресу ТОВ «М Д М», зазначену в ЄДР, направлено копію Подання.
- (21) Лист від 16.05.2025 № 60-02/4148є, яким до ПП «ТД Донат» направлено копію Подання, повернувся до Відділення з приміткою: «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (22) На підставі абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями), інформацію про Подання, а також про дату, час та місце проведення засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у Справі було розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 21.05.2025 відповідно до службової записки від 20.05.2025 № 60-03/582сл.
- (23) Станом на день прийняття рішення заперечень пояснень та/або заперечень щодо змісту Подання від сторін у Справі не надходило.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Обставини, повідомлені Заявником

- (24) Заявником було виявлено, що ТОВ «МІКОНТ» під час участі у відкритих торгах, що проводились за допомогою електронної системи публічних закупівель «Prozorro», зокрема Процедурі закупівлі 1, у складі тендерної пропозиції подало документи, що підтверджують оригінальну продукцію – Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь Чистолайн Універсал, виробником якої, згідно з доданими до тендерної документації документами, є ПП «ТД «Донат».
- (25) Заявник зазначає, що виробником оригінальної продукції – Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь «Чистолайн Універсал» є ТОВ «М Д М».
- (26) Отже, Заявник вважає, що Підприємство неправомірно зазначило в паспортах якості № 18.16/001 від 15.04.2020 та № 18/16/002 від 15.04.2020 та Інструкції щодо застосування Універсального мийного засобу для миття всіх видів поверхонь позначення «Чистолайн Універсал».
- (27) При цьому, в тендерній документації Замовник зазначив, що продукцією, яка закуповується у Процедурі закупівлі 1 є «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь, Чистолайн Універсал, або еквівалент, фасування пляшка 1000 мл/5000 мл».
- (28) Також Заявником було виявлено, що ТОВ «МІКОНТ» під час участі у Процедурі закупівлі 2, у складі тендерної пропозиції подало документи, що підтверджують оригінальну продукцію – Засіб для миття скла та дзеркальних поверхонь, Чистолайн Скло, та Засіб з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень, Чистолайн Сода ефект, виробником яких, згідно до доданими до тендерної пропозиції документами, є ПП «ТД «Донат».
- (29) Заявник зазначає, що виробником оригінальної продукції – Засобу для миття скла та дзеркальних поверхонь Чистолайн Скло та Засобу з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень Чистолайн Сода ефект, є ТОВ «М Д М».
- (30) Отже, Заявник вважає, що Підприємство неправомірно зазначило в паспортах якості № 19.17/001 від 15.04.2020 та № 19.17/002 від 15.04.2020 та Інструкціях щодо застосування Засобу для миття скла та дзеркальних поверхонь Чистолайн Скло та Засобу з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень Чистолайн Сода ефект позначення «Чистолайн Скло» та «Чистолайн Сода ефект».
- (31) При цьому, Замовник зазначив, що предметом закупівлі у Процедурі закупівлі 2 є «Засіб для миття скла та дзеркальних поверхонь, Чистолайн Скло, або еквівалент, фасування пляшка 750 мл з розпилювачем», «Засіб з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень, Чистолайн Сода ефект, або еквівалент, фасування пляшка 750 мл з розпилювачем».
- (32) У складі тендерної пропозиції під час участі у Процедурах закупівель 1 і 2 Товариство надало лист від 27.04.2020 № 27/21-48, в якому зазначило наступне: «ТОВ «МІКОНТ» еквіваленту не надав» (мова оригіналу).
- (33) Таким чином, на думку Заявника, вищевказані дії ПП «ТД «Донат» і ТОВ «МІКОНТ» могли сприяти створенню у Замовника хибного уявлення про

походження товарів та їх автентичність (оригінальність), оскільки, з огляду на документи, подані ТОВ «МІКОНТ» у складі пропозиції під час участі у Процедурах закупівель 1 і 2, виробником мийних засобів «Чистолайн Універсал», «Чистолайн Скло» та «Чистолайн Сода ефект» є ПП «ТД «Донат».

- (34) Разом з тим, Заявник повідомив, що ТОВ «М Д М» є власником знака для товарів і послуг (торгівельної марки) «ЧИСТОЛАЙН», свідоцтво № 237876 від 12.02.2018 (дата подання заявки – 13.07.2016), відповідно до якого вказана торговельна марка призначена для ідентифікації товарів, зокрема мийних засобів, чистильних препаратів, мийної соди для чищення, соди лужної.
- (35) Під торговельною маркою «ЧИСТОЛАЙН» Заявник виробляє та реалізує, зокрема мийні засоби «Чистолайн Універсал», «Чистолайн Скло» та «Чистолайн Сода ефект» (далі разом – Мийні засоби).
- (36) Продукція, маркована торговельною маркою «ЧИСТОЛАЙН», під час проведення Процедур закупівель 1 і 2 реалізувалася на всій території України, зокрема через мережу будівельних супермаркетів «Епіцентр К», Інтернет-магазини epicenter.ua, rozetka.com.ua, prom.ua, izi.ua, bigl.ua, а також електронну систему «Prozorro».
- (37) Відповідно до наданих Заявником документів, висновки Державної санітарно-епідеміологічної експертизи на Мийні засоби були отримані у 2016 році: від 22.03.2016 № 05.03.02-04/8585 та від 22.03.2016 № 05.03.02-04/8587.
- (38) Крім того, Заявник надав копії сертифікатів, виданих йому як виробнику дезінфекційних та миючих засобів, Quality Austria – Trainings, Zertifizierungs und Begutachtungs GmbH, незалежним міжнародним органом із сертифікації, які підтверджують застосування та подальший розвиток ефективної системи екологічного менеджменту відповідно до вимог стандарту ISO 14001:2015 (від 26.07.2018 № 03671/0), системи управління безпечністю харчових продуктів, що відповідає вимогам стандарту ISO 22000:2018 (від 18.05.2017 № 00426/0) та системи управління якістю відповідно до вимог стандарту ISO 9001:2015 (від 11.05.2016 № 17739/0).

4.2. Обставини, повідомлені ПП «ТД Донат»

- (39) Листами від 28.07.2020 № 2807/20-1 (вх. Відділення від 31.07.2020 № 60-01/2867) та від 10.08.2020 № 1008/20-1 (вх. Відділення від 14.08.2020 № 60-01/1026кі), які Відділення отримало від ПП «ТД Донат» в ході розгляду Заяв, Підприємство повідомило, що на етапі підготовки документів для закупівлі ТОВ «МІКОНТ» звернулось до нього для узгодження інструкцій щодо застосування та паспортів якості.
- (40) Як зазначило Підприємство, ТОВ «МІКОНТ» вказало, що Замовником закуповується «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь чистолайн універсал», «Засіб для миття скла та дзеркальних поверхонь чистолайн скло» та «Засіб для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень чистолайн сода ефект», та було надано вимоги Замовника щодо засобів.
- (41) [Інформація з обмеженим доступом].
- (42) [Інформація з обмеженим доступом].

- (43) При цьому, скриншотів/фотокопії тощо зазначених обладнання, скла, дзеркал, посуду та поверхні з назвою «Чистолайн» Підприємство не надало.

4.3. Обставини, повідомлені Замовником

- (44) Відповідно до листа Замовника від 16.09.2020 № 103/45-2978 (вх. Відділення від 21.09.2020 № 60-01/3483), отриманого Відділенням під час розгляду Заяв, «Назва «Чистолайн Універсал» / «Чистолайн Скло» та «Чистолайн Сода ефект» відноситься до назви миючого засобу (торговельної марки миючих засобів для миття поверхонь широкого спектру дії). Окремо зазначаємо, що в технічних характеристиках, що містяться у Додатку 2 Тендерної документації, до кожного окремого найменування товару, що є предметом закупівлі, міститься вираз «або еквівалент».
- Предмет закупівлі «Чистолайн Універсал» / «Чистолайн Скло» та «Чистолайн Сода ефект» був обраний на підставі моніторингу миючих засобів з відповідними технічними характеристиками для миття різноманітних поверхонь та діючими речовинами широкого спектру» (мова оригіналу).*

5. ОБСТАВИНИ, ВСТАНОВЛЕНІ ВІДДІЛЕННЯМ

5.1. Обставини, встановлені за результатами огляду вебсайту системи «Prozorro»³

- (45) У складі тендерної пропозиції під час участі у Процедурі закупівлі 1 і 2 Товариство подало, зокрема такі документи:
- інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики від 24.04.2020 № 24/14-04 та від 27.04.2020 № 27/15-51,
 - пояснювальні записки з описом якісних та функціональних характеристик товару, країни походження від 24.04.2020 № 24/16-471 та від 27.04.2020 № 27/15-56,
 - тендерні пропозиції від 27.04.2020 № 2704/2102 та від 27.04.2020 № 27/04/2132,
 - технічні специфікації від 24.04.2020 № 24/17-511 та від 27.04.2020 № 27/15-52,

в яких в колонці «Найменування товару» вказано «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь, Чистолайн Універсал, фасування пляшка 1000 мл», «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь, Чистолайн Універсал, фасування пляшка 5000 мл» та «Засіб для миття скла та дзеркальних поверхонь, Чистолайн Скло, фасування пляшка 1000 мл з розпилювачем», «Засіб з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень, Чистолайн Сода ефект, фасування пляшка 1000 мл з розпилювачем».

- (46) У той же час, у складі тендерних пропозицій Товариством подано документи – технічні умови, розроблені та затверджені ПП «ТД «Донат», паспорти якості, видані ПП «ТД «Донат», інструкції щодо застосування Мийних засобів, в якості виробника в яких вказано ПП «ТД «Донат», висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи на вироби побутової хімії, в яких заявником зазначено ПП «ТД «Донат».
- (47) Усі документи, надані Товариством та, які стосуються походження та якості продукції, містять підпис директора та печатку ПП «ТД «Донат».
- (48) При цьому, у паспортах якості від 15.04.2020 № 18.16/001, від 15.04.2020 № 18.16/002, від 15.04.2020 № 19.17/001 і від 15.04.2020 № 19.17/002, а також

³ <https://prozorro.gov.ua/>

інструкціях щодо застосування Мийних засобів містяться позначення «Чистолайн Універсал», «Чистолайн Скло» та «Чистолайн Сода ефект».

- (49) Крім того, під час участі в Процедурах закупівель 1 і 2 у складі тендерних пропозицій Товариство надало сертифікати, видані Підприємством.
- (50) Вказані сертифікати містять печатку та підпис директора ПП «ТД «Донат» на систему екологічного управління від 24.04.2020 № 240420/1542-1 та від 24.04.2020 № 240420/1542-2, які посвідчують, що система екологічного управління на засіб Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь, а також Засіб для миття скла та дзеркальних поверхонь, Засіб з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень ПП «ТД «Донат» відповідає вимогам ДСТУ ISO 14001:2015 (ISO 14001:2015, IDT) «Системи екологічного управління. Вимоги та настанови щодо застосування».
- (51) Також Підприємство надало сертифікати на систему управління безпечністю харчових продуктів від 24.04.2020 № 240420/1543-1 та від 24.04.2020 № 240420/1543-2, які посвідчують, що система управління безпечністю харчових продуктів на засіб Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь та Засіб для миття скла та дзеркальних поверхонь, Засіб з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень ПП «ТД «Донат» відповідає вимогам ДСТУ ISO 22000:2019 (ISO 22000:2019, IDT) «Системи управління безпечністю харчових продуктів. Вимоги до будь-якої організації в харчовому ланцюгу».
- (52) Товариство надало вказані сертифікати у складі тендерних пропозицій, зазначивши, що запропонована ним продукція відповідає вимогам тендерної документації щодо наявності цих сертифікатів.
- (53) У свою чергу, видавши зазначені сертифікати Підприємство стверджує, що засоби, які ним виробляються, в тому числі і ті, що пропонувались Товариством Замовнику під час участі у Процедурах закупівель 1 і 2, відповідають вимогам міжнародних стандартів ISO 14001 та ISO 22000.
- (54) Згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» орган з оцінки відповідності - орган (підприємство, установа, організація чи їх структурний підрозділ), що здійснює діяльність з оцінки відповідності, включаючи калібрування, випробування, сертифікацію та інспектування; сертифікація - підтвердження відповідності третьою стороною, яке стосується продукції, процесів, послуг, систем або персоналу.
- (55) Разом з тим, у наданих Товариством сертифікатах відсутнє найменування незалежного органу, вони містять лише печатку та підпис директора ПП «ТД «Донат».
- (56) Враховуючи інформацію, зазначену вище, станом на момент видачі Підприємством сертифікатів на систему управління безпечністю харчових продуктів від 24.04.2020 № 240420/1543-1 та від 24.04.2020 № 240420/1543-2, ПП «ТД «Донат» не мало сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів, зокрема виданого незалежним органом сертифікації.
- (57) Так, згідно з інформацією Підприємства, наданою листом від 10.08.2020 № 1008/20-1 (вх. Відділення від 14.08.2020 № 60-01/1026кі) під час розгляду Заяв, наявний у ПП «ТД «Донат» сертифікат на систему управління безпечністю

харчових продуктів, виданий органом з сертифікації товариством з обмеженою відповідальністю «Центр Оцінки Відповідності «Фактум», зареєстрований 16.06.2020 за № UA.CY.22000.0642-20, тобто майже на 2 місяці пізніше, ніж Підприємство надало такий сертифікат Товариству для участі у Процедурах закупівель 1 і 2.

- (58) З огляду на зазначене, продукція, яку Товариство пропонувало під час участі у Процедурах закупівель 1 і 2, не відповідала необхідним вимогам.
- (59) Натомість, Заявник, як виробник оригінальної продукції торгівельної марки «ЧИСТОЛАЙН», пройшов відповідну сертифікацію незалежним органом сертифікації та отримав сертифікати відповідності міжнародним стандартам ISO 14001 та ISO 22000, про що було зазначено вище.
- (60) Працівниками Відділення також не виявлено в мережі Інтернет інформації та/або зображень поверхонь/посуду/обладнання/скла/дзеркал з назвою «Чистолайн», про що Підприємство повідомляло у листі від 10.08.2020 № 1008/20-1 (вх. Відділення від 14.08.2020 № 60-01/1026кі).
- (61) Надані ПП «ТД «Донат» сертифікати на відповідність систем екологічного управління та управління безпечністю харчових продуктів вимогам ДСТУ, зокрема ISO 14001:2015 та ISO 22000:2019 відповідно, містять посилання на документи, яких у Підприємства фактично не було на день поширення такої інформації.
- (62) Слід зазначити, що у разі ненадання Товариством таких сертифікатів у складі пропозицій під час участі у Процедурі закупівлі 1 і 2, Замовник міг відхилити пропозицій ТОВ «МІКОНТ» як такі, що не відповідають вимогам, визначеним Замовником в тендерній документації.
- (63) Статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі» [в редакції, чинній на момент проведення Процедури закупівлі] (далі – Закон) передбачено, що замовник вимагає від учасників процедури закупівлі подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям. Відповідно до статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, та у разі отримання достовірної інформації про невідповідність переможця процедури закупівлі вимогам кваліфікаційних критеріїв, підставам, установленим частиною першою статті 17 цього Закону, або факту зазначення у тендерній пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника.
- (64) Крім того, відповідно до статті 30 Закону Замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема якщо вона не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

6. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

6.1. Інформація щодо скарг під час Процедури закупівлі 1

- (65) Згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті електронної системи публічних

закупівель «Прозоро» за посиланням⁴, товариство з обмеженою відповідальністю «ДЕЗ-ТАЙМ», ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], (далі – ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ»), який відповідно до матеріалів Заяв реалізувало продукцію виробництва Заявника, ТОВ «М Д М», звернулося на підставі приписів Закону до Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі – Орган оскарження) зі скаргою від 21.05.2020 № UA-2020-04-13-001665-а.с2 (далі – Скарга 1) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі 1. Розглянувши Скаргу 1 Органом оскарження було прийнято рішення від 12.06.2020 №11633-р/пк-пз (далі – Рішення 1), в якому зазначено наступне.

- (66) ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» в Скарзі 1 зазначило, що у випадку встановлення Замовником у тендерній документації вимоги щодо постачання товару конкретного виробника (конкретної торговельної марки) усі інші товари зі схожими технічними та якісними характеристиками, які можуть замінювати товар, вказаний замовником, вважаються еквівалентами.
- (67) У Державному реєстрі свідоцтв України на знаки для товарів і послуг⁵ наведені відомості про те, що власником торговельної марки «ЧИСТОЛАЙН» є ТОВ «М Д М» (Заявник).
- (68) При цьому, у Рішенні 1 зазначено: *«У листі від 27.04.2020 №27/21-48 Переможець [ТОВ «МІКОНТ»] зазначає, що ним еквівалент не наданий. У тендерній пропозиції зазначив найменування товару, у якому міститься торговельна марка «ЧИСТО ЛАЙН». Тобто Переможець стверджує, що до закупівлі пропонується оригінальна продукція, що виробляється власником торговельної марки «ЧИСТОЛАЙН». Однак у документах (технічні умови, паспорт якості, інструкція, висновок ДСЄЕ тощо), що є у складі його тендерної пропозиції, виробником продукції зазначене ПП «Торговий дім Донат».*

Згідно з 4.4. ст.16 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» використанням знаку визнається, зокрема, застосування його в діловій документації та пропонування до продажу товару з нанесеним знаком. Відповідно до ст. 495 Цивільного кодексу України власнику торговельної марки належить виключне право дозволяти використання торговельної марки. Таким чином, надання дозволу на використання торговельної марки відноситься виключно до компетенції підприємства, що є її власником. Скаржник додає, що ТОВ «М Д М» повідомило, що не надавало дозвіл на використання торговельної марки «ЧИСТОЛАЙН» ні ПП «Торговий дім Донат», ні Переможцю.

Скаржник додає, що за інформацією, наданою ТОВ «М Д М», воно зверталось до Замовника з вимогою про припинення порушення прав власника торговельної марки №287 від 08.05.2020. Тобто на момент прийняття рішення про визначення переможця Замовнику було відомо про недостовірність інформації, наданої Переможцем.

Також Скаржник зазначає, що Переможець у Пропозиції надав недостовірну інформацію щодо найменування продукції. Запропонована ним продукція є

⁴ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-13-001665-a>

⁵ <https://base.uipv.org/searchBUL/search.php?dbname=certtm>

еквівалентом. Розділом «Додаткові умови» Додатку 2 до Документації після слів «У разі подання еквіваленту на підтвердження технічних (якісних) вимог до предмету закупівлі» передбачено надання додаткових документів. Ці документи Переможець не надав у складі своєї тендерної документації» (мова оригіналу).

- (69) Відповідно до Рішення 1 в ході розгляду зазначеного питання Органом оскарження встановлено, зокрема наступне.
- (70) Щодо невідповідності пропозиції ТОВ «МІКОНТ» умовам тендерної документації Процедури закупівлі 1 зазначено, що ТОВ «МІКОНТ» надано недостовірну інформацію у складі його пропозиції в цій частині.
- (71) Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині Рішення 1, пропозиція ТОВ «МІКОНТ» не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 1, наявні підстави, зазначені у статті 17 і частині сьомій статті 28 цього Закону, та мала бути відхилена відповідно до вимоги статті 30 Закону.
- (72) Не відхиливши пропозицію ТОВ «МІКОНТ», Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації, наявні підстави, зазначені у статті 17 і частині сьомій статті 28 цього Закону, відповідно до якої у разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у тендерній пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника.
- (73) Враховуючи викладене, Орган оскарження постановив зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення ТОВ «МІКОНТ» переможцем Процедури закупівлі 1.
- (74) Крім того, згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті електронної системи публічних закупівель «Прозоро» за посиланням⁶, товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія», ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], (далі – ТОВ «Гренландія»), звернулося до Органу оскарження зі скаргою від 25.05.2020 № UA-2020-04-13-001665-а.с3 (далі – Скарга 2) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі 1, та проханням, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції ТОВ «Гренландія» та усунути порушення Процедури закупівлі 1. Розглянувши Скаргу 2 Органом оскарження було прийнято рішення від 15.06.2020 №11750-р/пк-пз (далі – Рішення 2), в якому зазначено наступне.
- (75) Згідно з Рішенням 2 ТОВ «Гренландія» не погоджувалося з рішенням Замовника щодо визначення ТОВ «МІКОНТ» переможцем Процедури закупівлі 1 і зазначало, зокрема наступне.
- (76) ТОВ «Гренландія» зазначило, що ТОВ «МІКОНТ» запропонувало для закупівлі «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь, Чистолاین Універсал, фасування пляшка 1000 мл» і «Універсальний мийний засіб для миття

⁶ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-13-001665-a>

всіх видів поверхонь, Чистолاین Універсал, фасування пляшка 5000 мл» та надало лист № 27/21-48 від 27.04.2020, в якому зазначило, що не надає еквівалент, тобто пропонує саме той товар, який вказаний Замовником у тендерній документації. У пункті 14 Додатку 2 до Документації Замовником встановлено наступну вимогу «На засіб надати висновок СЕЕ (відповідно до вимог Закону України «Про забезпечення санітарного та гігієнічного благополуччя населення» та наказу МОЗ № 247 від 09.10.2000), інструкцію щодо застосування, сертифікат (паспорт) якості, сертфікати 180 14001 та 22000, лист від виробника або його офіційного представника на території України на ім'я Замовника з гарантією забезпечення поставки в повному обсязі».

- (77) Разом з тим, в Рішенні 2 зазначено, що у складі пропозиції ТОВ «МІКОНТ» було надано висновок державної санітарноепідеміологічної експертизи від 05.03.2020 № 12.2-18-1/4497 на вироби побутової хімії в асортименті згідно з додатком, що були надані для проведення експертизи приватним підприємством «Торговий дім Донат». Додаток до зазначеного висновку не містить серед переліку товарів, щодо яких проводилась експертиза, таких товарів як «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь, Чистолاین Універсал».
- (78) Враховуючи вищенаведене, Органом оскарження було встановлено, що пропозиція ТОВ «МІКОНТ» не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 1 в цій частині.
- (79) Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині Рішення 2, пропозиція ТОВ «МІКОНТ» не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 1 та мала бути відхилена відповідно до вимоги статті 30 Закону. Не відхиливши пропозицію ТОВ «МІКОНТ», Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації.
- (80) Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.
- (81) Враховуючи викладене, Орган оскарження постановив зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення ТОВ «МІКОНТ» переможцем Процедури закупівлі 1.
- (82) Також, згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті електронної системи публічних закупівель «Прозоро» за посиланням⁷, ТОВ «МІКОНТ» звернулося до Органу оскарження зі скаргою від 04.07.2020 № UA-2020-04-13-001665-a.c4 (далі

⁷ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-13-001665-a>

– Скарга 3) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі 1, та проханням, зокрема, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції ТОВ «МІКОНТ» та усунути порушення Процедури закупівлі 1. Розглянувши Скаргу 3 Органом оскарження було прийнято рішення від 23.07.2020 № 14283-р/пк-пз (далі – Рішення 3), в якому зазначено наступне.

- (83) Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції ТОВ «МІКОНТ» та ТОВ «Гренландія» були відхилені Замовником; Переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ». Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 24.06.2020. ТОВ «МІКОНТ» не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення своєї пропозиції, у зв'язку з чим були розглянуті підстави для відхилення пропозиції ТОВ «МІКОНТ», а саме Рішення 1 і Рішення 2, та встановлено, зокрема наступне.
- (84) Згідно з Рішенням 3 ТОВ «МІКОНТ» зазначило, що ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» у складі пропозиції на вимогу додатку 2 надано пояснювальну записку відповідно до якої найменування запропонованого учасником товару: «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь Чистолайн Універсал, фасування пляшка 1000мл» та «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь Чистолайн Універсал, фасування пляшка 5000мл». Також на вимогу додатку 2 учасником надано висновок СЕЕ від 22.03.2016 №05.03.02-04/8585, об'єктом експертизи якого є засоби миючі «Чистолайн» в асортименті згідно з додатком. Проте додаток не містить інформації про «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь Чистолайн Універсал, фасування пляшка 1000мл» та «Універсальний мийний засіб для миття всіх видів поверхонь Чистолайн Універсал, фасування пляшка 5000мл».
- (85) Разом з тим, Орган оскарження встановив, що ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» не порушив умови тендерної документації Процедури закупівлі 1 в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги 3 в цій частині.
- (86) Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині Рішення 3, пропозиція ТОВ «МІКОНТ» була правомірно відхилена з підстав, наведених вище, пропозиція ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 1 в цій частині та мала бути відхилена Замовником на підставі вимог статті 30 Закону. Не відхиливши пропозицію ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ», Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації. Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду Пропозицій учасників, а саме – відхиливши пропозицію ТОВ «МІКОНТ», та не відхиливши пропозицію ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ», яка не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 1, Замовник порушив право ТОВ «МІКОНТ» на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.
- (87) Враховуючи викладене, Орган оскарження постановив зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» переможцем Процедури закупівлі 1.
- (88) Крім того, згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті електронної системи

публічних закупівель «Прозоро» за посиланням⁸, ТОВ «МІКОНТ», звернулося до Органу оскарження зі скаргою від 04.09.2020 № UA-2020-04-13-001665-a.b5 (далі – Скарга 4) про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі 1 та прохання, зокрема, скасувати рішення при визначення товариства з обмеженою відповідальністю «Фартунат», ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено] (далі - ТОВ «Фартунат») переможцем. Розглянувши Скаргу 4 Органом оскарження було прийнято рішення від 25.09.2020 №18116-р/пк-пз (далі – Рішення 4), в якому зазначено, зокрема наступне.

- (89) Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині Рішення 4, пропозиція ТОВ «ФАРТУНАТ» не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 1 з підстав, наведених вище, та мала бути відхилена Замовником відповідно до вимог статті 30 Закону, а Процедура закупівлі 1 відмінена на підставі вимог статті 31 Закону. Не відхиливши Пропозицію ТОВ «ФАРТУНАТ», Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації.
- (90) Не відмінивши Процедуру закупівлі 1, Замовник порушив вимоги статті 31 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги в разі, зокрема, відхилення всіх тендерних пропозицій згідно з цим Законом.
- (91) Враховуючи викладене, Орган оскарження постановив зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі 1.

6.2. Інформація щодо скарг під час Процедури закупівлі 2

- (92) Також, згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті електронної системи публічних закупівель «Прозоро» за посиланням⁹, ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» звернулося до Органу оскарження зі скаргою від 21.05.2020 № UA-2020-04-13-001780-a.c2 (далі – Скарга 5) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі 2 та прохання, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його пропозиції. Розглянувши Скаргу 5 Органом оскарження було прийнято рішення від 12.06.2020 №11635-р/пк-пз (далі – Рішення 5), в якому зазначено, зокрема наступне.
- (93) ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення ТОВ «МІКОНТ» переможцем Процедури закупівлі 2.
- (94) Відповідно до Рішення 5 в ході розгляду зазначеного питання Органом оскарження встановлено, зокрема наступне.
- (95) Щодо невідповідності пропозиції ТОВ «МІКОНТ» умовам тендерної документації Процедури закупівлі 2, зазначено, що ТОВ «МІКОНТ» надано недостовірну інформацію у складі його пропозиції в цій частині.
- (96) Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині Рішення 5, пропозиція ТОВ «МІКОНТ» не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 1, наявні підстави, зазначені у статті 17 і частині сьомій

⁸ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-13-001665-a>

⁹ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-13-001780-a>

статті 28 цього Закону, та мала бути відхилена відповідно до вимоги статті 30 Закону.

- (97) Не відхиливши пропозицію ТОВ «МІКОНТ», Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації, наявні підстави, зазначені у статті 17 і частині сьомій статті 28 цього Закону, відповідно до якої у разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у тендерній пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника.
- (98) Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.
- (99) Враховуючи викладене, Орган оскарження постановив зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення ТОВ «МІКОНТ» переможцем Процедури закупівлі 2.
- (100) Крім того, згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті електронної системи публічних закупівель «Прозоро» за посиланням¹⁰, ТОВ «Гренландія», звернулося до Органу оскарження зі скаргою від 25.05.2020 № UA-2020-04-13-001780-a.b3 (далі – Скарга 6) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі 2, та проханням, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції ТОВ «Гренландія» та усунути порушення Процедури закупівлі 2. Розглянувши Скаргу 6 Органом оскарження було прийнято рішення від 15.06.2020 №11751-р/пк-пз (далі – Рішення 6), в якому зазначено наступне.
- (101) ТОВ «Гренландія» не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення ТОВ «МІКОНТ» переможцем Процедури закупівлі 2 і зазначає, що ТОВ «МІКОНТ» запропонував для закупівлі «Засіб для миття скла та дзеркальних поверхонь, Чистолاین Скло, фасування пляшка 1000 мл з розпилювачем» і «Засіб з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень, Чистолاین Сода ефект, фасування пляшка 1000 мл, з розпилювачем» та надав лист № 27/21-48 від 27.04.2020, в якому зазначив, що не надає еквівалент, тобто пропонує саме той товар, який вказаний Замовником у тендерній документації Процедури закупівлі 2. У пункті 13 Додатку 2 (по позиції 1) та у пункті 14 додатку 2 тендерної документації Процедури закупівлі 2 (по позиції 2) Замовником встановлено наступну вимогу - «На засіб надати висновок СЕЕ (відповідно до вимог Закону України «Про забезпечення санітарного та гігієнічного благополуччя населення» та наказу МОЗ № 247

¹⁰ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-13-001780-a>

від 09.10.2000), інструкцію щодо застосування, сертифікат (паспорт) якості, сертифікати 180 14001 та 22000». У складі пропозиції ТОВ «МІКОНТ» було надано копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 22.07.2019 №12.2-18-1/15945 (на виробі побутової хімії в асортименті згідно з додатком, що були надані для проведення експертизи ПП «Торговий дім Донат». Додаток до зазначеного висновку не містить серед переліку товарів, щодо яких проводилась експертиза, таких товарів як - «Засіб для миття скла та дзеркальних поверхонь, Чистолайн Скло» і «Засіб з ефектом соди для чищення посуду та поверхонь від особливо стійких та комплексних забруднень, Чистолайн Сода ефект».

- (102) Відповідно до Рішення 6 Орган оскарження встановив, що, враховуючи вищенаведене, пропозиція ТОВ «МІКОНТ» не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 2 в цій частині.
- (103) Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Пропозиція Переможця не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена відповідно до вимоги статті 30 Закону. Не відхиливши Пропозицію Переможця, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації. Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.
- (104) Враховуючи викладене, Орган оскарження постановив зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення ТОВ «МІКОНТ» переможцем Процедури закупівлі 2.
- (105) Крім того, згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті електронної системи публічних закупівель «Прозоро» за посиланням¹¹, ТОВ «МІКОНТ», звернулося до Органу оскарження зі скаргою від 04.07.2020 № UA-2020-04-13-001780-а.с4 (далі – Скарга 7) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі 2, та проханням, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції ТОВ «МІКОНТ» та усунути порушення Процедури закупівлі 2. Розглянувши Скаргу 7 Органом оскарження було прийнято рішення від 23.07.2020 № 14284-р/пк-пз (далі – Рішення 7), в якому зазначено наступне.
- (106) Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі¹², пропозиції ТОВ «МІКОНТ» та ТОВ «Гренландія» були відхилені Замовником; переможцем Процедури закупівлі 2 визначено ТОВ «Фартунат».
- (107) ТОВ «МІКОНТ» не погодився з рішенням Замовника стосовно відхилення своєї

¹¹ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-13-001780-a>

¹² <https://prozorro.gov.ua>

пропозиції, та повідомив, що тендерною документацією Процедури закупівлі 2 не було визначено, ким повинен був бути виданий даний сертифікат, але чітко було визначено, що він повинен бути наданий на засіб, і на виконання цієї вимоги ТОВ «МІКОНТ» надали сертифікати ISO 14001 та 22000 саме на засоби. Надані у складі пропозиції ТОВ «МІКОНТ» сертифікати ISO 14001 та 22000 в повному обсязі відповідають вимогам Замовника. У ході розгляду Скарги 5 поданої ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ», скаржник стверджував, що фраза «Чистолайн» зазначена у найменування товару ТОВ «МІКОНТ» є торговою маркою миючих засобів, але це не відповідає дійсності. У складі Пропозиції ТОВ «МІКОНТ» надано файл, в якому є колонка «Інформація згідно Висновку ДСЄЕ». В цій колонці чітко зазначено найменування товару відповідно до висновку ДСЄЕ, його номер та дата видачі. Оскільки тендерна документація не містила окремих вимог щодо підтвердження назви засобу висновком ДСЄЕ, пропозиція ТОВ «МІКОНТ» відповідала вимогам Замовника.

- (108) З огляду на прийняті Рішення 5 і Рішення 6 Органом оскарження встановлено, що Замовник, виконавши вказані рішення та відхиливши пропозицію ТОВ «МІКОНТ», не порушив вимоги Закону в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги 7 в цій частині.
- (109) Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з підстав, наведених вище, Пропозиція ТОВ «Фартунат» не відповідала умовам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником на підставі вимог статті 30 Закону.
- (110) Не відхиливши Пропозицію Переможця, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації. Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду Пропозицій учасників, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, та не відхиливши Пропозицію ТОВ «ФАРТУНАТ», яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції.
- (111) Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників. Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатись для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.
- (112) Враховуючи викладене, Орган оскарження постановив зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення ТОВ «ФАРТУНАТ» переможцем Процедури закупівлі 2.
- (113) Крім того, згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті електронної системи

публічних закупівель «Прозоро» за посиланням¹³, ТОВ «МІКОНТ», звернулося до Органу оскарження зі скаргою від 04.09.2020 № UA-2020-04-13-001780-а.а5 (далі – Скарга 8) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі 2, та проханням, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції ТОВ «МІКОНТ» та усунути порушення Процедури закупівлі 2. Розглянувши Скаргу 8 Органом оскарження було прийнято рішення від 25.09.2020 № 18114-р/пк-пз (далі – Рішення 8), в якому зазначено наступне.

- (114) Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції ТОВ «МІКОНТ», ТОВ «Гренландія» та ТОВ «Фартунат» були відхилені Замовником; Замовником було вирішено визначити переможцем Процедури закупівлі 2 ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ». ТОВ «МІКОНТ» не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення учасника ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» переможцем Процедури закупівлі 2.
- (115) Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині Рішення 8, пропозиція ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ» не відповідала умовам тендерної документації Процедури закупівлі 2 з підстав, наведених вище, та мала бути відхилена Замовником відповідно до вимог статті 30 Закону.
- (116) Не відхиливши пропозицію ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ», Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації.
- (117) Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій учасників Процедури закупівлі 2, а саме – відхиливши пропозицію ТОВ «МІКОНТ», але не відхиливши пропозицію ТОВ «ДЕЗ-ТАЙМ», яка не відповідала умовам тендерної документації, Замовник порушив право ТОВ «МІКОНТ» на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції.
- (118) Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення закупівель, передбачених статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.
- (119) Не відмінивши Процедуру закупівлі 2, Замовник порушив вимоги статті 31, згідно з якою Замовник відміняє торги у разі відхилення всіх тендерних пропозицій згідно з цим Законом.
- (120) Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.
- (121) Отже, Орган оскарження постановив зобов'язати Замовника відмінити Процедуру

¹³ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-13-001780-a>

закупівлі 2.

6.3. Щодо ознак порушення ПП «ТД «Донат» і ТОВ «МІКОНТ» законодавства, передбаченого статтею 15¹ Закону

- (122) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (123) Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції» визначає правові засади захисту суб'єктів господарювання і споживачів від недобросовісної конкуренції та спрямований на встановлення, розвиток і забезпечення торгових та інших чесних звичаїв ведення конкуренції при здійсненні господарської діяльності в умовах ринкових відносин.
- (124) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (125) Відповідно до статті 2 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» цей закон застосовується до відносин, у яких беруть участь суб'єкти господарювання у зв'язку з недобросовісною конкуренцією, у тому числі у разі вчинення ними дій за межами України, якщо ці дії мають чи можуть мати негативний вплив на конкуренцію на її території, якщо інше не встановлено міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.
- (126) Отже, з огляду на конкурентне законодавство, обов'язковою умовою для кваліфікації дій відповідачів, як вчинення порушення, передбаченого, зокрема Законом України «Про захист від недобросовісної конкуренції», є наявність конкурентних відносин між Заявником і відповідачем, та наміри відповідачів щодо набуття конкурентних переваг на відповідному ринку.
- (127) Недобросовісною конкуренцією є дії у конкуренції, зокрема, визначені главами 2–4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (128) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширення інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (129) Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які:
- містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника,

продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;

- містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
- приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;
- містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

(130) Тобто для кваліфікації дій суб'єкта господарювання за статтею 15¹ Закону необхідним є встановлення таких кваліфікуючих ознак:

- чітке визначення конкретної поширюваної інформації неточною та/або неправдивою та/або неповною, а також ким така інформація поширюється;
- встановлення дійсних або ймовірних наслідків у вигляді досягнення переваг у конкуренції унаслідок поширення відповідної інформації;
- встановлення причинно-наслідкового зв'язку між поширенням інформації, яка вводить в оману, та наданням переваги споживачами (фізичними, юридичними особами) товарам, роботам, послугам суб'єкта господарювання, який поширює таку інформацію, що призводить до отримання або можливості отримання переваг у конкуренції внаслідок введення споживачів (фізичних, юридичних осіб) в оману;
- **встановлення впливу або можливості впливу на наміри замовників щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.**

(131) Отже, дії суб'єктів господарювання можуть бути кваліфіковані як порушення статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» виключно за наявності всіх фактичних обставин такого правопорушення в сукупності.

(132) Проте однією з необхідних фактичних обставин правопорушення є наявність, зокрема, факту впливу на наміри замовників (фізичних, юридичних осіб) щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг суб'єкта господарювання.

(133) Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальної громади регулюються Законом. Згідно з частиною першою статті 25 Закону тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Частиною першою статті 23 цього Закону визначено, що фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання тендерної пропозиції звернутися через електронну систему закупівель до замовника за роз'ясненнями щодо тендерної документації та/або звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі.

(134) Статтею 16 Закону передбачено, що замовник вимагає від учасників процедури закупівлі подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям. Відповідно до статті 28 Закону

замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, та у разі отримання достовірної інформації про невідповідність переможця процедури закупівлі вимогам кваліфікаційних критеріїв, підставам, установленим частиною першою статті 17 цього Закону, або факту зазначення у тендерній пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника.

- (135) Крім того, відповідно до статті 30 Закону Замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема якщо вона не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.
- (136) Разом з тим, у Замовника Процедури закупівлі 1 і Процедури закупівлі 2 була можливість звернутися за підтвердженням інформації, наданої ТОВ «МІКОНТ», до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції з метою, зокрема, підтвердження її правдивості та/або повноти та/або точності.
- (137) Згідно з абзацом першим частини першої статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (138) Конкуренція між учасниками процедур закупівлі в контексті конкурентного законодавства наявна на етапі оцінки тендерних пропозицій, яка проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації/оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, шляхом застосування електронного аукціону. Відповідно до інформації, розміщеної на сайті <https://prozorro.gov.ua/>, вибір Замовника визначався лише критерієм ціни.
- (139) Відповідно до статті 28 Закону до початку проведення електронного аукціону в електронній системі закупівель автоматично розкривається інформація про ціну та перелік усіх цін пропозицій, розміщений у порядку від найнижчої до найвищої ціни без зазначення найменувань та інформації про учасників. Після оцінки пропозицій замовник розглядає тендерні пропозиції на відповідність вимогам тендерної документації з переліку учасників, починаючи з учасника, пропозиція якого за результатом оцінки визначена найбільш економічно вигідною. Строк розгляду тендерної пропозиції, яка за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, не повинен перевищувати п'яти робочих днів з дня визначення найбільш економічно вигідної пропозиції. Строк розгляду тендерної пропозиції може бути аргументовано продовжено замовником до 20 робочих днів. У разі продовження строку розгляду тендерної пропозиції замовник оприлюднює повідомлення в електронній системі закупівель.
- (140) У разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною.
- (141) Отже, повідомлена ТОВ «МІКОНТ» у тендерних пропозиціях інформація, зокрема у технічних умовах, розроблених та затверджених ПП «ТД «Донат»,

паспортах якості, виданих ПП «ТД «Донат», інструкціях щодо застосування Мийних засобів, в якості виробника в яких вказано ПП «ТД «Донат», висновках державної санітарно-епідеміологічної експертизи на вироби побутової хімії, в яких заявником зазначено ПП «ТД «Донат», не могла вплинути на наміри Замовника Процедури закупівлі 1 і Процедури закупівлі 2 щодо укладання договору саме з ТОВ «МІКОНТ», оскільки критерієм вибору переможця в Процедурі закупівлі 1 і Процедурі закупівлі 2 була ціна.

- (142) Разом з тим, відповідно до частини першої статті 38 Закону за порушення вимог, установлених цим Законом та нормативно-правовими актами, розробленими відповідно до цього Закону, члени тендерного комітету замовника несуть відповідальність згідно із законами України.
- (143) Відповідно до частини другої статті 38 Закону за порушення вимог, установлених цим Законом в частині прийнятих рішень, вибору і застосування процедур закупівлі, відповідальність несуть члени тендерного комітету або уповноважена особа (особи) персонально.
- (144) При цьому встановлення мотивів таких порушень з боку членів тендерного комітету замовника (в тому числі можливої корупційної складової) не належить до компетенції органів Комітету.
- (145) Згідно з пунктом 14 частини першої статті 1 Закону Антимонопольний комітет України є органом оскарження у сфері публічних закупівель.
- (146) Встановлення порушень Закону поза процедурою розгляду скарг, передбаченою статтею 18 Закону, не належить до компетенції Комітету та його органів.
- (147) Таким чином, питання визначення правомірності і відповідності документів, які надаються учасниками процедур закупівель у складі їх тендерних пропозицій, а також необхідності їх подання замовнику, не належить до сфери правового регулювання Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень в частині оцінки дій на предмет наявності порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, визначених Законами України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (148) Заперечень, пояснень та/або зауважень щодо Подання станом на дату прийняття цього рішення сторонами у Справі не надано.

8. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (149) Матеріалами справи № 70/60/79-рп/к.20 не доведено вчинення ПП «ТД «Донат» і ТОВ «МІКОНТ» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (150) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу Х «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року

№ 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024 року.

- (151) Згідно із статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, в тому числі, про закриття провадження у справі.
- (152) Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024) розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 та 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 70/60/79-рп/к.20 без прийняття рішення по суті у зв'язку з недоведенням вчинення приватним підприємством «Торговий дім Донат» (ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) та товариством з обмеженою відповідальністю «Міжнародна інноваційна компанія нових технологій» (ідентифікаційний код юридичної особи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії -
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ