



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«29» травня 2025 року

№ 60/95-р/к

справа № 14/60/18-рп/к.25

м. Київ

*Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

Фізична особа-підприємець Іванов Андрій Вікторович, РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Іванов А.В.) та фізична особа-підприємець Смірнов Юрій Юрійович, РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Смірнов Ю.Ю.) прийняли участь в тендерній процедурі закупівлі «Поточний ремонт покрівлі з улаштуванням металевого каркасу будівлі «Теплий бокс» літ. 1Г інв. 10130683 (45261100-5 Зведення каркасів дахів)», яка проводилась Київським інститутом Національної гвардії (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2023-09-19-005754-а (далі - **Процедура закупівлі** або **Торги**).

При цьому, ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в **Торгах**.

За результатами розгляду справи № 14/60/18-рп/к.25 дії ФОП Іванова А.В. та ФОП Смірнова Ю.Ю. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Іванова А.В. накладено штраф на загальну суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;

На ФОП Смірнова Ю.Ю. накладено штраф на загальну суму 49 000 (сорок дев'ять тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 14/60/18-рп/к.25 про порушення ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 29.04.2025 № 60-03/268-П (далі – Подання)

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі № 14/60/18-рп/к.25 (далі – Справа) є:

А) фізична особа-підприємець Іванов Андрій Вікторович (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*). Місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ФОП Іванова А.В. є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

Б) фізична особа-підприємець Смірнов Юрій Юрійович (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*). Місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Смірнова Ю.Ю. є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

(2) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

### 2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.02.2025 № 60/18-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 14/60/18-рп/к.25 за ознаками вчинення ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

(4) Листом від 20.02.2025 № 60-02/1261е на адресу ФОП Іванова А.В. направлено копію Розпорядження.

(5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення *«інформація, доступ до якої обмежено»* лист від 20.02.2025 № 60-02/1261е повернено з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».

- (6) Листом від 20.02.2025 № 60-02/1259е на адресу ФОП Смірнова Ю.Ю. направлено копію Розпорядження.
- (7) Копію Розпорядження, направлену на адресу ФОП Смірнова Ю.Ю. листом від 20.02.2025 № 60-02/1259е, повернуто до Відділення.
- (8) Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), у разі, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету.
- (9) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 14.03.2025 було розміщено Розпорядження за наступним посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-ivanova-av-ta-fop-smirnova-iuiu>.
- (10) Отже, з урахуванням положень пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ 14.03.2025 до відома ФОП Іванову А.В. та ФОП Смірнову Ю.Ю. належним чином доведено інформацію про початок розгляду справи № 14/60/18-рп/к.25.
- (11) Листами від 29.04.2025 № 60-02/3448е та від 29.04.2025 № 60-02/3450е Відділення надіслало за місцезнаходженням ФОП Іванова А.В. та ФОП Смірнова Ю.Ю. відповідно витяги з Подання.
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення *«інформація, доступ до якої обмежено»* лист від 29.04.2025 № 60-02/3448е з витягом з Подання, направлений за місцезнаходженням ФОП Іванова А.В., повернено з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (13) Витяг з Подання, направлений на адресу ФОП Смірнова Ю.Ю. листом від 29.04.2025 № 60-02/3450е, повернуто до Відділення.
- (14) Керуючись абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (15) Враховуючи зазначене, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 21.05.2025 розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи за наступним посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy-146018-rpk25-za-oznakamy-vchynennia-fop-ivanovym-av-ta-fop-smirnovym-iuiu>.

- (16) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ФОП Іванова А.В. та ФОП Смірнова Ю.Ю. не надходило.

### 3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (17) Київським інститутом Національної гвардії України (далі – Замовник) на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 19 вересня 2023 опубліковано оголошення (UA-2023-09-19-005754-а) про проведення торгів на закупівлю за предметом «Поточний ремонт покрівлі з улаштуванням металевого каркасу будівлі «Теплий бокс» літ. 1Г інв. 10130683 (45261100-5 Зведення каркасів дахів)».
- (18) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 27 вересня 2023 року до 11:00.
- (19) Дата та час проведення аукціону: 28 вересня 2023 року до 15:53.
- (20) Очікувана вартість предмета закупівлі – 3 000 000,00 грн.
- (21) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- товариство з обмеженою відповідальністю «Класика Комфарту», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Класика Комфарту»). Місцезнаходження: **«інформація, доступ до якої обмежено»**;
  - ФОП Смірнов Ю.Ю. Тендерна пропозиція подана 25.09.2023 о 14:28;
  - ФОП Іванов А.В. Тендерна пропозиція подана 25.09.2023 о 13:24.
- (22) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Класика Комфарту»	2 853 326,05	2 793 326,04
2	ФОП Смірнов Ю.Ю.	2 980 165,56	2 822 326,00
3	ФОП Іванов А.В.	2 990 229,45	2 851 326,00

- (23) Оцінка тендерних пропозицій учасників **Процедури закупівлі** здійснювалася на основі єдиного критерію «Ціна». Найбільш економічно вигідною була цінова пропозиція, запропонована ТОВ «Класика Комфарту».
- (24) Із ТОВ «Класика Комфарту» Замовник уклав договір № 197/23-КЕС від 13.10.2023 про надання послуг поточного ремонту на загальну суму 2 793 326,04 грн (два мільйони сімсот дев'яносто три тисячі триста двадцять шість грн 04 коп.), в тому числі ПДВ 465 554,34 грн.
- (25) З урахуванням змін, внесених додатковою угодою № 1 від 23.12.2023 (до договору № 197/23-КЕС від 13.10.2023 про надання послуг поточного ремонту), ціна договору змінилась, і становила 2 758 879,76 (два мільйони сімсот п'ятдесят вісім тисяч вісімсот сімдесят дев'ять) гривень, в тому числі ПДВ 459 813,29 грн.

### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(26) Під час розгляду Справи встановлені обставини, які свідчать про те, що ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що підтверджується таким.

#### 4.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси для завантаження тендерних пропозицій у **Процедурі закупівлі**

(27) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ДП «Прозорро») (лист від 21.03.2024 № 206/01/581/04, вх. № 60-01/1134 від 22.03.2024) [далі – Лист № 60-01/1134], ФОП Іванов А.В. свою тендерну пропозицію подавав з авторизованого електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПІВЛІ.ПРО», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»), ФОП Смірнов Ю.Ю. свою тендерну пропозицію подавав з авторизованого електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «Смарттендер», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Смарттендер»).

(28) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 13.06.2024 № 13/06/ZK-1741 (вх. № 60-01/1435кі від 13.06.2024) [далі – Лист № 60-01/1435кі], Відділенням встановлено, що ФОП Іванов А.В. подавав свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі** з IP-адреси **«інформація, доступ до якої обмежено»**.

(29) Відповідно до інформації, яка була надана ТОВ «Смарттендер» листом від 13.06.2024 № 369 (вх. № 60-01/2209 від 14.06.2024) [далі – Лист № 60-01/2209], Відділенням встановлено, що ФОП Смірнов Ю.Ю. подавав свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі** з IP-адреси **«інформація, доступ до якої обмежено»**.

(30) Отже, Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** з однієї IP-адреси **«інформація, доступ до якої обмежено»** в один день (див. таблиця 2).

Таблиця 2

Найменування суб'єкта господарювання	IP-адреса подання тендерної пропозиції	Дата подання тендерної пропозиції	Час подання тендерної пропозиції
ФОП Іванов А.В.	«інформація, доступ до якої обмежено»	25.09.2023	13:22:51
ФОП Смірнов Ю.Ю.	«інформація, доступ до якої обмежено»	25.09.2023	14:28:27

(31) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **«інформація, доступ до якої обмежено»** надавались товариством з обмеженою відповідальністю «ФАУСТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «ФАУСТ»).

(32) ТОВ «ФАУСТ» листом від 26.06.2024 № 55/06 (вх. № 60-01/3150 від 12.08.2024) повідомило, що IP-адреса **«інформація, доступ до якої обмежено»** належить

ТОВ «ФАУСТ» та використовується на їх серверах для доступу до Інтернет користувачами з локальними IP-адресами через NAT (Network Address Translation – перетворення (трансляція) мережних адрес).

- (33) ФОП Іванов А.В. листом від 31.07.2024 № 31/07-24 (вх. № 60-01/3085 від 02.08.2024) [далі – Лист № 60-01/3085] повідомив, що його адреса фактичного місцезнаходження в період проведення **Процедури закупівлі: «інформація, доступ до якої обмежено»**, що підтверджується копією Договору оренди № 50/22 від 01.01.2022 (далі – Договір оренди № 50/22).
- (34) Акціонерне товариство «КИЇВМЕТАЛ», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – АТ «КИЇВМЕТАЛ») від 15.04.2025 № 20 (вх. № 60-01/1038кі від 16.04.2025) [далі – Лист № 60-01/1038кі] підтвердило, що надавало ФОП Іванову А.В. в оренду приміщення за адресою: **«інформація, доступ до якої обмежено»** на підставі Договору оренди № 50/22, відповідно до додаткової угоди № 3 від 27.12.2022 до вказаного договору, строк оренди було продовжено до 31.12.2023.
- (35) Також, АТ «КИЇВМЕТАЛ» Листом № 60-01/1038кі повідомило, що не надавало в оренду приміщення ФОП Смірнову Ю.Ю. у період з 01.08.2023 по 31.11.2023.
- (36) Отже, факт використання Відповідачами, які зареєстровані та здійснюють господарську діяльність за різними адресами, однієї і тієї ж IP-адреси **«інформація, доступ до якої обмежено»**, **що надавалась третій особі**, для завантаження тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі** свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах.

#### 4.2. Використання однієї і тієї ж IP-адреси для входу в аукціон для участі у Процедурі закупівлі

- (37) ДП «Прозорро» Листом № 60-01/1134 надало інформацію щодо входу ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі** з використанням однієї IP-адреси **«інформація, доступ до якої обмежено»** (див. таблиця 3).

Таблиця 3

Найменування суб'єкта господарювання	IP-адреса, з якої Відповідачі заходили в аукціон	Дата входу	Час входу
ФОП Іванов А.В.	«інформація, доступ до якої обмежено»	28.09.2023	15:25
ФОП Смірнов Ю.Ю.	«інформація, доступ до якої обмежено»	28.09.2023	15:34

- (38) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **«інформація, доступ до якої обмежено»** надавались товариством з обмеженою відповідальністю «Інтер-Телеком», ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Інтер-Телеком»).
- (39) ТОВ «Інтер-Телеком» листом від 14.06.2024 № 122 (вх. № 60-01/1451кі від 17.06.2024) повідомило, що IP-адреса **«інформація, доступ до якої обмежено»** у період проведення **Процедури закупівлі** використовувалась для надання послуг з доступу до

мережі Інтернет ТОВ «СВІТ ЛОГІСТИКИ», згідно з договором від 15.11.2022 № 15-11-22/4Ц про надання електронних комунікаційних послуг. Адреса надання послуг: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (40) ФОП Іванов А.В. Листом № 60-01/3085 повідомив, що його адреса фактичного місцезнаходження в період проведення **Процедури закупівлі**: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, що підтверджується копією Договору оренди № 50/22.
- (41) Також, ФОП Іванов А.В. Листом № 60-01/3085 повідомив, що під час участі у **Процедурі закупівлі** послуги з доступу до мережі Інтернет отримувач від орендодавця – АТ «КИЇВМЕТАЛ», користуючись наявною мережею WI-FI в орендованому приміщенні за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (42) АТ «КИЇВМЕТАЛ» Листом № 60-01/1038кі підтвердило, що надавало ФОП Іванову А.В. в оренду приміщення за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі Договору оренди № 50/22, відповідно до додаткової угоди № 3 від 27.12.2022 до вказаного договору, строк оренди було продовжено до 31.12.2023.
- (43) При цьому, Договором оренди № 50/22 не передбачено користування послугами зв'язку.
- (44) Також, АТ «КИЇВМЕТАЛ» Листом № 60-01/1038кі повідомило, що не надавало в оренду приміщення ФОП Смірнову Ю.Ю. у період з 01.08.2023 по 31.11.2023.
- (45) Отже, факт використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»*, підключення якої знаходиться за адресою здійснення господарської діяльності ФОП Івановим А.В. для входу в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі**, свідчить про наявність умов для обміну інформацією під час участі в Торгах.

#### 4.3. Комунікація між Відповідачами

- (46) Листом № 60-01/1435кі ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» та Листом № 60-01/2209 ТОВ «Смартгендер» надали інформацію щодо телефонних номерів, які Відповідачі зазначали при поданні заявок для участі в **Процедурі закупівлі**, а саме:
- ФОП Іванов А.В.: *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Номер-1), який належать до номерного ресурсу приватного акціонерного товариства «ВФ Україна», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПрАТ «ВФ Україна»);
  - ФОП Смірнов Ю.Ю.: *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Номер-2), який належить до номерного ресурсу приватного акціонерного товариства «Київстар», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПрАТ «Київстар»).
- (47) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 17.03.2025 № 8621/01 (вх. № 60-01/791кі від 24.03.2025) та ПрАТ «ВФ Україна» листом від 20.03.2025 № 02/КІ-Б/155 (вх. № 60-01/806кі від 24.03.2025), встановлено, що в період проведення **Процедури закупівлі**, між ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. відбувалися телефонні розмови шляхом використання вищевказаних телефонних номерів, які Відповідачі вказали при поданні заявок для участі в **Процедурі закупівлі** (див. табл. 4).

Таблиця 4

Дата з'єднання	ФОП Іванов А.В.	ФОП Смірнов Ю.Ю.	Тривалість (секунди)
12.09.2023	Номер-1	Номер-2	74
20.09.2023	Номер-1	Номер-2	152
<b>28.09.2023</b> день проведення аукціону	Номер-1	Номер-2	356
10.10.2023	Номер-1	Номер-2	836

- (48) Отже, викладене вище свідчить про комунікацію та наявність умов для координації своєї поведінки між ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.
- 4.4. Завантаження ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. у складі тендерної пропозиції документів зі спільними особливостями в оформленні у Процедурі закупівлі**
- (49) За результатом аналізу документів, завантажених Відповідачами у складі тендерних пропозицій у **Процедурі закупівлі**, встановлено нехарактерні схожості в їх оформленні.
- (50) ФОП Іванов А.В. Листом № 60-01/3085 повідомив, що надання інформації, зокрема документів, шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів, у тому числі в електронному вигляді, а також листування, як в паперовому, так і в електронному вигляді тощо між ФОП Івановим А.В., представниками або працівниками підприємця з іншими учасниками **Процедури закупівлі**, Замовником або їх представниками **не здійснювалось**.
- (51) Також, ФОП Іванов А.В. повідомив, що до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозиції, що надавались для участі у **Процедурі закупівлі** третіх осіб не залучав. Всю документацію ФОП Іванов А.В. готував та подавав самостійно.
- (52) Відповідно до пункту 14.1 до тендерної документації, учасник повинен надати у складі своєї пропозиції *цінову пропозицію*.
- (53) Слід зазначити, що Замовником для цього документу встановлена форма у *Додатку 2* до тендерної документації.
- (54) ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. у складі тендерних пропозицій завантажили до системи «Prozorro» *цінові пропозиції* з наступними назвами електронних файлів: у ФОП Іванов А.В. – «*Цінова пропозиція*»; у ФОП Смірнов Ю.Ю. – «*Цінова пропозиція*».
- (55) За результатом аналізу наведених документів (див. додатки 1 та 2), встановлено, що вони мають нехарактерні схожості в оформленні, а саме:
- застосовано однаковий стиль форматування тексту (тип шрифту, міжрядковий інтервал, відступи тощо);
  - перші абзаци документів Відповідачів містять ідентичний за змістом текст, який відрізняється від тексту, наведеного у *Додатку 2* до тендерної документації, це зокрема словосполучення «...у закупівлі **послуг (робіт)**» та назва предмету закупівлі;
  - у комірки «Код ЄДРПОУ/ПН» обидва Відповідача зазначають «**ПН**», що не відповідає формі *Додатку 2* до тендерної документації;

- у комірці «*Місце знаходження*» слово розділено інтервалом, на відміну від форми *Додатку 2* до тендерної документації, в якій «*Місцезнаходження*» пишеться разом;
  - в крайньому лівому стовпчику таблиці «Пропозиція» позначення «*№*» відрізняється від форми, наведеної у *Додатку 2* до тендерної документації, яка передбачає позначення «*№ з/п*»;
  - під коміркою «Одиниця виміру» обидва Відповідача зазначають слово «*послуга*»;
  - у комірці «*Ціна, грн. (без ПДВ)*» відсутні крапки у скороченнях слів, «*без ПДВ*» взято в дужки, що відрізняється від тексту, наведеного у *Додатку 2* до тендерної документації «*Ціна за од., грн., без ПДВ*»;
  - перший та другий абзац тексту під таблицею мають однакові відступи.
- (56) Пунктом 14.5 тендерної документації, передбачено, що учасник повинен надати у довільній формі у складі своєї пропозиції *гарантійний лист учасника, який підтверджує надання учасником замовнику всіх вищезазначених документів у паперовому вигляді, оформлених належним чином, у разі його визнання переможцем спрощеної закупівлі.*
- (57) ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. у складі тендерних пропозицій завантажили до системи «Prozorro» *листи про паперові документи з наступними назвами електронних файлів: у ФОП Іванов А.В. – «Лист про паперові документи»; у ФОП Смірнов Ю.Ю. – «Лист про паперові документи».*
- (58) За результатом аналізу наведених документів (див. додатки 3 та 4), встановлено, що вони мають нехарактерні схожості в оформленні, а саме:
- застосовано однаковий стиль форматування тексту (тип шрифту, міжрядковий інтервал, відступи тощо), зокрема в лівому кутку обома Відповідачами зазначено однаковий вихідний номер листа «*Вих.№9*»;
  - стилістика оформлення назви суб'єкта господарювання в бланках обох Відповідачів є ідентичною;
  - на бланку документа ФОП Іванов А.В. зазначає таку адресу: «*Україна, 08132, Київська обл., Бучанський район, м. Мирне, вул. Машинобудівельників,31*», за умови відсутності такого населеного пункту у Бучанській об'єднаній територіальній громаді, в той час як ФОП Смірнов Ю.Ю. також зазначає *сmt. Мирне* в адресі свого бланку документа.
- (59) Відповідно до пункту 14.6 тендерної документації, учасник повинен надати у складі своєї пропозиції *лист-згоду на обробку персональних даних.*
- (60) Слід зазначити, що Замовником для цього документу встановлена форма у *Додатку 3* до тендерної документації.
- (61) ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. у складі тендерних пропозицій завантажили до системи «Prozorro» *листи-згоди на обробку персональних даних з наступними назвами електронних файлів: у ФОП Іванова А.В. – «Лист-згода про персональні дані»; у ФОП Смірнова Ю.Ю. – «Лист-згода про персональні дані».*
- (62) За результатом аналізу наведених документів (див. додатки 5 та 6), встановлено, що вони мають нехарактерні схожості в оформленні, а саме:

- застосовано однаковий стиль форматування тексту (тип шрифту, міжрядковий інтервал, відступи тощо), зокрема в лівому кутку обома Відповідачами зазначено вихідні номери листа з послідовними номерами: у ФОП Іванов А.В. – «**Вих. №10**»; у ФОП Смірнов Ю.Ю. – «**Вих. №11**»;
  - стилістика оформлення назви суб'єкта господарювання в бланках обох Відповідачів є ідентичною;
  - обидва Відповідача не зазначили назву підприємства, організації у місці та за формою, яка наведена у *Додатку 3* до тендерної документації Замовником;
  - на початку тексту документа обидва Відповідача не використовують словосполучення «**в особі**» за формою, яка зазначена Замовником у *Додатку 3* до тендерної документації;
  - після слів «...інша необхідна інформація, передбачена законодавством») обидва Відповідача допускають помилку, не зазначивши слово «**відомостей**» перед словами «які надаю про себе для забезпечення участі у процедурі», що наведено у *Додатку 3* до тендерної документації;
  - на бланку документа ФОП Іванов А.В. зазначає таку адресу: «Україна, 08132, Київська обл., Бучанський район, м. Мирне, вул. Машинобудівельників,31», за умови відсутності такого населеного пункту у Бучанській об'єднаній територіальній громаді, в той час як ФОП Смірнов Ю.Ю. зазначає **сmt. Мирне** в адресі свого бланку документа;
  - однакові назви електронних файлів завантажених у складі тендерних пропозицій.
- (63)** Відповідно до пункту 14.7 до тендерної документації, учасник повинен надати у складі своєї пропозиції *Гарантійний лист* за встановленим Замовником змістом.
- (64)** ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. у складі тендерних пропозицій завантажили до системи «Prozorro» *Гарантійні листи* з наступними назвами електронних файлів: у ФОП Іванов А.В. – «*Лист про санкції*»; у ФОП Смірнов Ю.Ю. – «*Лист про санкції*».
- (65)** За результатом аналізу наведених документів (див. додатки 7 та 8), встановлено, що вони мають нехарактерні схожості в оформленні, а саме:
- застосовано однаковий стиль форматування тексту (тип шрифту, міжрядковий інтервал, відступи тощо), зокрема в лівому кутку обома Відповідачами зазначено вихідні номери листа з послідовними номерами: у ФОП Іванов А.В. – «**Вих.№11**»; у ФОП Смірнов Ю.Ю. – «**Вих.№10**»;
  - стилістика оформлення назви суб'єкта господарювання в бланках обох Відповідачів є ідентичною;
  - у тексті документа слово «**законом**» починається з маленької літери в обох Відповідачів, що відрізняється від встановленим Замовником у тендерній документації змістом;
  - у тексті документа зроблено однакову помилку у слові: «...законодавства **по** зовнішньоекономічну діяльність»;
  - на бланку документа ФОП Іванов А.В. зазначає таку адресу: «Україна, 08132, Київська обл., Бучанський район, м. Мирне, вул. Машинобудівельників,31», за умови відсутності такого населеного пункту у Бучанській об'єднаній територіальній громаді, в той час як ФОП Смірнов Ю.Ю. зазначає **сmt. Мирне** в адресі свого бланку документа;

- однакові назви електронних файлів завантажених у складі тендерних пропозицій.

- (66) Також, ФОП Іванов А.В. Листом № 60-01/3085 повідомив, що адресою його фактичного місцезнаходження є: **«інформація, доступ до якої обмежено»**, та надав копії договору оренди № 50/22 від 01.01.2022 (далі – Договір № 50/22) та додаткову угоду № 3 до Договору № 50/22 від 27.12.2022, яка продовжує строк дії Договору № 50/22 до 31.12.2023, у реквізитах яких ФОП Іванов А.В. зазначає наступну адресу: **72350, Запорізька обл., Мелітопольський р-н, селище міського типу Мирне, вул. Мира, буд. 13, кв. 17.**
- (67) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, юридичним місцезнаходженням ФОП Іванова А.В. є: **«інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (68) Так, ФОП Іванов А.В. неодноразово зазначає у документах, що становлять собою тендерну пропозицію, а також у договорі оренди приміщення, в якому здійснює підприємницьку діяльність, селище міського типу Мирне, у якому зареєстрований ФОП Смірнов Ю.Ю., що не може бути випадковим збігом обставин.
- (69) Отже, створення та завантаження Відповідачами схоже оформлених документів, що становлять собою тендерну пропозицію, свідчить про спільну підготовку тендерних пропозицій ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю., а також про обмін інформацією між ними під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

#### 4.5. Спільні властивості файлів, завантажених Відповідачами у складі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі

- (70) За результатами аналізу властивостей файлів, завантажених ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. у складі тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** до системи «Prozorro» було встановлено, що файли тендерних пропозицій Відповідачів мають спільні властивості (див. таблиця 5).

Таблиця 5

Назва файлу	Заголовок	Творець	Дата та час створення	Виробник PDF	Версія PDF
<b>Процедура закупівлі</b>					
<b>ФОП Іванов А.В.</b>					
Цінова пропозиція	Скановані документи	Notes	21.09.2023 12:41:07	iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext	1.3
Лист про паперові документи	Скановані документи	Notes	21.09.2023 12:40:36	iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext	1.3
Лист-згода про персональні дані	Скановані документи	Notes	21.09.2023 12:40:01	iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext	1.3
Лист про санкції	Скановані документи	Notes	<b><u>22.09.2023</u></b> <b><u>12:22:25</u></b>	iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext	1.3
<b>ФОП Смірнов Ю.Ю.</b>					
Цінова пропозиція	Скановані документи	Notes	<b><u>22.09.2023</u></b> <b><u>12:54:45</u></b>	iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext	1.3

Лист про паперові документи	Скановані документи	Notes	<u>22.09.2023</u> <u>12:55:25</u>	iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext	1.3
Лист-згода про персональні дані	Скановані документи	Notes	<u>22.09.2023</u> <u>12:55:59</u>	iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext	1.3
Лист про санкції	Скановані документи	Notes	25.09.2023 11:21:27	iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext	1.3

(71) Завантаження ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. у складі своїх тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами, а саме: **заголовок** – Скановані документи; **творець** – Notes; **виробник PDF** – iOS Version 12.5.7 (Build 16H81) Quartz PDFContext; **версія PDF** – 1.3, свідчить про єдине електронне джерело походження цих файлів, що, у свою чергу, в сукупності з іншими наявними доказами, вказує на обставини спільної підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій під час участі у **Процедурі закупівлі**.

(72) Отже, завантаження електронних документів з однаковими властивостями, які створені одним автором, мають однаковий заголовок, свідчить про спільну підготовку ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. своїх тендерних пропозицій під час участі у **Процедурі закупівлі**.

## 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(73) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ФОП Іванова А.В. та ФОП Смірнова Ю.Ю. до участі у **Процедурі закупівлі**.

(74) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки ФОП Іванова А.В. та ФОП Смірнова Ю.Ю. до участі у **Процедурі закупівлі** були обізнані щодо участі кожного з них в **Торгах**, що підтверджується, зокрема наступним:

- входом Відповідачами в аукціон **Процедурі закупівлі** з однієї IP-адреси;
- завантаженням Відповідачами тендерних пропозицій з використанням однієї IP-адреси;
- комунікацією між Відповідачами;
- завантаженням ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. у складі тендерних пропозицій документів зі спільними особливостями в оформленні;
- наявністю спільних властивостей файлів, поданих Відповідачами у складі тендерних пропозицій у **Процедурі закупівлі**.

(75) Наведені вище обставини свідчать про те, що ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення **Процедурі закупівлі**, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

(76) З огляду на це, Відповідачі під час підготовки для участі в **Процедурі закупівлі** діяли не самостійно, а узгоджувати свої дії, не змагаючись між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних торгах відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».

- (77) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (78) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (79) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (80) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (81) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (82) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП Іванов А.В. та ФОП Смірнов Ю.Ю. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів.

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (83) Станом на час прийняття рішення зауважень, заперечень або міркувань щодо змісту Подання від ФОП Іванова А.В. та ФОП Смірнова Ю.Ю. на адресу Відділення не надходило.
- (84) Разом з цим, під час засідання адміністративної колегії Відділення представник ФОП Іванова А.В., адвокат *«інформація, доступ до якої обмежено»* згідно з Ордером на надання правничої допомоги *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Представник ФОП Іванова А.В., Адвокат) надав усні заперечення, згідно яких ФОП Іванов А.В. з висновками Відділення про порушення останнім законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (85) Так, Представник ФОП Іванова А.В. зазначив, що використання спільної IP-адреси не є доказом узгодження Відповідачами поведінки під час участі у **Процедурі закупівлі**, оскільки IP-адреса *«інформація, доступ до якої обмежено»* не належить ФОП Іванову А.В., та скористатися нею могла будь-яка особа.
- (86) Вказані заперечення спростовуються наступним.

- (87) Використання Відповідачами для входу в аукціон, за умови здійснення господарської діяльності та реєстрації за різними адресами однієї і тієї ж ІР-адреси **«інформація, доступ до якої обмежено»**, яка належить третій особі та підключеною за адресою здійснення господарської діяльності ФОП Івановим А.В., а саме: **«інформація, доступ до якої обмежено»**, не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами.
- (88) Такий факт є обставиною, що підтверджує факт погодженості дій між Відповідачами під час участі у Торгах.
- (89) Представник ФОП Іванова А.В. також повідомив, що спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій пояснюються використанням стандартних шаблонів, наданих Замовником. Крім того, тендерні пропозиції мають відмінності у змісті, що свідчить про відсутність узгодженості в діях Відповідачів.
- (90) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (91) За результатами аналізу документів, завантажених ФОП Івановим А.В. та ФОП Смірновим Ю.Ю. у складі тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, встановлено нехарактерні схожості в оформленні деяких документів, а саме: застосовано однаковий стиль форматування тексту (тип шрифту, міжрядковий інтервал, відступи тощо), ідентичний за змістом текст, який відрізняється від тексту, наведеного у встановленій формі для участі, що свідчить про обмін інформацією та спільну підготовку Відповідачами до участі у вказаних торгах та не може бути наслідком використання шаблонів документів.
- (92) Крім того, за результатами аналізу документів у складі тендерних пропозицій, поданих іншими учасниками **Процедури закупівлі**, не було виявлено таких стилістичних помилок, як у Відповідачів, в їх оформленні, що підтверджує наявність обміну інформацією та координацію дій Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (93) Також, Адвокат зазначив, що цінові пропозицій Відповідачів відрізнялися за розміром та жоден з Відповідачів не став переможцем **Процедури закупівлі**. На думку Представника ФОП Іванова А.В., такі факти свідчать про відсутність узгодження дій Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (94) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (95) Встановлення Відповідачами різних розмірів цінкових пропозицій та недосягнення ФОП Смірновим Ю.Ю. та ФОП Івановим А.В. мети, з якою вони узгодили власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставами для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (96) Встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що Відповідачі вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

## 7. **ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

(97) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що фізична особа-підприємець Іванов Андрій Вікторович (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа-підприємець Смірнов Юрій Юрійович (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів в тендерній процедурі закупівлі «Поточний ремонт покрівлі з улаштуванням металевого каркасу будівлі «Теплий бокс» літ. 1Г інв. 10130683 (45261100-5 Зведення каркасів дахів)», яка проводилась Київським інститутом Національної гвардії (UA-2023-09-19-005754-а).

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

(98) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(99) За інформацією ГУ ДПС у Запорізькій області (лист від 06.03.2025 № 11005/6/08-01-24-07-06, вх. № 60-01/565кі від 10.03.2025) та ГУ ДПС у Київській області (лист від 05.03.2025 № 4605/5/10-36-24-01, вх. № 60-01/571кі від 11.03.2025) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік, відповідно до податкової декларації платника єдиного податку за 2024 рік, склав:

- у ФОП Іванова А.В. - *«інформація, доступ до якої обмежено»*;

- у ФОП Смірнова Ю.Ю. – *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(100) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

(101) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(102) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під

час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.

- (103) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (104) Відповідно до інформації, розміщеної на вебпорталі публічних закупівель «Прозорро», сума договору, укладеного за результатами **Процедури закупівлі** склала два мільйони сімсот дев'яносто три тисячі триста двадцять шість) гривень 04 копійки (договір № 197/23-КЕС від 13.10.2023 про надання послуг поточного ремонту).
- (105) З урахуванням змін, внесених додатковою угодою № 1 від 23.12.2023 (до договору № 197/23-КЕС від 13.10.2023 про надання послуг поточного ремонту), ціна договору змінилась, і становила 2 758 879,76 (два мільйони сімсот п'ятдесят вісім тисяч вісімсот сімдесят дев'ять) гривень.
- (106) Таким чином, Відділенням визначений базовий розмір штрафів з урахуванням суми додаткової угоди № 1 від 23.12.2023 (до договору № 197/23-КЕС від 13.10.2023 про надання послуг поточного ремонту) в **Процедурі закупівлі**.
- (107) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (108) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ФОП Іванова А.В. та ФОП Смірнова Ю.Ю. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах

конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Іванова А.В. та ФОП Смірнова Ю.Ю. встановлено Відділенням вперше.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Іванов Андрій Вікторович (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа-підприємець Смірнов Юрій Юрійович (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Поточний ремонт покрівлі з улаштуванням металевого каркасу будівлі «Теплий бокс» літ. 1Г інв. 10130683 (45261100-5 Зведення каркасів дахів)», яка проводилась Київським інститутом Національної гвардії, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2023-09-19-005754-а.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Іванова Андрія Вікторовича (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Смірнова Юрія Юрійовича (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 49 000 (сорок дев'ять тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії -  
голова Відділення**

**Андрій ПОГОРЕЛОВ**



+38(098)35 08 063  
 +38(066) 57 27 771  
 andreyivanovo555@gmail.com  
 https://universtal.com.ua

## «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ»

Фізична особа-підприємець Іванов Андрій Вікторович, надає цю пропозицію щодо участі у закупівлі послуг (робіт) ДК 021:2015 - 45260000-7 - Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи (Поточний ремонт покрівлі з улаштуванням металевого каркасу будівлі «Теплий бокс», 1Г інв.10130683 Київський інститут НІУ за адресою: м. Київ, вул. Оборони Кисва, 7)

Відомості про учасника	
Повне найменування учасника	Фізична особа-підприємець Іванов Андрій Вікторович
Код ЄДРПОУ ППІ	3238412016
Р/р, найменування обслуговуючого банку	UA543052990000026000010122443 АТ КБ "ПРИВАТБАНК"
Місце знаходження	м. Вишневе, вул. Машинобудівників, буд. 31
Телефон контактної особи, яка відповідає за електронну закупівлю	+380665727771
Електронна пошта	andreyivanovo555@gmail.com

## Пропозиція

№	Найменування послуги	Одиниця виміру	Кількість	Ціна, грн. (без ПДВ)	Сума, грн., з ПДВ
1	Поточний ремонт покрівлі з улаштуванням металевого каркасу будівлі	послуга	1	2990229,45	
Всього без ПДВ:					2990229,45
ПДВ:					0,00
з ПДВ:					2990229,45

→ Вивчивши оголошення про проведення закупівлі на виконання зазначеного вище, ми уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги замовника та договору на умовах, зазначених у цій пропозиції.

→ Ціна включає в себе всі витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, інші витрати, сплату податків і зборів тощо.

Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу чи всі пропозиції.

Ми зобов'язуємося укласти договір про закупівлю не пізніше ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

ФОП Іванов А.В.



Іванов А.В.

## ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ

Фізична особа-підприємець Смірнов Юрій Юрійович, надає цю пропозицію щодо участі у закупівлі послуг (робіт) ДК 021:2015 - 45260000-7 - Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи (Поточний ремонт покрівлі з улаштуванням металевого каркасу будівлі «Теплий бокс». ІГ інв.10130683 Київський інститут НГУ за адресою: м. Київ, вул. Оборони Кієва, 7)

Відомості про учасника	
Повне найменування учасника	Фізична особа-підприємець Смірнов Юрій Юрійович
Код ЄДРПОУ <u>ППП</u>	3235512237
Р/р, найменування обслуговуючого банку	UA643052990000026004016704935 АТ КБ "ПРИВАТБАНК"
<u>Місце знаходження</u>	м. Київ, вул. Здобунивская 2
Телефон контактної особи, яка відповідає за електронну закупівлю	+380966373589
Електронна пошта	parkurov2013@gmail.com

## Пропозиція

№	Найменування послуги	Одиниця виміру	Кількість	Ціна, грн. (без ПДВ)	Сума, грн., з ПДВ
1	Поточний ремонт покрівлі з улаштуванням металевого каркасу будівлі	<u>послуга</u>	1	2980165,56	
	Всього без ПДВ:				2980165,56
	ПДВ:				00,00
	з ПДВ:				2980165,56

→ Вивчивши оголошення про проведення закупівлі на виконання зазначеного вище, ми уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги замовника та договору на умовах, зазначених у цій пропозиції.

→ Ціна включає в себе всі витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, інші витрати, сплату податків і зборів тощо.

Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу чи всі пропозиції.

Ми зобов'язуємося укласти договір про закупівлю не пізніше ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

ФОП Смірнов Ю.Ю.



Смірнов Ю.Ю.

**ІВАНОВ АНДРІЙ ВІКТОРОВИЧ**

Фізична особа-підприсмець Код 3238412016

Україна, 08132, Київська обл., Бучанський район, м. Мирне, вул. Машинобудівельників, 31,  
+38(066) 57 27 771, +38(098) 35 08 063, andreyivanovo555@gmail.com

Вих. №9

23.09.2023р.

Лист

Я, фізична особа-підприсмець Іванов Андрій Вікторович, гарантую надати замовнику всі необхідні документи у паперовому вигляді, оформлених належним чином, у разі визнання мене переможцем спрощеної закупівлі.

ФОП Іванов А.В.



**СМІРНОВ ЮРІЙ ЮРІЙОВИЧ**

Фізична особа-підприсмець Код 3235512237  
УКРАЇНА, 72350, ЗАПОРІЗЬКА ОБЛ., МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ РАЙОН, СМТ. МИРНЕ, ВУЛ.  
КОМСОМОЛЬСЬКА, БУД. 13, КВ. 62  
+380966373589, parkurov2013@gmail.com

Вих. №9

24.09.2023р.

## Лист

Я, фізична особа-підприсмець Смірнов Юрій Юрійович, гарантую надати замовнику усі необхідні документи у паперовому вигляді, оформлених належним чином, у разі визнання мене переможцем спрощеної закупівлі.

ФОП Смірнов Ю.Ю.



**ІВАНОВ АНДРІЙ ВІКТОРОВИЧ**

Фізична особа-підприємець Код 3238412016

Україна, 08132, Київська обл., Бучанський район, м. Мирне, вул. Машинобудівельників, 31,  
+38(066) 57 27 771, +38(098) 35 08 063, andreyivanovo555@gmail.com

Вих. №10

від 23.09.2023р.

Лист – згода

Відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»

Я, фізична особа-підприємець Іванов Андрій Вікторович, даю згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, згідно з нормами чинного законодавства, моїх персональних даних (у т.ч. паспортні дані, ідентифікаційний код, свідоцтво про державну реєстрацію, свідоцтво платника податків, банківські реквізити, розрахункові рахунки, електронні ідентифікаційні дані: номери телефонів, електронні адреси або інша необхідна інформація, передбачена законодавством), які надаю про себе для забезпечення участі у процедурі.

ФОП Іванов А.В.



**СМІРНОВ ЮРІЙ ЮРІЙОВИЧ**

Фізична особа-підприємець Код 3235512237  
УКРАЇНА, 72350, ЗАПОРІЗЬКА ОБЛ., МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ РАЙОН, СМТ. МИРНЕ ВУЛ.  
КОМСОМОЛЬСЬКА, БУД. 13, КВ. 62  
+380966373589, parkurov2013@gmail.com

Вих. №11

від 24.09.2023р.

## Лист – згода

Відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»

Фізична особа-підприємець Смірнов Юрій Юрійович дає згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, згідно з нормами чинного законодавства, моїх персональних даних (у т.ч. паспортні дані, ідентифікаційний код, свідоцтво про державну реєстрацію, свідоцтво платника податків, банківські реквізити, розрахункові рахунки, електронні ідентифікаційні дані: номери телефонів, електронні адреси або інша необхідна інформація, передбачена законодавством), які надаю про себе для забезпечення участі у процедурі.

ФОП Смірнов Ю.Ю.



**ІВАНОВ АНДРІЙ ВІКТОРОВИЧ**

Фізична особа-підприємець Код 3238412016

Україна, 08132, Київська обл., Бучанський район, м. Мирне, вул. Машинобудівельників, 31,  
+38(066) 57 27 771, +38(098) 35 08 063, andreyivanovo555@gmail.com

Вих. № 11

23.09.2023р.

## Лист

Даним листом підтверджуємо, що ФОП Іванов Андрій Вікторович не перебуває під дією спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів, передбачених **законом** України «Про санкції», чи спеціальних санкцій за порушення законодавства **по** зовнішньоекономічну діяльність, а також будь-яких інших обставин та заходів нормативного, адміністративного чи іншого характеру, що перешкоджають укладанню та/або виконанню договору про закупівлю.

ФОП Іванов А.В.



**СМІРНОВ ЮРІЙ ЮРІЙОВИЧ**

Фізична особа-підприсмець Код 3235512237

УКРАЇНА, 72350, ЗАПОРІЗЬКА ОБЛ., МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ РАЙОН, СМТ. МІРНЕ, ВУЛ.

КОМСОМОЛЬСЬКА, БУД. 13, КВ. 62

+380966373589, parkurov2013@gmail.com

Вих.№ 10

24.09.2023р.

## Лист

Даним листом підтверджуємо, що ФОП Смірнов Юрій Юрійович не перебуває під дією спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів, передбачених **законом** України «Про санкції», чи спеціальних санкцій за порушення законодавства **по** зовнішньоекономічну діяльність, а також будь-яких інших обставин та заходів нормативного, адміністративного чи іншого характеру, що перешкоджають укладанню та/або виконанню договору про закупівлю.

ФОП



Смірнов Ю.Ю.