



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29.05.2025

м. Дніпро

№ 54/59 -р/к

Справа № 54/100-24

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариство з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» (*інформація, доступ до якої обмежено*) подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених Державним підприємством «Східний гірничо-збагачувальний комбінат» (*інформація, доступ до якої обмежено*) в системі Prozorro за ідентифікатором:

- № UA-2023-07-25-011240-а, назва предмета закупівлі: Реторта печі ВГТП-8, ДК 021:2015: 42390000-6 — Частина пальників, печей або пекарських печей, далі – Торги;

При цьому, товариство з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» та товариство з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах 1- 2.

За результатами розгляду справи № 54/100-24 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» та товариства з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штраф:

на ТОВ «СК СПМ» у розмірі **68 000,00** (шістдесят вісім тисяч) гривень;

на ТОВ «ІнтерПромМаш» у розмірі **68 000,00** (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/100-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» та товариством з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» законодавства про захист

економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Третього відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.02.2025 № 54-03/117п,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 05.11.2024 № 54/106-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 54/100-24 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) та товариством з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, проведених Державним підприємством «Східний гірничо-збагачувальний комбінат» за оголошенням UA-2023-07-25-011240-а (далі-Торги).
- (2) Інформацію про початок розгляду справи № 54/100-24 було опубліковано 27.11.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті Відділення) (<https://southeastmtv.amcu.gov.ua/napryami/vyчерпnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvauiut-na-rozghliadi-v-amku/lystopad-2024-roku/pro-pochatok-rozghliadu-spravy-54100-24-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>).
- (3) Копії Розпорядження надіслано:
  - товариству з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» за місцезнаходженням: (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) - листом від 06.11.2024 № 54-02/3170е, який повернувся до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання» (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0600980841950);
  - товариству з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» за місцезнаходженням: (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) - листом від 06.11.2024 № 54-02/3171е, який повернувся до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання» (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за №0600980830010).
- (4) У зв'язку з неможливістю вручення товариству з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» та товариству з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» копій Розпорядження, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), інформація про прийняте Розпорядження від 05.11.2024 № 54/106-рп/к була розміщена 27.11.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті Відділення) за посиланням: <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-sk-spm-ta-tov-interprommash>.
- (5) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, розпорядження

вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету.

- (6) Таким чином, Розпорядження від 05.11.2024 № 54/106-рп/к вважається врученим – 07.12.2024.
- (7) Копії з подання з попередніми висновками від 29.04.2025 № 54-03/117п у справі № 54/100-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції направлені:
- ТОВ «ІПМ» за місцезнаходженням: (*інформація, доступ до якої обмежено*) - листом від 30.04.2025 № 54-02/1729е, який був вручений одержувачу 13.05.2025 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0601141230410);
  - ТОВ «СК СПМ» - за місцезнаходженням: (*інформація, доступ до якої обмежено*) - листом від 30.04.2025 № 54-02/1730е, який був вручений одержувачу 13.05.2025 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0601141234041).
- (8) Відділенням повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 54/100-24:
- ТОВ «ІПМ» - листом від 30.04.2025 № 54-02/1738е, який був вручений одержувачу 13.05.2025 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0601141230410);
  - ТОВ «СК СПМ» - листом від 30.04.2025 № 54-02/1737е, який був вручений одержувачу 13.05.2025 (рекомендоване повідомленнями про вручення поштового відправлення за № 0601141234041).
- (9) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками від 29.04.2025 № 54-03/117п у справі № 54/100-24 від ТОВ «СК СПМ» надані листом від 22.05.2025 № 84;
- (10) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками від 29.04.2025 ТОВ «ІнтерПромМаш» не надані.

## 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (11) Відповідачами у справі № 54/100-24 є такі суб'єкти господарювання:

а) Товариство з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» (*інформація, доступ до якої обмежено*), далі - ТОВ «СК СПМ», Відповідач 1.

*Місцезнаходження:* (*інформація, доступ до якої обмежено*) (витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 02.07.2024 за кодом 593947150593 станом на 01.06.2023, від 29.05.2025 за кодом доступу 171644904626 станом на 29.05.2025).

Як вбачається з відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «СК СПМ», є будівництво інших споруд, н.в.і.у. (код КВЕД 42.99).

б) Товариство з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» (*інформація, доступ до якої обмежено*), далі – ТОВ «ІПМ», Відповідач 2.

*Місцезнаходження:* (*інформація, доступ до якої обмежено*) (витяги з ЄДР від 02.07.2024 за кодом 114957559818 станом на 01.06.2023, від 29.05.2025 за кодом доступу 165043200025 станом на 29.05.2025)

Як вбачається з відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «ІнтерПромМаш», є неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90).

- (12) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «СК СПМ» і ТОВ «ІПМ» (далі – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

#### 3.1 Інформація про Торги

- (13) Державним підприємством «Східний гірничо-збагачувальний комбінат» (далі – Замовник) проведено відкриті торги з особливостями за ідентифікатором закупівлі в системі електронних публічних закупівель ДП «Prozorro»: UA-2023-07-25-011240-а, предмет закупівлі: Реторта печі ВГТП-8 (код ДК 021:2015:42390000-6: Частини пальників, печей або пекарських печей).

- Дата оприлюднення: 25 липня 2023 року 16:27.
- Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 08 серпня 2023 року 10:00.
- Дата та час проведення електронного аукціону: 09 серпня 2023 року 12:20.
- Очікувана вартість предмета закупівлі 6 765 000,00 грн. з ПДВ.
- Розмір мінімального кроку пониження ціни: 33 825,00 грн. (0,5 %).
- Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 09 серпня 2023 року 13:07.

- (14) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання (Таблиця 1).

Таблиця 1

Найменування	ідентифікаційний номер юридичної особи	Дата та час подання тендерних пропозицій
ТОВ «АСТРАПРОМ»	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	07 серпня 2023 о 17:40
<b>ТОВ «СК СПМ»</b>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<b>07 серпня 2023 о 16:55</b>
ТОВ «МІКС ТРЕЙДІНГ»	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	07 серпня 2023 о 17:14
ТОВ «ГРІНЕКС ЕКО»	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	07 серпня 2023 о 23:11
ТОВ «СЕЛЕКТ-ОЙЛ»	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	07 серпня 2023 о 13:57
<b>ТОВ «ІнтерПромМаш»</b>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<b>06 серпня 2023 о 11:04</b>

- (15) Цінові пропозиції суб'єктів господарювання при проведенні Торгів складала:

Таблиця 2

Найменування учасників Торгів	Первинні тендерні пропозиції, грн	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Остаточні тендерні пропозиції, грн
ТОВ «АСТРАПРОМ»	2 520 000,00	2 520 000,00	2 520 000,00	2 520 000,00	2 520 000,00
<b>ТОВ «СК СПМ»</b>	4 560 000,00	4 560 000,00	4 440 000,00	3 972 000,00	3 972 000,00
ТОВ «МІКС ТРЕЙДІНГ»	5 754 000,00	4 800 000,00	4 500 000,00	3 990 000,00	<b>3 990 000,00</b>
ТОВ «ГРІНЕКС ЕКО»	5 400 000,00	5 400 000,00	5 400 000,00	5 400 000,00	5 400 000,00
ТОВ «СЕЛЕКТ-ОЙЛ»	6 158 800,00	6 158 800,00	6 158 800,00	6 158 800,00	6 158 800,00
<b>ТОВ «ІнтерПромМаш»</b>	6 264 996,00	6 264 996,00	6 264 996,00	6 264 996,00	6 264 996,00

- (16) Згідно умов тендерної документації Замовника, у розділі V «Оцінка тендерної пропозиції», затверджено, що критерієм оцінки пропозицій учасників є ціна – 100%.
- (17) Найнижчу цінову пропозицію від ТОВ «АСТРАПРОМ» було відхилено Замовником, відповідно до протоколу від 11 серпня 2023 року № 349/1 щодо прийняття рішення уповноваженою особою Державного підприємства «Східний гірничо-збагачувальний комбінат», згідно з підпунктом 1 пункту 44 Особливостей і пунктом 3 розділу V тендерної документації, з таких підстав: «Учасник процедури закупівлі не надав обґрунтування аномально низької ціни тендерної пропозиції протягом строку, визначеного абзацом першим частини чотирнадцятої статті 29 Закону/абзацом дев'ятим пункту 37 цих особливостей».
- (18) Наступну по ціні пропозицію від ТОВ «СК СПМ» було також відхилено, відповідно до протоколу від 11 серпня 2023 року №349/2 щодо прийняття рішення уповноваженою особою Державного підприємства «Східний гірничо-збагачувальний комбінат», згідно з підпунктом 2 пункту 44 і пунктом 3 розділу V тендерної документації, з таких підстав: «Учасник у складі своєї тендерної пропозиції не надав документи, які підтверджують хімічний склад матеріалу з якого виготовлена труба реторти».
- (19) Відповідно до протоколу від 14 вересня 2023 року № 349/4 щодо прийняття рішення уповноваженою особою Державного підприємства «Східний гірничо-збагачувальний комбінат», прийнято рішення визнати переможцем процедури закупівлі «Частини пальників, печей або пекарських печей, код ДК 021:2015-4239 (Реторта печі ВГТП-8)» (ID UA-2023-07-25-011240-a) товариство з обмеженою відповідальністю "МІКС ТРЕЙДІНГ" та укласти з ним договір.

Між Замовником та переможцем Торгів - ТОВ «МІКС ТРЕЙДІНГ» укладено договір від 29.09.2023 № 495/13/349ВО на суму 3 990 000,00 гривень.

#### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (20) Як було встановлено Відділенням під час розгляду Справи, Відповідачі узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним:

##### 4.1. Сплата внесків за участь у Торгах в один день, послідовно у часі

- (21) За інформацією Державного підприємства «ПРОЗОРРО» (далі - ДП «ПРОЗОРРО») (лист від 15.03.2024 №206/01/532/04) встановлено, що Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції з одного електронного майданчику «Держзакупівлі.Онлайн» (далі - ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)
- (22) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 08.05.2024 №410-24) надало інформацію щодо назви банків, суми платежів, часу зарахування коштів, номери рахунків, з яких здійснювалось перерахування коштів задля участі у Торгах (дивись Таблицю 3)

Таблиця 3

Відповідач	Дата та час зарахування коштів	Назва банку	Сума коштів
ТОВ «СК СПМ»	(Інформація, доступ до якої обмежено)	(Інформація, доступ до якої обмежено)	(Інформація, доступ до якої обмежено)
ТОВ «ІПМ»	(Інформація, доступ до якої обмежено)	(Інформація, доступ до якої обмежено)	(Інформація, доступ до якої обмежено)

- (23) Як вбачається із даних, наведених у Таблиці 3, Відповідачі здійснили перерахування коштів за участь у Торгах в один день, послідовно у часі, з інтервалом в 1 хвилину, що свідчить про координацію дій між ними.

##### 4.2. Використання однакових ІР-адрес при поданні податкової звітності

- (24) За інформацією, наданою ДПС ГУ в Дніпропетровській області (лист від 15.05.2024 № 23056/5/04-36-12-04-04), ТОВ «СК СПМ» та ТОВ «ПМ» надавали податкову звітність з однакової IP - адреси протягом червня-жовтня 2023 року, тобто до, під час та після проведення Торгів (див. Таблицю 4):

Таблиця 4

ТОВ «СК СПМ»	Кількість сеансів входу в електронний кабінет платника податків	ТОВ «ПМ»	Кількість сеансів входу в електронний кабінет платника податків
<i>IP – адреса 1</i>	266 разів з 02.06.2023 по 31.10.2023	<i>IP – адреса 1</i>	82 рази з 12.06.2023 по 26.10.2023

- (25) З відкритих джерел (<https://2ip.ua/ru/services/information-service/whois>) встановлено, що *IP – адреса 1* належить до пулу IP – адрес приватного акціонерного товариства «ДАТАГРУП» (далі – ПрАТ «ДАТАГРУП»).
- (26) ПрАТ «ДАТАГРУП» у відповідь на Вимогу Відділення, листом від 01.07.2024 №66843 повідомило, що IP – адреса *IP – адреса 1* є статичною і надавалась у користування ТОВ «СК СПМ» у період с червня 2023 по жовтень 2023, тобто у період до, під час та після проведення Торгів. Оплату за надання телекомунікаційних послуг здійснювало ТОВ «СК СПМ».
- (27) ТОВ «СК СПМ» листом від 16.08.2024 № 134 підтверджує інформацію, що *IP – адреса 1* є IP – адресою, яку ТОВ «СК СПМ» використовує у своєму офісі.
- (28) Отже, використання ТОВ «ПМ» при поданні податкової звітності *IP – адреси 1*, яка надана в користування та сплату за яку здійснював його конкурент – ТОВ «СК СПМ», свідчить про спільний доступ Відповідачів до одного мережевого обладнання під час підключення до мережі Інтернет з *IP – адреса 1*.

### 4.3. Наявність спільних контактних даних

#### 4.3.1. Використання одного номеру телефону при заповненні анкети – заяви про приєднання до умов і правил надання банківських послуг АТ КБ «Приватбанк»

- (29) За інформацією, наданою ДПС ГУ в Дніпропетровській області (лист від 15.05.2024 № 23056/5/04-36-12-04-04), ТОВ «СК СПМ» та ТОВ «ПМ» у період з 01.06.2023 по 31.10.2023 (тобто до, під час та після проведення Торгів) мали відкриті розрахункові рахунки у наступних банківських установах:
- акціонерному товаристві "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК»,
  - акціонерному товаристві комерційний банк «Приватбанк».
- (30) За даними акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» (лист від 26.04.2024 № 20.1.0.0/7-240417/22508) (далі – АТ КБ «Приватбанк»), при приєднанні до умов і правил надання банківських послуг, Відповідачі заповнювали анкету-заяву клієнта юридичної особи - резидента. При заповнюванні анкети вони використали наступні адреси місцезнаходження та телефони:

Таблиця 5

Відповідач	Адреса місцезнаходження	Контактний телефон	Дата складання
ТОВ «СК СПМ»	(інформація, доступ до якої обмежено)	<b>Конт. телефон 1</b>	(інформація, доступ до якої обмежено)
ТОВ «ІнтерПромМаш»	(інформація, доступ до якої обмежено)	<b>Конт. телефон 1</b>	(інформація, доступ до якої обмежено)

- (31) Тобто, при заповнюванні анкети – заяви Відповідачі зазначили однаковий номер телефону **Конт.телефон 1**, незважаючи на те, що анкети - заяви складались у різний час.
- (32) За даними приватного акціонерного товариства «Київстар» (лист від 18.04.2024 № 11960/01) номер телефону **Конт.телефон 1** було надано в користування ТОВ «СК СПМ», як контрактному абоненту послуг рухомого (мобільного) зв'язку протягом періоду червень – жовтень 2023 року, тобто до, під час, та після проведення Торгів.
- (33) Отже, використання ТОВ «ППМ» при заповненні анкети – заяви номеру телефону **Конт.телефон 1**, який надано в користування і за який сплачує його конкурент - ТОВ «СК СПМ», свідчить, що Відповідачі мали умови для комунікації та обміну інформацією між ними під час підготовки та участі у Торгах.

#### 4.3.2. Місцезнаходження Відповідачів

- (34) За даними з ЄДР, Відповідачі зареєстровані за наступними юридичними адресами:

Таблиця 6

Відповідач	Адреса місцезнаходження
ТОВ «СК СПМ»	([інформація, доступ до якої обмежено])
ТОВ «ІнтерПромМаш»	([інформація, доступ до якої обмежено])

- (35) У відповіді на вимогу Відділення (від 13.06.2024 №54-02/1319е), наданою листом від 08.07.2024 № 108, ТОВ «СК СПМ» зазначило, що товариство з обмеженою відповідальністю «АСПЕКТ АК», згідно з договором оренди від 01.03.2022 №0103/06-22 надало в оренду ТОВ «СК СПМ» нежитлове приміщення площею 9,1м<sup>2</sup> за адресою: ([інформація, доступ до якої обмежено]) з метою розміщення офісу.
- (36) У відповіді на вимогу Відділення (від 13.06.2024 №54-02/1318е), наданою листом від 31.07.2024 № 292, ТОВ «ППМ» зазначило, що товариство з обмеженою відповідальністю «АСПЕКТ АК», згідно з договором оренди від 29.03.2021 №2903/11-21 надало в оренду ТОВ «ППМ» нежитлове приміщення площею 3,7м<sup>2</sup> за адресою: ([інформація, доступ до якої обмежено]) з метою розміщення офісу.
- (37) Таким чином, Відповідачі (за даними з ЄДР) зареєстровані за одною юридичною адресою: ([інформація, доступ до якої обмежено]).
- (38) Відповідачі, у складі тендерних документів надали довідки:
- ТОВ «ППМ» - «Довідка додаток 4.pdf» від 06.08.2023 № 0042/з -
  - ТОВ «СК СПМ» - «123\_07\_08\_2023\_Дод.4.pdf» від 07.08.2023 № 123/п
- в яких зазначено, що фактичною адресою розташування (фактичне місце ведення діяльності чи розташування офісу, з якого проводиться щоденне керування діяльністю юридичної особи (переважно знаходиться керівництво) та здійснення управління і обліку) обох Відповідачів є будівля, яка розташована за адресою: ([інформація, доступ до якої обмежено]).
- (39) Крім того, ТОВ «СК СПМ» (у листі від 08.07.2024 №108) та ТОВ « ППМ» ( у листі від 31.07.2024 № 292) надали Відділенню інформацію щодо наявних договорів оренди нерухомого майна (а саме частину в будівлі ремонтно-механічного цеху), який є власністю товариства з обмеженою відповідальністю «КРАУДСОРСІНГ», а саме:

Таблиця 7

Орендар	Номер договору	Дата договору оренди	Адреса орендованого нерухомого майна	Площа оренди, м <sup>2</sup>	Мета оренди

ТОВ «СК СПМ»	[інформація, доступ до якої обмежено]	[інформація, доступ до якої обмежено]		1641,50	Майно надається в оренду з метою використання Орендарем в своїй господарській діяльності у якості складських та виробничих приміщень
ТОВ «ППМ»	[інформація, доступ до якої обмежено]	[інформація, доступ до якої обмежено]	[інформація, доступ до якої обмежено]	850,00	

- (40) Отже, те, що Відповідачі мають (за даними з ЄДР) одну юридичну адресу: ([інформація, доступ до якої обмежено]) та фактично використовують виробничі та складські приміщення для ведення господарської діяльності у нежитловому приміщенні за однією й тією ж адресою: ([інформація, доступ до якої обмежено]), свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними.

#### 4.3.3. Наявність спільних уповноважених осіб при внесенні грошових коштів на рахунки у АТ «ПУМБ»

- (41) Акціонерне товариство «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (далі – АТ «ПУМБ»), листом від 31.07.2024 № 19.3-02/397 надало інформацію про уповноважених осіб Відповідачів, які мають право вносити готівкові кошти на рахунок у АТ «ПУМБ», а саме:

Таблиця 8

Відповідач	Прізвище, ім'я по батькові довіреної особи, дата народження	Назва документу
ТОВ «СК СПМ»	<b>Особа 1</b>	Довіреність на внесення грошових коштів від 11.10.2022
ТОВ «ППМ»	<b>Особа 1</b>	Довіреність на внесення грошових коштів від 11.10.2022

- (42) Тобто, обидва Відповідача доручили одній особі (**Особа 1**) вносити грошові кошти на особові рахунки Відповідачів у АТ «ПУМБ» до того ж, видали йому довіреність однією датою – 11.10.2022, яка діяла у період до, під час та після проведення Торгів, а саме протягом червня-жовтня 2023 року.
- (43) За даними, наданими ТОВ «СК СПМ» у листі від 04.07.2024 №104 (отриманими на Вимогу від 13.06.2024 № 54/02-1319е), **Особа 1** займав посаду заступника директора з комерційної діяльності у період червень 2023 – жовтень 2023.
- (44) За інформацією, наданою ГУ ДПС у Дніпропетровській області (лист від 15.05.2024 № 23056/8/04-36-12-04-04), а саме за даними з відомостей з центральної бази даних Державного реєстру фізичних осіб-платників податків ДПС України, про джерела доходів всіх працюючих осіб, які за період з 01.01.2023 по 30.04.2023 перебували у трудових відносинах з ТОВ «СК СПМ» та ТОВ «ППМ», **Особа 1** був співробітником ТОВ «СК СПМ» у період червень 2023 – жовтень 2023, тобто до, під час та після проведення Торгів.
- (45) Таким чином, ТОВ «ППМ» уповноважило працівника свого конкурента у Торгах - ТОВ «СК СПМ» - **Особу 1** на отримання та підписання документів в АТ «ПУМБ», а також видало йому довіреність для здійснення внесення готівкових грошових коштів на рахунок ТОВ «ППМ» в АТ «ПУМБ» тією ж датою (11.10.2022), що і ТОВ «СК СПМ», що не може бути співпадінням та свідчить про обмін інформацією та координацію дій між ними.

#### 4.5. Цінова поведінка Відповідачів при участі в аукціоні

- (46) За результатом аналізу цінових пропозицій встановлено, що свої початкові цінові пропозиції на Торги ТОВ «СК СПМ» та ТОВ «ІПМ» надали наступні цінові пропозиції, а саме:

Таблиця 9

Найменування	Первинні тендерні пропозиції, грн	Очікувана вартість від Замовника
ТОВ «СК СПМ»	4 560 000,00	6 675 000,00
ТОВ «ІнтерПромМаш»	6 264 996,00	

- (47) Листом від 15.03.2024 №206/01/532/04 наданим ДП «ПРОЗОПРО» підтверджена інформація, що активну участь приймало і робило кроки для зниження цінової пропозиції тільки ТОВ «СК СПМ» (дивись таблицю 10).

Таблиця 10

Найменування учасників Торгів	Первинні тендерні пропозиції, грн	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Остаточні тендерні пропозиції, грн
ТОВ «СК СПМ»	4 560 000,00	4 560 000,00	4 440 000,00	3 972 000,00	3 972 000,00
ТОВ «ІнтерПромМаш»	6 264 996,00	6 264 996,00	6 264 996,00	6 264 996,00	6 264 996,00

- (48) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у Торгах, пропонував би максимально низьку ціну на товари, що були предметом Торгів. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (49) При проведенні електронного аукціону Торгів ТОВ «ІПМ» свою цінову пропозицію **не знижувало**, при тому, що Замовником в оголошеннях передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни під час електронного аукціону – 0,5% від очікуваної вартості закупівлі.
- (50) Відсутність кроків для зниження цінової пропозиції від ТОВ «ІПМ» свідчить про їх незацікавленість в результаті Торгів.

#### 4.7. Надання Відповідачами фінансової допомоги один одному

- (51) На основі інформації отриманої від АТ «ПУМБ» (лист від 31.07.2024 № 19.3-02/397) та від АТ КБ «Приватбанк» (лист від 26.04.2024 № 20.1.0.0.0/7-240417/22508) встановлені факти надання та повернення Відповідачами, у період с червня 2023 по листопад 2023 року, тобто під час підготовки, участі у Торгах та після проведення Торгів, фінансової допомоги отриманої в 2022-2023 роках, а саме:

- За даними АТ КБ «Приватбанк», ТОВ «СК СПМ» отримувало від ТОВ «ІПМ» наступні фінансові кошти :

Платник	Сума, грн (без ПДВ)	призначення платежу	Дата перерахування коштів
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>			

<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	
<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	
<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	
<b>Разом:</b>	<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>

- За даними АТ «ПУМБ» ТОВ «СК СПМ» отримувало від ТОВ «ІПМ» наступні фінансові кошти:

Платник	Сума, грн (без ПДВ)	призначення платежу	Дата перерахування
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
<b>Разом:</b>	<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>		

- За даними АТ «ПУМБ» ТОВ «ІПМ» отримувало від ТОВ «СК СПМ» наступні фінансові кошти:

Платник	Сума, грн (без ПДВ)	призначення платежу	Дата перерахування
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
<b>Разом:</b>	<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>		

- (52) Таким чином, під час підготовки, проведення та після Торгів, Відповідачі надавали та повертали один одному фінансову допомогу, а саме:
- ТОВ «ІПМ» повернуло ТОВ «СК СПМ» зворотню фінансову допомогу у сумі *[інформація, доступ до якої обмежено]*, надану раніше, за договорами від 2022-2023 років;
  - ТОВ «ІПМ» надало ТОВ «СК СПМ» *[інформація, доступ до якої обмежено]* зворотньої фінансової допомоги, згідно з договором від 26.07.2023 (тобто наступного дня після дати оприлюднення інформації про Торги);
  - ТОВ «СК СПМ» повернуло ТОВ «ІПМ» *[інформація, доступ до якої обмежено]* згідно з договором від 2022 року.
- (53) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (54) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.
- (55) Згідно з статтею 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (56) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (57) Враховуючи вищевикладену інформацію, взаємовідносини між Відповідачами стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про

фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.

- (58) Оскільки за договором безвідсоткової позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Відповідачі позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, отримали замість прибутку наявний збиток.
- (59) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (60) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (61) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (62) Отже, наявність фактів надання і повернення безвідсоткових позик між Відповідачами, за договорами від 2022 та 2023 років, свідчать про наявність умов для обміну інформацією між ними, обізнаність стосовно господарської діяльності один одного та наявність для умов для обміну інформації у Торгах.

#### 4.8. Наявність господарських відносин

- (63) За аналізом переліку банківських операцій, які надало АТ «ПУМБ» (лист від 31.07.2024 № 19.3-02/397) та АТ КБ «Приватбанк» (лист від 26.04.2024 № 20.1.0.0/7-240417/22508) встановлена наявність господарських відносин між Відповідачами, а саме:

- ТОВ «СК СПМ» сплачувало ТОВ «ІПМ» за ремонт обладнання :

Призначення платежу	Дата договору	№договору	Дата оплати	Сума оплати, грн (з ПДВ)
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<b>Разом:</b>				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>

- За даними АТ «КБ Приватбанк» ТОВ «ІПМ» повертало помилково перераховані кошти ТОВ «СК СПМ»:

Призначення платежу	Дата договору	№договору	Дата оплати	Сума оплати, грн (з ПДВ)
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>

Разом:		<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>
--------	--	--

- За даними АТ «ПУМБ» ТОВ «ІПМ» повертало від ТОВ «СК СПМ» наступні фінансові кошти:

Призначення платежу	Дата договору	№договору	Дата оплати	Сума оплати, грн (з ПДВ)
<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>
Разом:				<i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i>

- (64) За наявною інформацією вбачається, що під час підготовки, участі у Торгах та після проведення Торгів, Відповідачі мали господарські відносини за договорами від 2021, 2022, 2023 років, а саме :
- ТОВ «СК СПМ» сплатило ТОВ «ІПМ» *[інформація, доступ до якої обмежено]* грн. з ПДВ за *[інформація, доступ до якої обмежено]*;
  - ТОВ «ІМП» повернуло *[інформація, доступ до якої обмежено]*, на загальну суму *[інформація, доступ до якої обмежено]* грн. з ПДВ.
- (65) Отже, Відповідачі протягом тривалого періоду часу були пов'язані господарськими відносинами та мали спільні економічні інтереси, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними та узгодження ними своїх дій (у тому числі під час підготовки та участі у Торгах), що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

#### 4.6. Неподання ТОВ «ІПМ» необхідного пакету документів на Торги

- (66) У Додатку 3 до тендерної документації Замовник зазначив, що учасники обов'язково повинні надати креслення И1.110Б (завантажити окремим файлом у форматі .jpg) , як підтвердженням того, що учасник погоджується виготовити реторту печі ВГТП-8, у відповідності до приєднувальних, габаритних, геометричних розмірів креслення И1.110Б, або надати сканкопію власного креслення, яке буде відповідати усім розмірам креслення И1.110Б. (дивись малюнок 1)

Малюнок 1

з/п	закупівлі Замовником	буде постачатися Учасником	виміру	кількості
1	2	3	4	5
1	Реторта печі ВГТП-8		шт.	1

**Технічні вимоги**

- Посадочні та габаритні розміри зазначені у кресленні ІП1.110Б
- Робоча температура труби реторти, не менше 850 °С
- Товщина стінки реторти не менше, ніж вказано у кресленні ІП1.110Б
- Основний матеріал для виготовлення реторти 35Х23Н7СЛ або еквівалент (Учасник зазначає конкретну марку матеріалу)

Посада, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи Учасника, завірені печаткою\*

\*Ця вимога не стосується Учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством.

**Примітка:**

1. Креслення реторти ІП1.110Б додається окремим файлом у форматі «.jpg»
2. У випадку якщо Учасник пропонує товар за власним кресленням, потрібно надати сканкопію свого креслення, при цьому присидувальні, габаритні, геометричні розміри повинні відповідати кресленню ІП1.110Б.
3. Еквівалентом є сталь, яка відповідає технологічним умовам експлуатації.

- (67) За аналізом документів, які Відповідачі надали у своїх тендерних пропозиціях, встановлено, що ТОВ «ІПМ» надало 10 документів, а ТОВ СК «СПМ» - 13 документів, а саме:

Таблиця 11

ТОВ «СК СПМ»		ТОВ «ІПМ»	
1	123_07_08_2023_Дод.4.pdf	1	Довідка додаток 4
2	124_07_08_2023_Погодж. з умовами договору	2	Довідка додаток 4.15(погодження з умовами договору)
3	125_07_08_2023_Дотримання Постанови КМУ від 16.12.2015_1035	3	Довідка додаток 4.16(дотримання вимог постанови КМУ)
4	126_07_08_2023_Згода на обробку перс. даних	4	Довідка додаток 4.17(обробка персонал.даних)
5	127_07_08_2023_Захист довкілля	5	Довідка додаток 4.18(захист довкілля)
6	128_07_08_2023_Щодо відсутності укл. договорів	6	Довідка додаток 4.21(відсутність невиконан. зобов'язань)
7	130-07-08-2023 Лист щодо матеріалу продукції	7	Довідка додаток 3 Технічні характеристики
8	121_07_08_2023_Довідка відповідності кваліф. критер. pdf + Аналогічний договір та документи.pdf	8	Довідка додаток 1 Аналогічні договори
9	ПРОТОКОЛ від 03.08.20_Чувакін С.С..pdf	9	Наказ Дуб В.О.
10	НАКАЗ від 04.08.20_директор Чувакін С.С..jpg	10	Рішення призначення директора В.О.
11	122_07_08_2023_Дод.3_Інформ. про якісні хар-ки.pdf		
12	Креслення Труби_ІП1.110Б.pdf		
13	129_07_08_2023_Щодо громадянства		

- (68) ТОВ «ІПМ» не надало повний пакет документів, який був зазначений Замовником для участі у Торгах, а саме :
- Креслення ІП1.110Б реторти печі ВГТП-8, яка була предметом закупівлі, із зазначенням марки сталі.
- (69) У Вимозі від 09.04.2025 № 54/02-1456е, Відділення вимагало надати пояснення щодо незавантаження ТОВ «ІПМ» креслення реторти (окремим файлом).

- (70) У відповіді на Вимогу від 09.04.2025 № 54/02-1456е у п.1.1., ТОВ «ІПМ» зазначило, що *«креслення реторти печі ВГТП – 8, яка була предметом закупівлі, із зазначенням марки сталі не було завантажено, так як виготовлення реторти розглядалось на умовах зазначених в тендерній документації, а саме у Додатку 3».*
- (71) Надання учасниками Торгів креслення И1.110Б до Додатку 3 (з печаткою, приміткою, розписом тощо учасника) є підтвердженням того, що учасник погоджується виготовити реторту печі ВГТП-8, у відповідності до приєднувальних, габаритних, геометричних розмірів креслення И1.110Б.
- (72) Як вбачається з аналізу інших поданих тендерних пропозицій учасників Торгів, креслення И1.110Б подали наступні учасники:
- ТОВ «СК СПМ»;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «МІКС ТРЕЙДІНГ» (переможець Торгів);
  - товариством з обмеженою відповідальністю «ГРІНЕКС ЕКО»;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «СЕЛЕКТ – ОЙЛ».
- Тобто, на відміну від ТОВ «ІПМ», іншими учасниками завантажено відповідні креслення И1.110Б, як підтвердження того, що вони згодні виготовити реторту печі ВГТП-8 у відповідності до вказаних розмірів (дивись Додаток 1 до даного рішення).
- (73) Отже, неподання ТОВ «ІПМ» обов'язково на вимогу Замовника документу (креслення И1.110Б) вказує на незацікавленість ТОВ «ІПМ» у результатах Торгів та узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (74) Відповідно до положень статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (75) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (76) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (77) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (78) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (79) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

- (80) Згідно з пунктом 4 частини другої цієї ж статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (81) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої вказаної статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (82) Під час розгляду даної Справи Відділенням встановлено ряд обставин підтверджених зібраними доказами, які не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів, а саме:
- *Сплата внесків за участь у Торгах в один день, послідовно у часі;*
  - *Використання однакових IP-адрес при поданні податкової звітності*
  - *Наявність спільних контактних даних:*
    - *Використання одного номеру телефону при заповненні анкети – заяви про приєднання до умов і правил надання банківських послуг АТ КБ «Приватбанку»*
    - *Місцезнаходження Відповідачів;*
    - *Наявність спільних уповноважених осіб при отримуванні та підписанні документів у АТ «ПУМБ»;*
  - *Фінансова поведінка Відповідачів при участі в аукціоні;*
  - *Надання фінансової допомоги Відповідачами один одному;*
  - *Наявність господарських відносин;*
  - *Неподання ТОВ «ІПМ» необхідного пакету документів на Торги.*
- (83) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (84) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовниками Торгів, порушивши їх право на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (85) Враховуючи вищевикладене, така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

### 5.1. Заперечення

- (86) ТОВ «СК СПМ» листом від 30.04.2025 №54-02/1729є направлена копія подання з попередніми висновками від 29.04.2025 № 54-03/117п у справі № 54/100-24 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601141230410), який вручений 13.05.2025.
- (87) ТОВ «ІнтерПромМаш» листом від 30.04.2025 №54-02/1730є направлена копія подання з попередніми висновками від 29.04.2025 № 54-03/117п у справі № 54/100-24 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601141234041), який вручено 13.05.2025.
- (88) На подання з попередніми висновками ТОВ «СК СПМ» листом від 22.05.2025 №84

надало свої зауваження та пояснення наступного змісту:

*«...Товариство не стало переможцем Торгів, не уклало договір за результатами їх проведення, відповідно не отримало жодного прибутку від цих Торгів, у тому числі незаконно одержаного, у розумінні абзацу 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»...При цьому слід зазначити, що ТОВ «СК СПМ» не мало умислу спотворювати результати Торгів, більше того Товариство не запропонувало найнижчу ціну на цих Торгах...Відтак, ТОВ «СК СПМ» жодним чином не порушило інтереси замовника, оскільки не спотворювало результати Торгів та не пропонувало аномально низької ціни тендерної пропозиції».*

Заперечення Відділення:

- Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин або обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тому ствердження ТОВ «СК СПМ» про те, що вони не стали переможцями Торгів не приймаються до уваги, так як дії Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах вказують на узгодження та координації поведінки ними під час проведення Торгів. **За умови визнання Замовником інформації щодо марки сталі для виготовлення реторти печі достатньою, ТОВ «СК СПМ» були б переможцями.**

- Відповідно до Закону України “Про захист економічної конкуренції”, антиконкурентні узгоджені дії – це узгоджені дії, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Однією із антиконкурентних узгоджених дій є спотворення учасниками результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Слід зазначити, що для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції **вчиненням достатнім** є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерної документації, що разом з тим призводить або може призвести **до переваги одного з учасників** під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі.

Така правова позиція Верховного Суду, викладена у постановках від 20.03.2018 року у справі №913/52/17, від 13.02.2018 року у справі №914/456/17, від 20.03.2018 року у справі №913/52/17, від 24.04.2018 року у справі №924/380/17, від 12.06.2018 року у справі №923/971/17 зводиться до того, що сукупність таких обставин як, взаємозв'язок учасників процедури закупівлі, використання однакових засобів зв'язку, наявність господарських відносин, одночасність отримання документів, наявність спільних рис в оформленні та спільні помилки, тощо в сукупності **свідчить про вчинення порушення**, передбаченого пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

При цьому, обмін інформацією та координація поведінки суб'єктів господарювання може бути доведена сукупністю доказів за відсутністю прямих доказів таких дій.

Отже, предметом розгляду справи було саме встановлення наявності або відсутності фактів, які б свідчили про обмін інформації між Відповідачами під час підготовки та участі у Торгах та їх спільну підготовку, а не дослідження «відповідних наслідків» участі у Торгах ТОВ «СК СПМ».

Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших

відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію. Близька за змістом правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 14.06.2022 у справі № 910/1667/21, постанова Верховного Суду від 09.08.2022 у справі № 910/508/21.

Водночас згідно з пунктом 1 статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- Таким чином, наданні пояснення ТОВ «СК СПМ» не приймаються до уваги, оскільки їх зміст не спростовує обставин та фактів, викладених у поданні з попередніми висновками у справі, які підтверджено відповідними доказами щодо наявності порушення з боку Відповідачів.

- (89) ТОВ «ІнтерПромМаш» у листі від 23.05.2025 №80 надало письмові пояснення і не заперечує обставини які викладені у поданні з попередніми висновками від 29.04.2025 № 54-03/117п у справі № 54/100-24.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (90) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, та наданими зауваженнями не спростовується висновок адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів під час їх участі у торгах, проведених Державним підприємством «Східний гірничо-збагачувальний комбінат» за ідентифікатором закупівлі в системі електронних публічних закупівель «Prozorro»: UA-2023-07-25-011240-а , предмет закупівлі : Реторта печі ВГТП-8, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.
- (91) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (92) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ**

- (93) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) передбачено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (94) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (95) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

- (96) Розділом III Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року №22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за №123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) передбачено, що визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами:
- визначення базового розміру штрафу;
  - коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу;
  - визначення граничного розміру штрафу.
- (97) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, визначення базового розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (98) При цьому згідно із частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (99) За результатами Торгів Замовником укладено договір з ТОВ «МІКС ТРЕЙДІНГ» від 29.09.2023 № 495/13/349ВО на суму 3 990 000,00 гривень;
- (100) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
  - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (101) Відділенням запропоновано Відповідачам надати інформацію про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарі, робіт, послуг) за 2024 рік і копії підтверджуючих документів, а саме:

- ТОВ «СК СПМ» листом від 30.04.2025 №54-02/1730е (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601141234041)

- ТОВ «ІнтерПромМаш» листом від 30.04.2025 №54-02/1729е (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601141230410).

- (102) ТОВ «СК СПМ» не надало інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарі, робіт, послуг) за 2024 рік і копії підтверджуючих документів
- (103) За інформацією ТОВ «ІнтерПромМаш», наданою листом від 23.05.2025 №80, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарі, робіт, послуг) за 2024 рік становить **28 968 500,00** грн.
- (104) Відповідно до абзацу другої частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (105) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 15.05.2025 №23335/5/04-36-04-04-10 (вхідний Відділення від 15.05.2025 № 54-01/1551), та копій фінансової звітності малого підприємства за 2024 рік, підтверджено обсяг задекларованого Відповідачами доходу за 2024 рік у розмірі:
- **ТОВ «СК СПМ» – 45 352 000,00 грн;**
  - **ТОВ «ІнтерПромМаш» – 28 968 500,00 грн.**
- (106) При визначенні для ТОВ «СК СПМ» та ТОВ «ІнтерПромМаш» розміру штрафу адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (107) Підпунктом 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, передбачено, що з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується - за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (108) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (109) У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (110) Під час розгляду справи № 54/100-24 не встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, відповідно до переліку, визначеного розділом V Порядку визначення розміру штрафу.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 1, 4 та 5 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець товариство з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) та товариство з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Державним підприємством «Східний гірничо – збагачувальний комбінат», ідентифікатор закупівлі № UA-2023-07-25-011240-а, назва предмета закупівлі: Реторта печі ВГТП-8 (код ДК 021:2015:42390000-6: Частини пальників, печей або пекарських печей).
2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СК СПМ» (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 68 000,00(шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ІнтерПромМаш» (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 68 000,00(шістдесят вісім тисяч) гривень.
4. Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА

Члени адміністративної колегії:

Наталія ІГНАТЕНКО

Сергій ЧУХЛЄБОВ

ЗАВІЗОВАНО:

Виконавець:

Головний спеціаліст Третього відділу  
досліджень і розслідувань

Ірина ДЗЯБА

Секретар адміністративної колегії:

Лариса БОБРОВА

Начальник Юридичного відділу

Вікторія ОНЩЕНКО



