



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 травня 2025 р.

Львів

№ 63/74-р/к

Справа № 63/1-01-35-2023

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Кошеля Даніел Іванович та товариство з обмеженою відповідальністю «Техно – ІФР» подали заявки на участь у процедурі електронного аукціону за ідентифікатором: UA-PS-2022-10-09-000006-3.

У справі № 63/1-01-35-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії фізичної особи – підприємця Кошеля Даніела Івановича та товариства з обмеженою відповідальністю «Техно – ІФР» у вищенаведеній процедурі електронного аукціону кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на фізичну особу – підприємця Кошеля Даніела Івановича накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;*
- c) на товариство з обмеженою відповідальністю «Техно – ІФР» накладено штраф у розмірі 1 900 (одна тисяча дев'ятсот) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-35-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2025 № 63-03/235-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

§ 1 ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів аукціону за ідентифікатором: UA-PS-2022-10-09-000006-3.

§ 2 ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2023 № 63/35-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-35-2023 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Техно - ІФР» та фізичною особою – підприємцем Кошелем Даніелем Івановичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату аукціону за ідентифікатором UA-PS-2022-10-09-000006-3 (далі – Аукціон).
- (3) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України листами від 09.05.2023 № 63-02/1111 (товариству з обмеженою відповідальністю «Техно – ІФР») та від 09.05.2023 № 63-02/1112 (фізичній особі – підприємцю Кошелі Даніелу Івановичу) надіслало копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2023 № 63/35-рп/к.
- (4) Листом Відділення від 08.05.2025 № 63-02/3638е товариству з обмеженою відповідальністю «Техно – ІФР» надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (5) Листом Відділення від 08.05.2025 № 63-02/3639е фізичній особі – підприємцю Кошелі Даніелу Івановичу надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (6) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 14.05.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-35-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 3 ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Товариство з обмеженою відповідальністю «Техно - ІФР» (далі – ТОВ «Техно - ІФР»):
 - a) ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*);
 - b) місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - c) основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (8) Фізична особа – підприємець Кошеля Даніел Іванович (далі – ФОП Кошеля Д.І.):
 - a) реєстраційний номер облікової кратки платника податків (*інформація з обмеженим доступом*);
 - b) місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - c) основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).

- (9) Отже, ТОВ «Техно – ІФР» та ФОП Кошеля Д.І. (далі разом – Учасники, Відповідачі) в Аукціоні є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

§ 4 ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУКЦІОН

- (10) У системі електронних закупівель проведено Аукціон з такими параметрами:
- a) актив: «Будівлі, загальною площею 782,9 кв. м за адресою: Львівська область, м. Пустомити, вул. Заводська, 10»;
 - b) організатор: Регіональне відділення Фонду державного майна України по Львівській, Закарпатській та Волинській областях;
 - c) ідентифікатор: UA-PS-2022-10-09-000006-3;
 - d) стартова ціна продажу: 2 197,84 грн.;
 - e) подання пропозицій: 09.10.2022 – 26.10.2022;
 - f) аукціон: 27.10.2022;
 - g) згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування Учасників	Початкова пропозиція з ПДВ, грн.	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	Якимова Вікторія Олегівна	3 000,00 грн.	3 000,00 грн.
2	ТЗОВ «БТ ІНВЕСТ ГРУП»	30 000,00 грн.	30 000,00 грн.
3	Федорович Орест Олегович	110 110,00 грн.	110 110,00 грн.
4	Бігун Мар'ян Богданович	220 013,00 грн.	220 013,00 грн.
5	Бабяк Ігор Петрович	30 200,00 грн.	220 014,00 грн.
6	ТЗОВ «ПТКС»	323 000,00 грн.	323 000,00 грн.
7	ФОП Аренович І.М.	511 000,00 грн.	511 000,00 грн.
8	ТЗОВ «УКРПРОМЕРГОІНВЕСТ»	690 009,00 грн.	690 009,00 грн.
9	Винниченко Михайло Петрович	30 000,00 грн.	888 888,00 грн.
10	Лазор Ярема – Назар Олегович	100 000,00 грн.	1 300 000,00 грн.
11	ТЗОВ «Іскра – Транс – Логістик»	404 000,00 грн.	1 624 701,00 грн.
12	Гринько Олег Анатолійович	300 000,00 грн.	1 700 000,00 грн.
13	Вовк Володимир Олександрович	102 200,00 грн.	2 700 009,99 грн.
14	Главацька Аліна Олегівна	285 719,20 грн.	2 800 000,00 грн.
15	Трач Володимир Михайлович	1 110 000,00 грн.	2 855 501,00 грн.
16	Пархуць Руслан Богданович	632 000,00 грн.	3 010 000,00 грн.
17	Самуляк Роман Ярославович	200 200, 00 грн.	3 010 001,00 грн.
18	ТЗОВ «Юридичне агентство «ЮКОН»	1 001 001,00 грн.	3 500 000,00 грн.
19	ТЗОВ «Балтом Україна»	420 000,00 грн.	3 600 000,00 грн.
20	Юрас Роман Ігорович	1 001 001,00 грн.	3 600 001,00 грн.
21	ТЗОВ «Техно – ІФР»	1 624 700, 00 грн.	3 600 010,00 грн.
22	Кошеля Даніел Іванович	655 888,00 грн.	29 000 000,00 грн.

- h) результат: аукціон не відбувся через несплату активу.

§ 5 АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

§ 5¹ Умови для обміну інформацією

- (11) Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 06.05.2025 за кодом *(інформація з обмеженим доступом)* станом на 24.10.2022:
- a) **керівником ТОВ «Техно – ІФР» є** *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - b) **засновником (учасником) ТОВ «Техно – ІФР» є** *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - c) **кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Техно – ІФР» є** *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (12) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 06.05.2025 за кодом *(інформація з обмеженим доступом)* станом на 24.10.2022:
- a) **керівником** *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (13) Згідно з повним витягом з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про народження *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (14) Відповідно до абзацу 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є батьками та дітьми.**
- (15) Тобто, *(інформація з обмеженим доступом)* є пов'язаними фізичними особами в розумінні абзацу 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (16) Отже, наявність пов'язаності між керівником і засновником *(інформація з обмеженим доступом)*.

§ 5² Телефонні з'єднання

- (17) Згідно з листом АТ КБ «Приватбанк» від 26.02.2025 № 20.1.0.0.0/7-250224/16072-БТ (вх. від 27.02.2025 № 63-01/509кі), встановлено, що ТОВ «Техно – ІФР» використовує номер телефону *(інформація з обмеженим доступом)* в електронній банківській системі.
- (18) Відповідно до листа ПрАТ «ВФ Україна» від 18.02.2025 № 02/КІ-Б/108 (вх. від 27.02.2025 № 63-01/519кі), встановлено, що номер телефону *(інформація з обмеженим доступом)* використовує на договірних засадах *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (19) Згідно з листом ПП «Навіта» від 17.02.2023 № 3-210223 (вх. від 21.02.2023 № 63-01/310), встановлено, що ФОП Кошеля Д.І. контактним номером телефону зазначає номер *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (20) Відповідно до листа ПрАТ «ВФ Україна» від 18.02.2025 № 02/КІ-Б/108 (вх. від 27.02.2025 № 63-01/519кі), встановлено, що **між зазначеними номерами телефонів до, під час та після проведення Аукціону відбувались телефонні з'єднання:**

Таблиця 3			
Дата та час з'єднання	Номер, що здійснює виклик	Номер, який приймає виклик	Тривалість з'єднання, с
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>			

- (21) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами свідчить про створення середовища для обміну інформацією та координацію дій між ФОП Кошелем Д.І. та ТОВ «Техно-ІФР» протягом періоду проведення Аукціону.

§ 5³ Використання спільної ІР – адреси в Аукціоні

- (22) Згідно з листом ДП «Прозорро.Продажі» від 28.11.2022 № 795-07/2022 (вх. від 28.12.2022 № 63-01/1625), встановлено, що ТОВ «Техно – ІФР» та ФОП Кошеля Д.І. здійснювали вхід в Аукціон з спільної ІР – адреси:

Таблиця 4			
ТОВ «Техно – ІФР»		ФОП Кошеля Д.І.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>			

- (23) Відповідно до листа ПП «Навіта» від 17.02.2023 № 3-210223 (вх. від 21.02.2023 № 63-01/310), встановлено, що ТОВ «Техно – ІФР» та ФОП Кошеля Д.І. реєстрували електронний майданчик для подання закритих цінових пропозицій в Аукціоні зі спільної ІР – адреси:

Таблиця 5			
ТОВ «Техно – ІФР»		ФОП Кошеля Д.І.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>			

- (24) Зазначається, що на загаль, згідно з публічно доступною інформацією, кількість ІР-адрес у мережі Інтернет обчислюється у мільярдах позицій (згідно з публічно доступною інформацією в мережі Інтернет, для прикладу: IPv4 використовує 32-бітні (4 байтні) адреси, тобто, можливий адресний простір - 4 294 967 296 (себто 28×4) можливими унікальними адресами).
- (25) Місцезорешування точки доступу надання послуги за ІР – адресою *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (26) Згідно з тендерною пропозицією ФОП Кошеля Д.І., у паспорті адресою проживання ФОП Кошеля Д.І. зазначено адресу - *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (27) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 06.05.2025 за кодом *(інформація з обмеженим доступом)* станом на 24.10.2022, місцезорешуванням ТОВ «Техно – ІФР» є адреса - *(інформація з обмеженим доступом)*.

- (28) Отже, враховуючи вищенаведене, факти системного використання Учасниками однієї IP-адреси поза межами державного кордону України, не можуть вважатись випадковими збігами обставин та свідчать про координацію дій між ТОВ «Техно – ІФР» та ФОП Кошелею Д.І. в Аукціоні.

§ 5⁴ Спільний спосіб формування документів пропозицій в Аукціоні

§ 5^{4.1}. Спільний вибір формату документів пропозицій в Аукціоні

- (29) Згідно з тендерними пропозиціями ТОВ «Техно - ІФР» та ФОП Кошелі Д.І. в Аукціоні, встановлено, що, ТОВ «Техно – ІФР» та ФОП Кошеля Д.І. **спільно завантажували квитанції про сплату реєстраційного та гарантійного внесків у форматі jpeg.**
- (30) При цьому, інші документи, які були завантажені Учасниками до системи електронного Аукціону сформовані у форматі «pdf»:

Таблиця 6			
ФОП Кошеля Д.І.		ТОВ «Техно – ІФР»	
Назва документу	Формат файлу	Назва документу	Формат файлу
«гарантійний»	jpeg	«гарантійний»	jpeg
«реєстраційний»	jpeg	«реєстраційний»	jpeg
«Заява_на_участь»	pdf	«2021_Податок на прибуток»	pdf
«Заява_про_відсутність_обмежень»	pdf	«баланс2021»	pdf
«Заява_про_ознайомлення_з_майном»	pdf	«Бенефіціари»	pdf
«Згода»	pdf	«ВИТЯГ_18.10.22»	pdf
«Код»	pdf	«Заява_на_участь»	pdf

- (31) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів.
- (32) Забезпечити таку таємничість можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (33) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.
- (34) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, за таких умов наявність спільних дій при виборі формату файлів документів тендерних пропозицій виключається.
- (35) Отже, вищезазначена обставина свідчить про координацію дій Відповідачів під час участі в Аукціоні.

§ 5^{4.2}. Спільні властивості файлів в Аукціоні

- (36) Згідно з тендерними пропозиціями ТОВ «Техно - ІФР» та ФОП Кошелі Д.І. в Аукціоні, встановлено, що низка документів тендерних пропозицій Відповідачів містять спільні технічні метадані: програма, виробник PDF та версія PDF.
- (37) При цьому, створені такі документи в один день з невеликою різницею в часі:

Таблиця 7			
ТЗОВ «Техно-ІФР»		ФОП Кошеля Д.І.	
Часовий пояс + 2,00			
Документ	Технічні метадані	Документ	Технічні метадані
Заява на участь (заява потенційного покупця щодо відсутності застосування до нього обмежень, передбачених статтею 8 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна, заява на участь у приватизації об'єкта малої приватизації, заява потенційного покупця про ознайомлення з об'єктом приватизації, згода потенційного покупця щодо взяття на себе зобов'язань, визначених умовами продажу)	Програма ABBYFineReader PDF 15 Виробник PDF ABBYFineReader PDF 15 Версія PDF 1.5 (Acrobat 6.x) Створено 21.10.2022 14:11:25 Змінено 21.10.2022 14:35:25	Заява на участь у приватизації об'єкта малої приватизації	Програма ABBYFineReader PDF 15 Виробник PDF ABBYFineReader PDF 15 Версія PDF 1.5 (Acrobat 6.x) Створено 21.10.2022 14:24:44 Змінено 21.10.2022 17:47:28
		Заява потенційного покупця щодо відсутності застосування до нього обмежень, передбачених статтею 8 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна	Програма ABBYFineReader PDF 15 Виробник PDF ABBYFineReader PDF 15 Версія PDF 1.5 (Acrobat 6.x) Створено 21.10.2022 14:24:44 Змінено 21.10.2022 17:45:38
		Заява потенційного покупця про ознайомлення з об'єктом приватизації	Програма ABBYFineReader PDF 15 Виробник PDF ABBYFineReader PDF 15 Версія PDF 1.5 (Acrobat 6.x) Створено 21.10.2022 14:24:44 Змінено 21.10.2022 17:46:44
		Згода потенційного покупця щодо взяття на себе зобов'язань, визначених умовами продажу	Програма ABBYFineReader PDF 15 Виробник PDF ABBYFineReader PDF 15 Версія PDF 1.5 (Acrobat 6.x) Створено

			21.10.2022 14:24:44 Змінено 21.10.2022 17:43:06
--	--	--	---

- (38) Зазначається, що властивості файлів є унікальними властивостями електронного документа.
- (39) Отже, подання Учасниками у складі документів для участі в Аукціоні, електронних файлів з спільними значеннями, свідчить про координацію дій між ТОВ «Техно-ІФР» та ФОП Кошелі Д.І. в Аукціоні.

§ 5^{4.3}. Подібність у найменуванні документів пропозицій в Аукціоні

- (40) Відповідно до документів тендерних пропозицій Відповідачів на Аукціон, встановлено, що найменування документів тендерних пропозицій **містять нижнє підкреслення між словами характерним є використання пробілів**):

таблиця 8	
ФОП Кошеля Д.І.	ТОВ «Техно – ІФР»
Назва документу	Назва документу
«Заява на участь»	«2021 Податок на прибуток»
«Заява про відсутність обмежень»	«ВИТЯГ 18.10.22»
«Заява про ознайомлення з майном»	«Заява на участь»

- (41) Таке найменування документів, що увійшли до складу тендерної пропозиції Відповідачів на Аукціон свідчить про координацію дій між ТОВ «Техно – ІФР» та ФОП Кошелею Д.І. в Аукціоні.

§ 5⁵ Наявність дефектів сканування документів пропозицій Аукціоні

- (42) Згідно з тендерними пропозиціями Відповідачів, у документах ТОВ «Техно – ІФР» та ФОП Кошелі Д.І. наявні спільні дефекти друку/сканування (**наявність засвіту форми веселки та затінення внизу документа від сканування документу** (Додаток № 1)):

Таблиця 9	
ТОВ «Техно – ІФР»	ФОП Кошеля Д.І.
Наявність засвіту форми веселки та затінення внизу документа від сканування документу	
Заява на участь у приватизації об'єкта малої приватизації	Згода потенційного покупця щодо взяття на себе зобов'язань, визначених умовами продажу
Наявність затінення внизу документа від сканування документу	
Інформація про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи	Заява на участь у приватизації об'єкта малої приватизації
	Заява потенційного покупця щодо відсутності застосування до нього обмежень, передбачених статтею 8 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна»
	Заява потенційного покупця про

- (43) Такі особливості сканування виникають завдяки впливу зовнішніх чинників, що призводять до появи дефектних елементів, які відображаються на технічних поверхнях.
- (44) Отже, наявність спільних дефектів сканування свідчить про спільну підготовку Учасниками своїх пропозицій для участі в Аукціоні.

§ 6 ВИСНОВКИ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (45) Згідно з:
- a) абазом 3 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - b) частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - c) частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - d) пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - e) частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - f) пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (47) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.

- (48) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (49) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, Відповідачі, всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (50) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у аукціоні Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Аукціоні та узгоджували свої дії, що підтверджується таким:
- a) умовами для обміну інформацією;
 - b) телефонними з'єднаннями;
 - c) використанням спільної ІР – адрес в Аукціоні;
 - d) спільним вибором формату документів пропозицій в Аукціоні;
 - e) спільними властивостями файлів в Аукціоні;
 - f) подібністю у найменуванні документів пропозицій в Аукціоні;
 - g) наявністю дефектів сканування документів пропозицій в Аукціоні.
- (51) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Аукціоні змінюючи ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (52) Узгодження Відповідачами своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (53) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Техно - ІФР» та ФОП Кошеля Д.І. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів електронного аукціону за активом: «Будівлі, загальною площею 782,9 кв. м за адресою: Львівська область, м. Пустомити, вул. Заводська, 10», проведених Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Львівській, Закарпатській та Волинській областях (ідентифікатор аукціону UA-PS-2022-10-09-000006-3).

§ 7 ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (54) ФОП Кошеля Д.І. подав заперечення від 19.05.2025 (вх. від 20.05.2025 № 63-01/1907) (далі – заперечення 1) на подання з попередніми висновками.

- (55) Як свідчить подане ФОП Кошеля Д.І. заперечення 1, ФОП Кошеля Д.І. з висновками у справі № 63/1-01-35-2023 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.
- (56) ТОВ «Техно - ІФР» подало заперечення від 19.05.2025 (вх. від 20.05.2025 № 63-01/1909) (далі – заперечення 2) на подання з попередніми висновками.
- (57) Як свідчить подане ТОВ «Техно - ІФР» заперечення 2, ТОВ «Техно - ІФР» з висновками у справі № 63/1-01-35-2023 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодне.
- (58) Заперечення ФОП Крижанівського В.П. є безпідставними з врахуванням, зокрема, такого:
- a) ФОП Кошеля Д.І. у запереченні 1 та ТОВ «Техно - ІФР» у запереченні 2 здійснює фрагментацію доказів з метою їх представлення відірвано один від одного, натомість, сукупність виявлених особливостей в двох Учасників відразу свідчить про узгодження їх поведінки;
 - b) заперечення 1 та заперечення 2 не спростовують відповідних висновків, що ґрунтуються на встановлених фактичних обставинах та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (де правове значення має сама по собі фактична відсутність змагальності внаслідок узгодження учасниками торгів поведінки), ані меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України (зокрема, щодо правової кваліфікації наявної події);
 - c) подані заперечення 1 та заперечення 2 розглядаються критично, з врахуванням сукупності обставин щодо оформлення документів Учасників, які встановлені в достатній мірі в рішенні (враховуючи попередню поведінку Відповідачів);
 - d) наведена сукупність обставин свідчить, що Учасники координували свою поведінку;
 - e) сама узгоджена поведінка Відповідачів не відповідає суті торгів і безпідставно ототожнювати формальну кількість учасників торгів та їх пропозиції з змагальністю;
 - f) для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентні узгоджені дії не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, натомість, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»);
 - g) пояснення щодо закриття розгляду справи без прийняття рішення по суті суперечать пункту 2 розділу II «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», згідно з яким справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності (01.01.2024) Законом України «Про внесення змін до

деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України»;

§ 8 НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (59) За порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (60) Згідно з листом Головного управління ДПС у Закарпатській області від 12.03.2025 № 2642/5/07-16-04-01-07 (вх. від 13.03.2025 № 63-01/677кі), встановлено, що дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ФОП Кошелі Д.І. становив *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (61) Відповідно до листа ТОВ «Техно-ІФР» від 16.05.2025 № 1 (вх. від 19.05.2025 № 63-01/1899), встановлено, що дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ТОВ «Техно-ІФР» становив *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (62) Під час визначення розмірів штрафів враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки змова учасників призводить до сформування цін не в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональність витрачання публічних коштів.
- (63) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. товариство з обмеженою відповідальністю «Техно - ІФР» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) та фізична особа – підприємець Кошеля Даніел Іванович (реєстраційний номер облікової кратки платника податків *(інформація з обмеженим доступом)*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів електронного аукціону за активом: «Будівлі, загальною площею 782,9 кв. м за адресою: Львівська область, м. Пустомити, вул. Заводська, 10», проведених Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Львівській, Закарпатській та Волинській областях (ідентифікатор аукціону UA-PS-2022-10-09-000006-3).
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Техно - ІФР» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) штраф у розмірі 1 900 (одна тисяча дев'ятсот) гривень.
3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу – підприємця Кошелю Даніела Івановича (реєстраційний номер облікової кратки платника податків *(інформація з обмеженим доступом)*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ

Додаток 1 *(інформація з обмеженим доступом)*