



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 травня 2025 р.

м. Львів

№ 63/72-р/к
Справа № 63/4-01-46-2024

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Шурпета Володимир Іванович та фізична особа-підприємець Бакай Юрій Романович подали свої цінові пропозиції для участі у процедурах закупівель, замовником яких був відділ освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області («Інформація, доступ до якої обмежено»), за предметами:

- ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо ((м'ясо яловиче, печінка яловича, стегно куряче) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-23-000505-b (далі – Торги 1);
- ДК 021:2015:15330000-0: Оброблені фрукти та овочі (томатна паста, сухофрукти, огірки квашені, капуста квашена, повидло) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-27-001821-c (далі – Торги 2);
- ДК 021:2015:15550000-8: Молочні продукти, різні ((сметана, йогурти) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-21-000008-c (далі – Торги 3);
- ДК 021:2015:15510000-6: Молоко та вершки ((молоко пастеризоване, молоко згущене) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-24-000391-b (далі – Торги 4) (далі разом – Торги).

При цьому фізична особа-підприємець Шурпета Володимир Іванович та фізична особа-підприємець Бакай Юрій Романович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-46-2024 такі дії фізичної особи-підприємця Шурпета Володимира Івановича та фізичної особи-підприємця Бакай Юрія Романовича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, та є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На фізичну особу-підприємця Шурпету Володимира Івановича накладено штраф, загальний розмір якого склав 120 000,00 грн;

На фізичну особу-підприємця Бакає Юрія Романовича накладено штраф, загальний розмір якого склав 272 000,00 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-01-46-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2025 № 63-03/182-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 11.04.2024 № 63/46-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-46-2024 за виявленими в діях фізичної особи-підприємця Шурпети Володимира Івановича (далі – ФОП Шурпета В.І.) та фізичної особи-підприємця Бакає Юрія Романовича (далі – ФОП Бакає Ю.Р.) ознаками порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурах закупівель що проводились Відділом освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) за допомогою системи електронних державних закупівель «Prozorro», а саме:
- ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо ((м'ясо яловиче, печінка яловича, стегно куряче) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-23-000505-b (далі – Торги 1);
 - ДК 021:2015:15330000-0: Оброблені фрукти та овочі (томатна паста, сухофрукти, огірки квашені, капуста квашена, повидло) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-27-001821-c (далі – Торги 2);
 - ДК 021:2015:15550000-8: Молочні продукти, різні ((сметана, йогурти) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-21-000008-c (далі – Торги 3);
 - ДК 021:2015:15510000-6: Молоко та вершки ((молоко пастеризоване, молоко згущене (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-24-000391-b (далі – Торги 4) (далі разом – Торги).
- (2) Листом Відділення від 12.04.2024 № 63-02/836е на адресу ФОП Шурпета В.І. було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від

11.04.2024 № 63/46-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-46-2024. Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690044737686 ФОП Шурпета В.І. 16.04.2024 отримав копію розпорядження про початок розгляду справи.

- (3) Листом Відділення від 12.04.2024 № 63-02/838е на адресу ФОП Бакая Ю.Р. було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 11.04.2024 № 63/46-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-46-2024.
- (4) Відповідно до пункту 1 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 11.04.2024 інформація про початок розгляду справи № 63/4-01-46-2024 була розміщена на офіційному веб-сайті Відділення.
- (5) Відповідно до пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 28.04.2025 вимога Відділення від 14.04.2025 № 63-02/2940е щодо розміру доходу (виручки) ФОП Бакая Ю.Р. за 2024 рік була розміщена на офіційному веб-сайті Відділення.
- (6) У межах розгляду справи № 63/4-01-46-2024 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 17.04.2025 № 63-03/182-П (далі – Подання).
- (7) Листом Відділення від 17.04.2025 № 63-02/3047е на адресу ФОП Ю.Р. було надіслано витяг з Подання. Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0690907003945 лист від 17.04.2025 № 63-02/3047е, адресований ФОП Бакаю Ю.Р., 03.05.2025 повернувся до Відділення за закінченням терміну зберігання.
- (8) Листом Відділення від 17.04.2025 № 63-02/3048е на адресу ФОП Шурпети В.І. було надіслано витяг з Подання. Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0690907004429 лист від 17.04.2025 № 63-02/3048е, адресований ФОП Шурпеті В.І., 19.04.2025 було вручено одержувачу.
- (9) Листом Відділення від 12.05.2025 № 63-02/3749е на адресу ФОП Бакая Ю.Р. було надіслано повідомлення про дату, час і місце розгляду справи № 63/4-01-46-2024. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 0601145182461 лист від 12.05.2025 № 63-02/3749е, адресований фізичній особі-підприємцю Бакаю Ю.Р., повертається до Відділення з причини невдалої спроби вручення.

- (10) Листом Відділення від 12.05.2025 № 63-02/3751е на адресу ФОП Шурпети В.І. було надіслано повідомлення про дату, час і місце розгляду справи № 63/4-01-46-2024. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 0601145180850 лист від 12.05.2025 № 63-02/3751е, адресований ФОП Шурпеті В.І., 14.05.2025 прибув до поштового відділення.
- (11) Відповідно до пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 14.05.2025 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-46-2024, одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення та запропоновано ФОП Бакаю Ю.Р. і ФОП Шурпеті В.І. надати свої міркування, пропозиції або заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.

2. Відповідачі

- (12) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

а) ФОП Шурпета В.І. Як вбачається із відомостей щодо ФОП Шурпети В.І., які містяться в Єдиному державного реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Основним видом господарської діяльності ФОП Шурпети В.І. є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

б) ФОП Бакай Ю.Р. Як вбачається із відомостей щодо ФОП Бакая Ю.Р., які містяться в ЄДР: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Основним видом господарської діяльності ФОП Бакая Ю.Р. є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (13) Отже, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Інформація про Торги

3.1. Торги 1 (період проведення 23.01.2021 - 31.03.2021)

- (14) Замовник: Відділ освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (15) Інформація про закупівлю:

- Предмет закупівлі: ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо ((м'ясо яловиче, печінка яловича, стегно куряче) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації));
- Закупівлю оголошено: 23 січня 2021 року;
- Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 08 лютого 2021 року о 00:00;
- Початок аукціону: 08 лютого 2021 року о 15:16;
- Ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-23-000505-b;
- Очікувана вартість: 1 510 000,00 грн з ПДВ;
- Розмір мінімального кроку пониження ціни: 7 550,00 грн (0,50 % від очікуваної вартості);
- Договір укладено: 31 березня 2021 року.

(16) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій та згідно з протоколом розкриття (дата і час розкриття: 08 лютого 2021 о 15:43) свої пропозиції для участі у Торгах 1 подали ФОП Шурпета В.І., ФОП Бакай Ю.Р. та ФОП Стайоха Т.В. (ідентифікаційний номер фізичної особи: 2917118742). Інформацію щодо дати та часу подання тендерних пропозицій, а також початкових та остаточних цінових пропозицій учасників зазначено в Таблиці 1:

Таблиця 1

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції	Початкова цінова пропозиція (грн з ПДВ)	Остаточна цінова пропозиція (грн з ПДВ)
1	ФОП Шурпета В.І.	07.02.2021 22:46	1 509 682,50	1 502 000,00
2	ФОП Бакай Ю.Р.	07.02.2021 23:18	1 509 937,16	1 200 000,00
3	ФОП Стайоха Т.В.	07.02.2021 23:52	1 249 151,00	1 249 151,00

(17) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 3 від 15.02.2021 тендерну пропозицію ФОП Бакай Ю.Р. було відхилено оскільки, пропозиція ФОП Бакай Ю.Р. не відповідала вимогам тендерної документації Замовника, а саме:

- не подано гарантійний лист про те, що при поставці товару буде надаватись сертифікат відповідності (чи якісне посвідчення, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, декларація виробника або інший документ згідно законодавства, який підтверджує безпеку та якість харчових продуктів (оригінал або копія). Відсутній гарантійний лист, щодо можливості безперерійно здійснювати поставку товару, не залежно від несвоєчасного фінансування замовника;
- не подано довідки «відомості про учасника», довідки в довільній формі (чи лист-згода) про надання згоди на використання інформації згідно вимог Закону України «Про захист персональних даних», гарантійний лист від імені учасника про те, що: зміна істотних умов договору буде відбуватися тільки з підстав,

передбачених ст. 41 ЗУ «Про публічні закупівлі» та Проекту договору, та за наявності обґрунтованих підстав;

- учасником не накладено кваліфікований електронний підпис учасника на подану тендерну пропозицію.

- (18) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 7 від 11.03.2021 на вимогу ФОП Шурпети В.І. (вих № 1 від 04.03.2021) поданої до Замовника було повторно розглянуто тендерну пропозицію ФОП Стайохи Т.В. на відповідність пропозиції вимогам тендерної документації Замовника. За результатом повторного розгляду пропозиції ФОП Стайохи Т.В. Замовником було прийнято рішення про відхилення тендерної пропозиції у зв'язку з відсутністю на поданій пропозиції учасника накладеного кваліфікованого електронного підпису.
- (19) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 9 від 17.03.2021 переможцем було визнано ФОП Шурпету В.І. з ціновою пропозицією 1 502 000,00 грн. Замовник уклав з ФОП Шурпетого В.І. договір про закупівлю від 31 березня 2021 року № Z-16 на суму 1 502 000,00 грн без ПДВ.

3.2. Торги 2 (період проведення 27.01.2021 - 15.03.2021)

(20) Замовник: Відділ освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(21) Інформація про закупівлю:

- Предмет закупівлі: ДК 021:2015:15330000-0: Оброблені фрукти та овочі (томатна паста, сухофрукти, огірки квашені, капуста квашена, повидло) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації));
- Закупівлю оголошено: 27 січня 2021 року;
- Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 12 лютого 2021 року о 00:00;
- Початок аукціону: 12 лютого 2021 року о 15:22;
- Ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-27-001821-с;
- Очікувана вартість: 563 531,00 грн з ПДВ;
- Розмір мінімального кроку пониження ціни: 2 817,66 грн (0,50 % від очікуваної вартості);
- Договір укладено: 15 березня 2021 року.

(22) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій та згідно з протоколом розкриття (дата і час розкриття: 12 лютого 2021 о 15:49) свої пропозиції для участі у Торгах 2 подали ФОП Шурпета В.І., ФОП Бакай Ю.І. та ФОП Жагаляк М.І. (ідентифікаційний номер фізичної особи: 3435205184). Інформацію щодо дати та часу подання тендерних пропозицій, а також початкових та остаточних цінових пропозицій учасників зазначено в Таблиці 2:

Таблиця 2

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції	Початкова цінова пропозиція (грн з ПДВ)	Остаточна цінова пропозиція (грн з ПДВ)
1	ФОП Шурпета В.І.	11.02.2021 22:32	561 875,50	535 522,60
2	ФОП Бакай Ю.Р.	11.02.2021 23:47	562 450,00	450 000,00
3	ФОП Жагаляк М.І.	10.02.2021 13:40	535 522,60	449 998,00

(23) Переможцем процедури закупівлі, відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 4 від 26 лютого 2021 року, було визнано ФОП Жагаляк М.І. з ціновою пропозицією 449 998,00 грн. Замовник уклав з ФОП Жагаляк М.І. договір про закупівлю від 15 березня 2021 року № Z-11 на суму 449 998,00 грн без ПДВ.

3.3. Торги 3 (період проведення 21.01.2021 - 23.02.2021)

(24) Замовник: Відділ освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(25) Інформація про закупівлю:

- Предмет закупівлі: ДК 021:2015:15550000-8: Молочні продукти, різні ((сметана, йогурти) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації));
- Закупівлю оголошено: 21 січня 2021 року;
- Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 06 лютого 2021 року о 00:00;
- Початок аукціону: 08 лютого 2021 року 14:44;
- Ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-21-000008-с;
- Очікувана вартість: 532 996,66 грн з ПДВ;
- Розмір мінімального кроку пониження ціни: 2 664,98 грн (0,50 % від очікуваної вартості);
- Договір укладено: 23 лютого 2021 року.

(26) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій та згідно з протоколом розкриття (дата і час розкриття: 08 лютого 2021 о 15:05) свої пропозиції для участі у Торгах 3 подали ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. Інформацію щодо дати та часу подання тендерних пропозицій, а також початкових та остаточних цінових пропозицій учасників зазначено в Таблиці 3:

Таблиця 3

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції	Початкова цінова пропозиція (грн з ПДВ)	Остаточна цінова пропозиція (грн з ПДВ)
-----------	-----------------------	--	---	---

1	ФОП Шурпета В.І.	05.02.2021 21:55	532 925,60	530 250,00
2	ФОП Бакай Ю.Р.	05.02.2021 23:37	532 900,00	532 900,00

(27) Переможцем процедури закупівлі, відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 4 від 11 лютого 2021 року було визнано ФОП Шурпета В.І. з ціновою пропозицією 530 250,00 грн. Замовник уклав з ФОП Шурпетою В.І. договір про закупівлю від 23 лютого 2021 року № Z-7 на суму 530 250,00 грн без ПДВ.

3.4. Торги 4 (період проведення 24.01.2021 - 23.02.2021)

(28) Замовник: Відділ освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області («Інформація, доступ до якої обмежено»).

(29) Інформація про закупівлю:

- Предмет закупівлі: ДК 021:2015:15510000-6: Молоко та вершки ((молоко пастеризоване, молоко згущене) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації));
- Закупівлю оголошено: 24 січня 2021 року;
- Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 09 лютого 2021 року о 00:00;
- Початок аукціону: 09 лютого 2021 року о 15:12;
- Ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-24-000391-b;
- Очікувана вартість: 793 824,00 грн з ПДВ;
- Розмір мінімального кроку пониження ціни: 3 969,12 грн (0,50 % від очікуваної вартості);
- Договір укладено: 23 лютого 2021 року.

(30) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій та згідно з протоколом розкриття (дата і час розкриття: 09 лютого 2021 року 15:33) свої пропозиції для участі у Торгах 4 подали ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. Інформацію щодо дати та часу подання тендерних пропозицій, а також початкових та остаточних цінових пропозицій учасників зазначено в Таблиці 4:

Таблиця 4

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції	Початкова цінова пропозиція (грн з ПДВ)	Остаточна цінова пропозиція (грн з ПДВ)
1	ФОП Шурпета В.І.	08.02.2021 23:23	785 744,00	785 744,00
2	ФОП Бакай Ю.Р.	08.02.2021 23:47	793 750,00	793 750,00

- (31) Переможцем процедури закупівлі, відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 11.02.2021 № 4 було визнано ФОП Шурпета В.І. з ціновою пропозицією 785 744,00 грн. Замовник уклав з ФОП Шурпетою В.І. договір про закупівлю від 23 лютого 2021 року № Z-6 на суму 785 744,00 без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (32) Аналіз матеріалів Справи свідчить, що ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. діяли узгоджено під час підготовки та участі в Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Торги 1

4.1.1. Використання однієї IP-адреси під час участі у Торгах 1 та у господарській діяльності. Послідовність дій Відповідачів.

- (33) Відповідно до інформації, отриманої від ДП «Прозорро» (лист від 05.03.2021 № 206/01/691/04 (вх. № 63-01/1004 від 09.03.2021)), Відповідачі брали участь у Торгах 1 з авторизованих електронних майданчиків ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн» та ТОВ «Закупки.Пром.УА», при цьому ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. входили до модулю електронного аукціону з однієї IP-адреси (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (34) Крім того, відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДПС у Львівській області (лист від 08.01.2024 № 300/5/13-01-54-01 (вх. № 63-01/35кі від 15.01.2024)), в період з лютого 2021 року по травень 2021 року, що припадає на період проведення Торгів 1, ФОП Шурпета В.І. надсилав податкову звітність до органів державної податкової служби в електронній формі з цієї ж IP-адреси (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (Інформацію наведено в таблиці 5).

Таблиця 5

Відповідач	IP-адреса	Дата та час надсилання податкової звітності
ФОП Шурпета В.І.	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>

- (35) Відповідно до інформації наявної у Відділенні IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) належить інтернет-провайдеру ТОВ «Мультисистемні

технології».

- (36) ТОВ «Мультисистемні технології» листом від 18.06.2021 б/н (вх. № 63-01/2378 від 24.06.2021) надало інформацію, що IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) в лютому 2021 року надавалась в користування абоненту (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (37) Відповідно до інформації, отриманої від (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист від 16.02.2024 № 1 (вх. № 63-01/398 від 21.02.2024)), IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надавалась у користування (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) як фізичній особі з 01.09.2001 по 30.06.2021, шляхом приєднання до публічного договору про надання телекомунікаційних послуг ТОВ «Мультисистемні технології», адреса за якою надавались (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) послуги з доступу до мережі Інтернет: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (38) За вказаною адресою знаходиться офісне приміщення та магазин (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), в якому був вільний доступ до мережі Інтернет і доступ мали всі відвідувачі магазину (лист (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) від 16.02.2024 № 1 вх. № 63-01/398 від 21.02.2024).
- (39) ФОП Шурпета В.І. листом від 21.02.2024 № 21/02/24-1(вх. № 63-01/462 від 22.02.2024) підтвердив, що під час участі у Торгах 1 використовував точку доступу до мережі Інтернет, яка знаходилась за адресою офісного приміщення/магазину (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), зазначивши, що IP-адреса підключення була (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (40) Місцезнаходженням (адресою проживання) ФОП Шурпети В.І. відповідно до відомостей з ЄДР на момент проведення Торгів 1 було: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що є сусіднім селом з м. Мостиська.
- (41) Відповідно до відомостей з ЄДР станом на 23.01.2021, що припадає на період проведення Торгів 1, місцезнаходженням (адресою проживання) ФОП Бакаєв Ю.Р. було: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що за 77 км від м. Мостиська.
- (42) Відповідно до форми «Цінова пропозиція», яка була подана ФОП Бакаєв Ю.Р., юридична і фактична адреси однакові.
- (43) Із врахуванням зазначеного, а саме: місцезнаходження ФОП Бакаєв Ю.Р. на момент проведення Торгів 1 було м. Львів, доступ до мережі Інтернет за IP-адресою (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надавався за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), факт використання спільної IP-адреси ФОП Бакаєв Ю.Р. та ФОП Шурпетою В.І. не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про координацію своїх дій під час участі у Торгах 1, зокрема під час входу до модулю електронного аукціону.

4.1.2. Використання спільного засобу зв'язку під час участі у Торгах 1

- (44) Відповідно до інформації наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.03.2021 № 250321-4 (вх. № 63-01/230кі від 02.04.2021) та ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 25.03.2021 № 315/03 (вх. № 63-01/1317 від 31.03.2021), ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках зазначали один контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (45) ФОП Шурпета В.І. листом від 21.02.2024 № 21/02/24-1 (вх. № 63-01/462 від 22.02.2024) надав інформацію, що номер (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) використовується ФОП Шурпетою В.І. у своїй господарській діяльності з 2020 року, по лютий 2024 року ФОП Шурпета В.І. продовжував використовувати зазначений номер телефону. Варто зауважити, що період використання ФОП Шурпетою В.І. номеру телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) припадає на період проведення Торгів 1.
- (46) Як вбачається із відомостей щодо ФОП Бакай Ю.Р., які містяться в ЄДР, він використовує номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Це підтверджується також інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 19.09.2024 № 25716/01 (вх. № 63-01/929кі від 30.09.2024).
- (47) Отже, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках зазначали один контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), який у своїй господарській діяльності з 2020 року використовує ФОП Шурпета В.І., що в сукупності з використанням однієї IP-адреси під час участі у Торгах 1 свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та координування ними своїх дій зокрема і щодо участі у Торгах 1.

4.1.3. Дії, що не сприяли перемозі у Торгах

- (48) Відповідно до інформації, зазначеної в реєстрі отриманих тендерних пропозицій Торгів 1, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. подали свої пропозиції в один день – 07.02.2021, в останній день, встановлений Замовником, як кінцевий строк подання тендерних пропозицій, при цьому ФОП Шурпета В.І. подав пропозицію за 1 год. 14 хв. до настання кінцевого строку подання тендерних пропозицій, а ФОП Бакай Ю.Р. за 42 хвилини (інформацію зазначено в таблиці 6).

Таблиця 6

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції
1	ФОП Шурпета В.І.	07.02.2021 22:46
2	ФОП Бакай Ю.Р.	07.02.2021 23:18

- (49) Відповідно до тендерної документації Замовника щодо проведення відкритих

торгів на закупівлю товарів, Замовником вимагалось від учасників подання документів на підтвердження своєї відповідності кваліфікаційним критеріям, а саме:

- інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям - згідно Додатку 1 до тендерної документації;
- інформацію щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону - згідно вимог, які зазначені замовником в електронній формі тендерної документації;
- інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме технічну специфікацію, що повинна складатись з документів, зазначених у Додатку 4 до тендерної документації;
- погоджений проєкт договору - згідно Додатку 3 до тендерної документації;
- цінову пропозицію згідно Додатку 2 до тендерної документації;
- документи, що підтверджують повноваження відповідної особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції;
- інші документи, необхідність подання яких у складі тендерної пропозиції передбачена умовами тендерної документації.

(50) Однак, відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 3 від 15.02.2021 тендерну пропозицію ФОП Бакая Ю.Р. було відхилено оскільки, пропозиція ФОП Бакая Ю.Р. не відповідала вимогам тендерної документації Замовника, а саме:

- не подано гарантійний лист про те, що при поставці товару буде надаватись сертифікат відповідності (чи якісне посвідчення, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, декларація виробника або інший документ згідно законодавства, який підтверджує безпеку та якість харчових продуктів (оригінал або копія). Відсутній гарантійний лист, щодо можливості безперебійно здійснювати поставку товару, не залежно від несвоєчасного фінансування замовника;
- не подано довідки «відомості про учасника», довідки в довільній формі (чи лист-згода) про надання згоди на використання інформації згідно вимог Закону України «Про захист персональних даних», гарантійний лист від імені учасника про те, що: зміна істотних умов договору буде відбуватися тільки з підстав, передбачених ст. 41 ЗУ «Про публічні закупівлі» та проєкту договору, та за наявності обґрунтованих підстав;
- учасником не накладено кваліфікований електронний підпис учасника на подану тендерну пропозицію.

(51) Крім того, за аналізом електронних файлів завантажених ФОП Бакаєм Ю.Р. до електронної системи закупівель було встановлено, що ФОП Бакай завантажив файли з назвами: «Стаття 17.pdf», «Кваліфікаційні критерії.pdf» та «Інші документи (1).pdf», однак, в зазначених файлах відсутні документи, натомість наявна лише одна пуста сторінка на якій є пунктирна лінія в верхній лівій частині сторінки.

- (52) Отже, ФОП Бакай Ю.Р. надав тендерну пропозицію, яка не відповідала вимогам Замовника, завантаживши при цьому електронні файли, які не містять в собі документів у зв'язку з чим пропозицію ФОП Бакай Ю.Р. було відхилено Замовником.
- (53) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своїх пропозицій надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.
- (54) Незавантаження всіх документів у сукупності з поданням пропозиції в кінцевий строк свідчить про те, що ФОП Бакай Ю.Р. брав участь у Торгах 1, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Шурпети В.І.

4.2. Торги 2

4.2.1. Використання однієї IP-адреси під час участі у Торгах 2 та у господарській діяльності. Послідовність дій Відповідачів.

- (55) Відповідно до інформації, отриманої від ДП «Прозорро» (лист від 05.03.2021 № 206/01/691/04 (вх. № 63-01/1004 від 09.03.2021)), Відповідачі брали участь у Торгах 2 з авторизованих електронних майданчиків ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та ТОВ «Закупки.Пром.УА», при цьому ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. входили до модулю електронного аукціону з однієї IP-адреси (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (56) Крім того, відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДПС у Львівській області (лист від 08.01.2024 № 300/5/13-01-54-01 (вх. № 63-01/35кі від 15.01.2024)), в період з лютого 2021 року по травень 2021 року, що припадає на період проведення Торгів 2, ФОП Шурпета В.І. надсилав податкову звітність до органів державної податкової служби в електронній формі з цієї ж IP-адреси (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (інформацію наведено в таблиці 7).

Таблиця 7

Відповідач	IP-адреса	Дата та час надсилення податкової звітності
ФОП Шурпета В.І.	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>	<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>
		<i>(«Інформація, доступ до якої обмежено»)</i>

- (57) Відповідно до інформації наявної у Відділенні IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) належить інтернет-провайдеру ТОВ «Мультисистемні технології».
- (58) ТОВ «Мультисистемні технології» листом від 18.06.2021 б/н (вх. № 63-01/2378 від 24.06.2021) надало інформацію, що IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) лютому 2021 року надавалась в користування абоненту (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (59) Відповідно до інформації, отриманої від (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист від 16.02.2024 № 1 (вх. № 63-01/398 від 21.02.2024)), IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надавалась у користування (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) як фізичній особі з 01.09.2001 по 30.06.2021, шляхом приєднання до публічного договору про надання телекомунікаційних послуг ТОВ «Мультисистемні технології». Адреса за якою надавались (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) послуги з доступу до мережі Інтернет: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (60) У своєму листі (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) повідомив, що за вказаною адресою знаходиться його офісне приміщення та магазин, в якому був вільний доступ до мережі Інтернет і доступ мали всі відвідувачі магазину.
- (61) Крім того, ФОП Шурпета В.І. листом від 21.02.2024 № 21/02/24-1 (вх. № 63-01/462 від 22.02.2024) підтвердив, що під час участі у Торгах 2 використовував точку доступу до мережі Інтернет, яка знаходилась за адресою офісного приміщення/магазину (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), зазначивши, що IP-адреса підключення була (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (62) Місцезнаходженням (адресою проживання) ФОП Шурпети В.І. відповідно до відомостей з ЄДР на момент проведення Торгів 2 було: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що є сусіднім селом з м. Мостиська.
- (63) Відповідно до відомостей з ЄДР станом на 27.01.2021, що припадає на період проведення Торгів 2, місцезнаходженням (адресою проживання) ФОП Бакаєв Ю.Р. було: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що за 77 км від м. Мостиська.
- (64) Відповідно до форми «Цінова пропозиція», яка була подана ФОП Бакаєв Ю.Р., юридична і фактична адреси однакові.
- (65) Із врахуванням зазначеного, а саме: місцезнаходження ФОП Бакаєв Ю.Р. на момент проведення Торгів 1 було м. Львів, доступ до мережі Інтернет за IP-адресою (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надавався за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), факт використання спільної IP-адреси ФОП Бакаєв Ю.Р. та ФОП Шурпетою В.І. не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про координацію своїх дій під час участі у Торгах 1, зокрема під час входу до модулю електронного аукціону.

4.2.2. Використання спільного засобу зв'язку під час участі у Торгах 2

- (66) Відповідно до інформації наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.03.2021 № 250321-4 (вх. № 63-01/230кі від 02.04.2021) та ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 25.03.2021 № 315/03 (вх. № 63-01/1317 від 31.03.2021), ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках зазначали один контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (67) ФОП Шурпета В.І. листом від 21.02.2024 № 21/02/24-1 (вх. № 63-01/462 від 22.02.2024) надав інформацію, що номер (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) використовується ФОП Шурпетою В.І. у своїй господарській діяльності з 2020 року, по лютий 2024 року ФОП Шурпета В.І. продовжував використовувати зазначений номер телефону. Тобто, період використання ФОП Шурпетою В.І. номеру телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) припадає на період проведення Торгів 2.
- (68) Як вбачається із відомостей щодо ФОП Бакай Ю.Р., які містяться в ЄДР, він використовує номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Це підтверджується також інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 19.09.2024 № 25716/01 (вх. № 63-01/929кі від 30.09.2024).
- (69) Отже, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках зазначали один контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), який в своїй господарській діяльності з 2020 року використовує ФОП Шурпета В.І., що в сукупності з використанням однієї ІР-адреси під час участі у Торгах 2 може свідчити про обмін інформацією між Відповідачами та координування ними своїх дій зокрема і щодо участі у Торгах 2.

4.2.3. Дії, що не сприяли перемозі у Торгах

- (70) Відповідно до інформації зазначеної в реєстрі отриманих тендерних пропозицій Торгів 2, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. подали свої пропозиції в один день – 11.02.2021, в останній день, встановлений Замовником, як кінцевий строк подання тендерних пропозицій, при цьому ФОП Шурпета В.І. подав пропозицію за півтори години до настання кінцевого строку подання тендерних пропозицій, а ФОП Бакай Ю.Р. за 13 хвилин (інформацію зазначено в таблиці 8).

Таблиця 8

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції
1	ФОП Шурпета В.І.	11.02.2021 22:32
2	ФОП Бакай Ю.Р.	11.02.2021 23:47

- (71) Відповідно до тендерної документації Замовника щодо проведення відкритих

торгів на закупівлю товарів, Замовником вимагалось від учасників подання документів на підтвердження своєї відповідності кваліфікаційним критеріям, а саме:

- інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям - згідно Додатку 1 до тендерної документації;
- інформацію щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону - згідно вимог, які зазначені замовником в електронній формі тендерної документації;
- інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме технічну специфікацію, що повинна складатись з документів, зазначених у Додатку 4 до тендерної документації;
- погоджений проєкт договору - згідно Додатку 3 до тендерної документації;
- цінову пропозицію згідно Додатку 2 до тендерної документації;
- документи, що підтверджують повноваження відповідної особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції;
- інші документи, необхідність подання яких у складі тендерної пропозиції передбачена умовами тендерної документації.

(72) Однак, під час здійснення аналізу електронних файлів завантажених ФОП Бакаєм Ю.Р, було встановлено, що його пропозиція не відповідала вимогам тендерної документації Замовника, а саме:

- ФОП Бакаєм Ю.Р. не було подано гарантійний лист про те, що при поставці товару буде надаватись сертифікат відповідності (чи якісне посвідчення, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, декларація виробника або інший документ згідно законодавства, який підтверджує безпеку та якість харчових продуктів (оригінал або копія). Відсутній гарантійний лист, щодо можливості безперебійно здійснювати поставку товару, не залежно від несвоєчасного фінансування замовника;
- не подано погоджений проєкт договору - згідно Додатку 3 до тендерної документації;
- не подано довідки «відомості про учасника», довідки в довільній формі (чи лист-згода) про надання згоди на використання інформації згідно вимог Закону України «Про захист персональних даних», гарантійний лист від імені учасника про те, що: зміна істотних умов договору буде відбуватися тільки з підстав, передбачених ст. 41 ЗУ «Про публічні закупівлі» та проєкту договору, та за наявності обґрунтованих підстав;
- ФОП Бакай Ю.Р. не подав цінову пропозицію згідно Додатку 2 до тендерної документації;
- учасником не накладено кваліфікований електронний підпис учасника на подану тендерну пропозицію.

(73) Крім того, за аналізом електронних файлів завантажених ФОП Бакаєм Ю.Р. до електронної системи закупівель було встановлено, що ФОП Бакай завантажив файли з назвами: «Стаття 17.pdf», «Кваліфікаційні критерії.pdf» та «Інші документи (1).pdf», однак, в зазначених файлах відсутні документи,

натомість наявна лише одна пуста сторінка на якій є пунктирна лінія в верхній лівій частині сторінки.

- (74) Отже, ФОП Бакай Ю.Р. надав тендерну пропозицію, яка не відповідала вимогам Замовника, завантаживши при цьому електронні файли, які не містять в собі документів.
- (75) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своїх пропозицій надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.
- (76) Незавантаження всіх документів у сукупності з поданням пропозиції в кінцевий строк свідчить про те, що ФОП Бакай Ю.Р. брав участь у Торгах 2, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Шурпета В.І.

4.3. Торги 3

4.3.1. Використання спільного засобу зв'язку під час участі у Торгах 3

- (77) Відповідно до інформації наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.03.2021 № 250321-4 (вх. № 63-01/230кі від 02.04.2021) та ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 25.03.2021 № 315/03 (вх. № 63-01/1317 від 31.03.2021), ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках зазначали один контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (78) ФОП Шурпета В.І. листом від 21.02.2024 № 21/02/24-1 (вх. № 63-01/462 від 22.02.2024) надав інформацію, що номер (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) використовується ФОП Шурпетою В.І. у своїй господарській діяльності з 2020 року, по лютий 2024 року ФОП Шурпета В.І. продовжував використовувати зазначений номер телефону. Тобто, період використання ФОП Шурпетою В.І. номеру телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) припадає на період проведення Торгів 3.
- (79) Як вбачається із відомостей щодо ФОП Бакай Ю.Р., які містяться в ЄДР, він використовує номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Це підтверджується також інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 19.09.2024 № 25716/01 (вх. № 63-01/929кі від 30.09.2024).
- (80) Отже, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках зазначали один контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), який в своїй господарській діяльності з 2020 року використовує ФОП Шурпета В.І., що може свідчити про обмін інформацією між Відповідачами та координування ними своїх дій зокрема і щодо участі у Торгах 3.

4.3.2. Дії, що не сприяли перемозі у Торгах

(81) Відповідно до інформації зазначеної в реєстрі отриманих тендерних пропозицій Торгів 3, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. подали свої пропозиції в один день – 05.02.2021, в останній день, встановлений Замовником, як кінцевий строк подання тендерних пропозицій, при цьому ФОП Шурпета В.І. подав пропозицію за дві години до настання кінцевого строку подання тендерних пропозицій, а ФОП Бакай Ю.Р. за 23 хвилини (Інформацію зазначено в таблиці 9).

Таблиця 9

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції
1	ФОП Шурпета В.І.	05.02.2021 21:55
2	ФОП Бакай Ю.Р.	05.02.2021 23:37

(82) Відповідно до тендерної документації Замовника щодо проведення відкритих торгів на закупівлю товарів, Замовником вимагалось від учасників подання документів на підтвердження своєї відповідності кваліфікаційним критеріям, а саме:

- інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям - згідно Додатку 1 до тендерної документації;
- інформацію щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону - згідно вимог, які зазначені замовником в електронній формі тендерної документації;
- інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме технічну специфікацію, що повинна складатись з документів, зазначених у Додатку 4 до тендерної документації;
- погоджений проект договору - згідно Додатку 3 до тендерної документації;
- цінову пропозицію згідно Додатку 2 до тендерної документації;
- документи, що підтверджують повноваження відповідної особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції;
- інші документи, необхідність подання яких у складі тендерної пропозиції передбачена умовами тендерної документації.

(83) Однак, під час здійснення аналізу електронних файлів завантажених ФОП Бакаєм Ю.Р, було встановлено, що його пропозиція не відповідала вимогам тендерної документації Замовника, а саме:

- ФОП Бакай Ю.Р. не подав гарантійний лист про те, що при поставці товару буде надаватись сертифікат відповідності (чи якісне посвідчення, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, декларація виробника або інший документ згідно законодавства, який підтверджує безпеку та якість харчових продуктів (оригінал або копія). Відсутній гарантійний лист, щодо можливості безперервно здійснювати поставку товару, не залежно від несвоєчасного

- фінансування замовника;
- не подав погоджений проєкт договору - згідно Додатку 3 до тендерної документації;
 - не подав довідки «відомості про учасника», довідки в довільній формі (чи лист-згода) про надання згоди на використання інформації згідно вимог Закону України «Про захист персональних даних», гарантійний лист від імені учасника про те, що: зміна істотних умов договору буде відбуватися тільки з підстав, передбачених ст. 41 ЗУ «Про публічні закупівлі» та проєкту договору, та за наявності обґрунтованих підстав;
 - ФОП Бакай Ю.Р. не подав цінову пропозицію згідно Додатку 2 до тендерної документації;
 - учасником не накладено кваліфікований електронний підпис учасника на подану тендерну пропозицію.
- (84) Замість зазначених документів ФОП Бакай Ю.Р. завантажив до електронної системи закупівель файли в яких були відсутні документи, натомість наявна лише одна сторінка на якій є пунктирна лінія вверху сторінки.
- (85) Отже, ФОП Бакай Ю.Р. надав тендерну пропозицію, яка не відповідає вимогам Замовника, завантаживши при цьому електронні файли, які не містять в собі документів.
- (86) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своїх пропозицій надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.
- (87) Незавантаження всіх документів у сукупності з поданням пропозиції в кінцевий строк свідчить про те, що ФОП Бакай Ю.Р. брав участь у Торгах 3, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Шурпети В.І.

4.4. Торги 4

4.4.1. Використання спільного засобу зв'язку під час участі у Торгах 4

- (88) Відповідно до інформації наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.03.2021 № 250321-4 (вх. № 63-01/230кі від 02.04.2021) та ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 25.03.2021 № 315/03 (вх. № 63-01/1317 від 31.03.2021), ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках зазначали один контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (89) ФОП Шурпета В.І. листом від 21.02.2024 № 21/02/24-1 (вх. № 63-01/462 від 22.02.2024) надав інформацію, що номер (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) використовується ФОП Шурпетою В.І. у своїй господарській діяльності з 2020 року, по лютий 2024 року ФОП Шурпета В.І. продовжував використовувати зазначений номер телефону. Тобто, період використання ФОП Шурпетою В.І. номеру телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) припадає на період проведення Торгів 4.

- (90) Як вбачається із відомостей щодо ФОП Бакая Ю.Р., які містяться в ЄДР, він використовує номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Це підтверджується також інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 19.09.2024 № 25716/01 (вх. № 63-01/929кі від 30.09.2024).
- (91) Отже, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках зазначали один контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), який в своїй господарській діяльності з 2020 року використовує ФОП Шурпета В.І., що може свідчити про обмін інформацією між Відповідачами та координування ними своїх дій зокрема і щодо участі у Торгах 4.

4.4.2. Дії, що не сприяли перемозі у Торгах

- (92) Відповідно до інформації зазначеної в реєстрі отриманих тендерних пропозицій Торгів 4, ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. подали свої пропозиції в близький час протягом 20 хвилин в один день – 08.02.2021, в останній день, встановлений Замовником, як кінцевий строк подання тендерних пропозицій. При цьому ФОП Шурпета В.І. подав пропозицію за 37 хвилин до настання кінцевого строку подання тендерних пропозицій, а ФОП Бакай Ю.Р. за 13 хвилини (інформацію зазначено в таблиці 10).

Таблиця 10

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції
1	ФОП Шурпета В.І.	08.02.2021 23:23
2	ФОП Бакай Ю.Р.	08.02.2021 23:47

- (93) Відповідно до тендерної документації Замовника щодо проведення відкритих торгів на закупівлю товарів, Замовником вимагалось від учасників подання документів на підтвердження своєї відповідності кваліфікаційним критеріям, а саме:
- інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям - згідно Додатку 1 до тендерної документації;
 - інформацію щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону - згідно вимог, які зазначені замовником в електронній формі тендерної документації;
 - інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме технічну специфікацію, що повинна складатись з документів, зазначених у Додатку 4 до тендерної документації;
 - погоджений проєкт договору - згідно Додатку 3 до тендерної документації;
 - цінову пропозицію згідно Додатку 2 до тендерної документації;
 - документи, що підтверджують повноваження відповідної особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції;

- інші документи, необхідність подання яких у складі тендерної пропозиції передбачена умовами тендерної документації.

(94) Однак, під час здійснення аналізу електронних файлів завантажених ФОП Бакаєм Ю.Р, було встановлено, що його пропозиція не відповідала вимогам тендерної документації Замовника, а саме:

- ФОП Бакай Ю.Р. не подав гарантійний лист про те, що при поставці товару буде надаватись сертифікат відповідності (чи якісне посвідчення, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, декларація виробника або інший документ згідно законодавства, який підтверджує безпеку та якість харчових продуктів (оригінал або копія). Відсутній гарантійний лист, щодо можливості безперебійно здійснювати поставку товару, не залежно від несвоєчасного фінансування замовника;
- не подав інформації щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону - згідно вимог, які зазначені замовником в електронній формі тендерної документації;
- не подав довідки «відомості про учасника», довідки в довільній формі (чи лист-згода) про надання згоди на використання інформації згідно вимог Закону України «Про захист персональних даних», гарантійний лист від імені учасника про те, що: зміна істотних умов договору буде відбуватися тільки з підстав, передбачених ст. 41 ЗУ «Про публічні закупівлі» та проекту договору, та за наявності обґрунтованих підстав;
- учасником не накладено кваліфікований електронний підпис учасника на подану тендерну пропозицію.

(95) Замість зазначених документів ФОП Бакай Ю.Р. завантажив до електронної системи закупівель файли «Стаття 17.pdf», «Кваліфікаційні критерії.pdf» та «Інші документи (1).pdf» в яких були відсутні документи, натомість наявна лише одна сторінка на якій є пунктирна лінія вверху сторінки.

(96) Варто зауважити, що предметом Торгів 4 було молоко пастеризоване та молоко згущене, однак, ФОП Бакаєм Ю.Р. було завантажено стиснуті папки «ТехСПЕЦ-м'ясо.zip» та «Проект-договору-м'ясо.zip» на інший вид товару, а саме м'ясо, який не відповідав предмету закупівлі у Торгах 4.

(97) Отже, ФОП Бакай Ю.Р. надав тендерну пропозицію, яка не відповідала вимогам Замовника та предмету закупівлі Торгів 4, завантаживши при цьому електронні файли, які не містять в собі документів.

(98) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своїх пропозицій надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.

(99) Незавантаження всіх документів у сукупності з поданням пропозиції в кінцевий строк свідчить про те, що ФОП Бакай Ю.Р. брав участь у Торгах 4, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Шурпети В.І.

4.4.3. Економічна поведінка Відповідачів у Торгах 4

- (100) Єдиним критерієм оцінки пропозиції учасників в Торгах 4 була «ціна», тобто пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (101) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (102) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у торгах.
- (103) Ці задачі відповідають принципам ефективності конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (104) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (105) Разом з тим, протягом електронного аукціону у Торгах 4 ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. не змінювали свої цінові пропозиції.
- (106) Такі особливості у поведінці відповідачів під час електронних аукціонів свідчать про попередню домовленість ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакай Ю.Р. під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів 4 в частині визначення цін.
- (107) Згідно з ціновою пропозицією ФОП Шурпета В.І. його цінова пропозиція становить 785 744,00 грн, ФОП Бакай Ю.Р. – 793 750,00 грн. Різниця становить 8 006,00 грн.
- (108) Відповідно до оголошення, встановлений мінімальний крок аукціону 3 969,12 грн.
- (109) Відповідачі під час аукціону не змінювали своїх цінових пропозицій:

Таблиця 10

Назва учасника	Початкова цінова пропозиція	Кінцева цінова пропозиція
ФОП Шурпета В.І.	785 744,00	785 744,00
ФОП Бакай Ю.Р.	793 750,00	793 750,00

- (110) Виходячи з наведеного, незважаючи на мінімальну різницю між ціновими пропозиціями, ФОП Бакай Ю.Р. не здійснював кроків у ході електронного аукціону, що у свою чергу цілком підтверджує те, що між Відповідачами відсутня конкуренція та змагальність, що їх цінова поведінка на Торгах 4 є результатом попередньої домовленості, а ФОП Бакай Ю.Р. брав участь у Торгах 4 як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Шурпета В.І.

5. Висновки Відділення та правова кваліфікація дій учасників торгів

(111) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій та безпосередньо під час участі у Торгах ФОП Шурпета В.І. та ФОП Бакаєв Ю.Р. були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

Торги 1

- використання Відповідачами однієї IP-адреси під час входу до модулю аукціону з метою участі у Торгах 1;
- використання ФОП Шурпетою В.І. тієї ж IP-адреси для надсилання податкової звітності;
- використання при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках одного номеру телефону, який використовує ФОП Шурпета В.І.;
- неподання ФОП Бакаєв Ю.Р. повного пакету документів, що вимагались умовами тендерної документації Замовника;
- подання Відповідачами власних тендерних пропозицій в останній день, встановлений Замовником, як кінцевий строк подання тендерних пропозицій, в тому числі в неробочий час доби;

Торги 2

- використання Відповідачами однієї IP-адреси під час входу до модулю аукціону з метою участі у Торгах 2;
- використання ФОП Шурпетою В.І. тієї ж IP-адреси для надсилання податкової звітності;
- використання при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках одного номеру телефону, який використовує ФОП Шурпета В.І.;
- неподання ФОП Бакаєв Ю.Р. повного пакету документів, що вимагались умовами тендерної документації Замовника;
- подання Відповідачами власних тендерних пропозицій в останній день, встановлений Замовником, як кінцевий строк подання тендерних пропозицій, в тому числі в неробочий час доби;

Торги 3

- використання при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках одного номеру телефону, який використовує ФОП Шурпета В.І.;
- неподання ФОП Бакаєв Ю.Р. повного пакету документів, що вимагались умовами тендерної документації Замовника;
- подання Відповідачами власних тендерних пропозицій в останній день, встановлений Замовником, як кінцевий строк подання тендерних пропозицій, в тому числі в неробочий час доби;

Торги 4

- використання при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках одного номеру телефону, який використовує ФОП Шурпета В.І.;
- неподання ФОП Бакаєв Ю.Р. повного пакету документів, що вимагались умовами тендерної документації Замовника;

- подання Відповідачами власних тендерних пропозицій в останній день, встановлений Замовником, як кінцевий строк подання тендерних пропозицій, в тому числі в неробочий час доби;
- не здійснення Відповідачами кроків щодо зниження цінових пропозицій під час аукціону

- (112)** Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.
- (113)** Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (114)** Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (115)** Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (116)** Тендер (торги) відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (117)** Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.
- (118)** Отже, факти, зазначені у рішенні, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію)

Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією.

(119)З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(120)Отже, узгодження ФОП Шурпетою В.І. та ФОП Бакаєм Ю.Р. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, які досягаються у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(121)Таким чином, дії ФОП Шурпети В.І. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та ФОП Бакая Ю.Р. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у Торгах що проводились Відділом освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) за допомогою системи електронних державних закупівель «Prozorro», а саме:

- ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо ((м'ясо яловиче, печінка яловича, стегно куряче) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-23-000505-b;

- ДК 021:2015:15330000-0: Оброблені фрукти та овочі (томатна паста, сухофрукти, огірки квашені, капуста квашена, повидло) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-27-001821-c;

- ДК 021:2015:15550000-8: Молочні продукти, різні ((сметана, йогурти) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-21-000008-c;

- ДК 021:2015:15510000-6: Молоко та вершки ((молоко пастеризоване, молоко згущене (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-24-000391-b

є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

(122)На подання про попередні висновки у справі від 17.04.2025 № 63-03/182-П, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 17.04.2025 № 63-02/3047е (ФОП Бакай Ю.Р.) та № 63-02/3048е (ФОП Шурпета В.І.), Відповідачі не надали своїх заперечень чи спростувань. Натомість ФОП Шурпета В.І. надав лист від 19.05.2025 № 1 (вх. № 63-01/1906 від 20.05.2025) щодо визнання порушень, а саме:

- «Свою вину по справі № 63/4-01-46-2024 визнаю в повній мірі. ... Прошу розглянути можливість про застосування до мене мінімального штрафу (покарання)».

7. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу

(123) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на суб'єкта господарювання накладається штраф.

(124) Розділ III Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), регламентує етапи визначення розміру штрафу.

(125) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(126) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 9 від 17.03.2021 переможцем у Торгах 1 було визнано ФОП Шурпету В.І. з ціновою пропозицією 1 502 000,00 грн. Замовник уклав з ФОП Шурпетю В.І. договір про закупівлю від 31 березня 2021 року № Z-16 на суму 1 502 000,00 грн без ПДВ.

(127) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 4 від 26 лютого 2021 року, переможцем у Торгах 2 було визнано ФОП Жагальяк М.І. з ціновою пропозицією 449 998,00 грн. Замовник уклав з ФОП Жагальяк М.І. договір про закупівлю від 15 березня 2021 року № Z-11 на суму 449 998,00 грн без ПДВ.

- (128) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій № 4 від 11 лютого 2021 року переможцем Торгів 3 було визнано ФОП Шурпету В.І. з ціновою пропозицією 530 250,00 грн. Замовник уклав з ФОП Шурпетою В.І. договір про закупівлю від 23 лютого 2021 року № Z-7 на суму 530 250,00 грн без ПДВ.
- (129) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 11.02.2021 № 4 переможцем у Торгах 4 було визнано ФОП Шурпету В.І. з ціновою пропозицією 785 744,00 грн. Замовник уклав з ФОП Шурпетою В.І. договір про закупівлю від 23 лютого 2021 року № Z-6 на суму 785 744,00 без ПДВ.
- (130) Відповідно до пункту 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, встановлюється:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (131) Відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДПС у Львівській області (лист від 20.03.2025 № 3362/5/13-01-24-07-09 (вх. № 63-01/795кі від 24.03.2025)), розмір доходу (виручки) ФОП Шурпети В.І. за 2024 рік склав («Інформація, доступ до якої обмежено»). ФОП Бакай Ю.Р. перебуває на спрощеній системі оподаткування обліку та звітності. Декларація 2024 рік станом на 20.03.2025 до Головного управління ДПС у Львівській області не подана.
- (132) Вимога про подання інформації щодо розміру доходу (виручки) від діяльності за 2024 рік, надіслана ФОП Бакаю Ю.Р. листом Відділення від 14.04.2025 № 63-02/2940є, повернулася до Відділення 01.05.2025 за закінченням терміну зберігання. Відповідно до пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 28.04.2025 вимога Відділення від 14.04.2025 № 63-02/2940є щодо розміру доходу (виручки) фізичної особи-підприємця Бакай Ю.Р. за 2024 рік була розміщена на офіційному веб-сайті Відділення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14, 12¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Шурпети Володимира Івановича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Бакая Юрія Романовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у Торгах, що проводились Відділом освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) за допомогою системи електронних державних закупівель «Prozorro», за предметом - ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо ((м'ясо яловиче, печінка яловича, стегно куряче) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-23-000505-b порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Шурпету Володимира Івановича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 30 000,00 грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Бакая Юрія Романовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

4. Визнати дії фізичної особи-підприємця Шурпети Володимира Івановича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Бакая Юрія Романовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у Торгах, що проводились Відділом освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) за допомогою системи електронних

державних закупівель «Prozorro», за предметом - ДК 021:2015:15330000-0: Оброблені фрукти та овочі (томатна паста, сухофрукти, огірки квашені, капуста квашена, повидло) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-27-001821-с порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Шурпету Володимира Івановича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 30 000,00 грн.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Бакая Юрія Романовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

7. Визнати дії фізичної особи-підприємця Шурпети Володимира Івановича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Бакая Юрія Романовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у Торгах, що проводились Відділом освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) за допомогою системи електронних державних закупівель «Prozorro», за предметом - ДК 021:2015:15550000-8: Молочні продукти, різні ((сметана, йогурти) (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-21-000008-с порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Шурпету Володимира Івановича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 30 000,00 грн.

9. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Бакая Юрія Романовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

10. Визнати дії фізичної особи-підприємця Шурпети Володимира Івановича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Бакая Юрія

Романовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у Торгах, що проводились Відділом освіти, молоді та спорту Мостиської міської ради Львівської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) за допомогою системи електронних державних закупівель «Prozorro», за предметом - ДК 021:2015:15510000-6: Молоко та вершки ((молоко пастеризоване, молоко згущене (найменування (номенклатура, асортимент) товару наведено в технічній специфікації)), ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-24-000391-b. порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

11. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Шурпету Володимира Івановича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 30 000,00 грн.

12. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Бакая Юрія Романовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ