



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

28.05.2025р.

Одеса

№ 65/50-р/к

Справа № 65/74-04/2024

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа - підприємець Мойсеев Андрій Іванович (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом») та фізична особа - підприємець Хаборський Валентин Володимирович (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом») подали тендерні пропозиції для участі в торгах на закупівлю (далі – Процедура закупівлі або Торги):

- Гранули паливні (пелети) І групи якості з деревини хвойних та листяних порід, ідентифікатор закупівлі: **UA-2023-11-30-008078-a**.

При цьому фізична особа - підприємець Мойсеев Андрій Іванович та фізична особа - підприємець Хаборський Валентин Володимирович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 65/74-04/2024 такі дії фізичної особи - підприємця Мойсеева Андрія Івановича та фізичної особи - підприємця Хаборського Валентина Володимировича визнано порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Варто зазначити, що згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) фізична особа - підприємець Хаборський Валентин Володимирович припинив свою діяльність за власним рішенням 20.02.2025 о 15:17:22 за записом № 2010350060001396123.

Також згідно з даними ЄДР фізична особа - підприємець Мойсеев Андрій Іванович припинив свою діяльність за власним рішенням 16.04.2025 о 14:19:25 за записом № 2005520060001022881.

Оскільки станом на дату прийняття цього рішення фізична особа - підприємець Хаборський Валентин Володимирович та фізична особа - підприємець Мойсеев Андрій Іванович не здійснюють господарську діяльність, у розумінні абзацу шістнадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вони не є суб'єктами господарювання, у зв'язку з чим на них не може бути накладено штраф, передбачений статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/74-04/2024 про

порушення фізичною особою - підприємцем Мойсеевим Андрієм Івановичем та фізичною особою - підприємцем Хаборським Валентином Володимировичем законодавства про захист економічної конкуренції та подання четвертого відділу досліджень і розслідувань Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2025 № 65-03/95-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.09.2024 № 65/85-рп/к (далі - Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/74-04/2024 (далі - Справа) відносно фізичної особи - підприємця Мойсеева Андрія Івановича (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом») та фізичної особи - підприємця Хаборського Валентина Володимировича (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом») за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель Prozorro, на закупівлю:
 - Гранули паливні (пелети) І групи якості з деревини хвойних та листяних порід, ідентифікатор закупівлі: **UA-2023-11-30-008078-а**.
- (2) Листом Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 20.09.2024 № 65-02/3308е на адресу фізичної особи - підприємця Мойсеева Андрія Івановича направлено копію Розпорядження.
- (3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № «інформація з обмеженим доступом» лист від 20.09.2024 № 65-02/3308е отримано 24.09.2024.
- (4) Листом Відділення від 20.09.2024 № 65-02/3311е на адресу фізичної особи - підприємця Хаборського Валентина Володимировича направлено копію Розпорядження.
- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № «інформація з обмеженим доступом» лист від 20.09.2024 № 65-02/3311е отримано 24.09.2024.
- (6) Листом Відділення від 11.04.2025 № 65-02/1846е на адресу фізичної особи - підприємця Мойсеева Андрія Івановича надіслано копію подання з попередніми висновками від 08.04.2025 № 65-03/95-П у справі № 65/74-04/2024 (далі – Подання з попередніми висновками).
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № «інформація з обмеженим доступом» лист від 11.04.2025 № 65-02/1846е отримано 17.04.2025.
- (8) Листом Відділення від 14.04.2025 № 65-02/1870е на адресу фізичної особи - підприємця Хаборського Валентина Володимировича надіслано копію Подання з попередніми висновками.
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № «інформація з обмеженим доступом» лист від 14.04.2025 № 65-02/1870е отримано 17.04.2025.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у Справі є:
 - фізична особа - підприємець Мойсеев Андрій Іванович (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом») (далі – ФОП Мойсеев А.І.), відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР місцезнаходженням є: «інформація з обмеженим доступом»).
 - Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом діяльності ФОП Мойсеева А.І. є «інформація з обмеженим доступом» (код КВЕД «інформація з обмеженим доступом»).

Відповідно до Витягу з ЄДР від 26.05.2025 за кодом 217768125333 станом на 26.05.2025 12:00:20 підприємницька діяльність ФОП Мойсеев А.І. 16.04.2025 о 14:19:25 за записом № 2005520060001022881 припинена за власним рішенням.

- фізична особа - підприємець Хаборський Валентин Володимирович (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом») (далі – ФОП Хаборський В.В.), відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, місцезнаходженням є: «інформація з обмеженим доступом»).

Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом діяльності ФОП Хаборського В.В. є «інформація з обмеженим доступом» (код КВЕД «інформація з обмеженим доступом»). Відповідно до Витягу з ЄДР від 19.03.2025 за кодом 366946120856 станом на 19.03.2025 15:22:04 підприємницька діяльність ФОП Хаборського В.В. 20.02.2025 о 15:17:22 за записом № 2010350060001396123 припинена за власним рішенням.

- (11) Отже, ФОП Мойсеев А.І. та ФОП Хаборський В.В. (далі разом – Відповідачі) у період Торгів були суб'єктами господарювання в розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (12) Відділом освіти Татарбунарської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – «інформація з обмеженим доступом») проведено відкриті торги на закупівлю товарів: гранули паливні (пелети) І групи якості з деревини хвойних та листяних порід (оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua>, ідентифікатор закупівлі **UA-2023-11-30-008078-a**).
- Назва номенклатурної позиції предмета закупівлі: Гранули паливні (пелети) І групи якості з деревини хвойних та листяних порід.
 - Очікувана вартість предмета закупівлі: 1 500 000,00 грн з ПДВ.
 - Розмір мінімального кроку пониження ціни: 15 000,00 грн.
 - Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 68100, Україна, Одеська область, Білгород-Дністровський район, заклади освіти Татарбунарської міської ради (згідно переліку Додатку №1 до ТД).
 - Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: до 31.12.2023.
 - Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 08.12.2023 о 00:00.
 - Початок електронного аукціону: 08.12.2023 о 12:02.
 - Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 08.12.2023 о 12:31, після завершення електронного аукціону.
- (13) Відповідно до відомостей, зазначених у системі електронних закупівель «Прозорро», пропозиції подали такі учасники (Таблиця 1):

Тендерні пропозиції в Торгах

Таблиця 1

Учасник	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ФОП «ХАБОРСЬКИЙ ВАЛЕНТИН ВОЛОДИМИРОВИЧ»	1 260 000,00	1 187 999,00
ФОП «БІЛЮК СВІТЛАНА МИКОЛАЇВНА»	1 296 000,00	1 188 000,00
ФОП «МОЙСЕЄВ АНДРІЙ ІВАНОВИЧ»	1 488 000,00	1 488 000,00

- (14) Згідно з протоколом від 08.12.2023 № б/н щодо прийняття рішення уповноваженою особою відділу освіти Татарбунарської міської ради, переможцем торгів визначено ФОП Хаборського В.В., з яким укладено Договір про закупівлю відповідних робіт від «інформація з обмеженим доступом» № «інформація з обмеженим доступом» на суму 1 187 999,00 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (15) Аналіз доказів у Справі свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Мойсеева А.І. та ФОП Хаборського В.В. під час участі у процедурі закупівлі, що підтверджується таким.

4.1. Використання одних IP-адрес

4.1.1. Використання однієї IP-адреси під час входу в модуль аукціону Торгів

- (16) Листом державного підприємства «Прозорро» (далі – ДП «Прозорро») від 11.03.2024 № 206/01/464/04 (вх. № 65-01/658 від 12.03.2024) надано інформацію щодо IP-адрес, за допомогою яких Відповідачі здійснювали вхід до модуля аукціону Торгів. Інформацію наведено в Таблиці 2.

Таблиця 2

Торги	Учасник	IP адреса	Дата та час
UA-2023-11-30-008078-a	ФОП Мойсеев А.І.	«інформація з обмеженим доступом»	08.12.2023 11:35
	ФОП Хаборський В.В.	«інформація з обмеженим доступом»	08.12.2023 11:34

- (17) Як вбачається з інформації, наведеної в Таблиці 2, ФОП Мойсеев А.І. та ФОП Хаборський В.В. здійснювали вхід до модуля аукціону Торгів з однієї IP-адреси, а саме: «інформація з обмеженим доступом».
- (18) Відповідно до інформації з ресурсу www.2ip.ua послуга з доступу до мережі «Інтернет» за IP-адресою «інформація з обмеженим доступом» надається акціонерним товариством «УКРТЕЛЕКОМ» (далі – АТ «УКРТЕЛЕКОМ»).
- (19) АТ «УКРТЕЛЕКОМ» листом від 26.08.2024 № 94-вих-мк-51C000-2024 (вх. № 65-01/2542 від 04.09.2024) повідомило, що IP-адреса «інформація з обмеженим доступом» надається в користування «інформація з обмеженим доступом» (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом») за допомогою технології ADSL (Asymmetric Digital Subscriber Line), яка дозволяє організувати постійно діючий високошвидкісний доступ до мережі Інтернет по існуючій телефонній лінії, розташованій за адресою: «інформація з обмеженим доступом».
- (20) Отже, використання ФОП Мойсеевим А.І. та ФОП Хаборським В.В. однієї IP-адреси для входу у модуль аукціону Торгів, свідчить про наявність у Відповідачів спільного доступу до мережі Інтернет, а відтак, про наявність умов для обміну інформацією між ними у період проведення та під час підготовки до участі в Торгах.

4.1.2. Використання однієї IP-адреси під час входу в систему дистанційного обслуговування банківських рахунків та здійснення платежів

- (21) Листом акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» (далі – АТ «ОЩАДБАНК») від 02.05.2024 № 46/12-11/53755/2024/БТ (вх. № 65-01/694-кі від 06.05.2024) повідомлено інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Мойсеев А.І. та ФОП Хаборський В.В. здійснювали вхід до системи дистанційного обслуговування рахунків протягом періоду з 01.06.2023 по 28.02.2024 (період проведення Торгів) (Додаток 1).
- (22) Як вбачається з інформації, наведеної в Додатку 1 до цього рішення, ФОП Мойсеев А.І. та ФОП Хаборський В.В. здійснювали вхід до системи дистанційного самообслуговування

рахунків АТ «ОЩАДБАНК» з використанням однієї ІР-адреси «інформація з обмеженим доступом» до початку, під час та після проведення Торгів, в тому числі в одні і ті самі дати.

- (23) Як зазначено в пункті 19 цього рішення, ІР-адреса «інформація з обмеженим доступом» надається в користування «інформація з обмеженим доступом» (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом») за адресою: «інформація з обмеженим доступом».
- (24) Отже, використання ФОП Мойсєєвим А.І. та ФОП Хаборським В.В. однієї ІР-адреси для входу до системи дистанційного обслуговування банківських рахунків, в тому числі в період проведення Торгів, свідчить про узгодження Відповідачами умов здійснення господарської діяльності та можливість обміну інформацією.

4.1.3. Використання однієї ІР-адреси під час входу до електронних поштових скриньок

- (25) ТОВ «Закупівлі.Про» листом від 03.03.2024 № 03/04/ZK-1575 (вх. № 65-01/983 від 03.04.2024) повідомило, що під час реєстрації на електронному майданчику ФОП Мойсєєв А.І. вказав електронну поштову скриньку «інформація з обмеженим доступом», а ФОП Хаборський В.В. - «інформація з обмеженим доступом».
- (26) ТОВ «Укрнет» листом від 24.04.2024 № 281/01/01-08 (вх. № 65-01/661-Кі від 30.04.2024) повідомило інформацію щодо ІР-адрес, які використовувались задля входу користувачів до вищезазначених електронних поштових скриньок та реєстраційні дані, які були внесені під час реєстрації вищезазначених електронних поштових скриньок.
- (27) За результатами аналізу отриманої інформації Відділенням встановлено, що ФОП Мойсєєв А.І. та ФОП Хаборський В.В. під час входу до електронних поштових скриньок використовували ІР-адресу «інформація з обмеженим доступом». Інформацію наведено в Таблиці 3.

Таблиця 3

Електронна поштова скринька	ІР-адреса	Дата та час входу	Електронна поштова скринька	ІР-адреса	Дата та час входу
«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	29.11.2023 15:46	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	05.12.2023 11:14
		29.11.2023 15:49			05.12.2023 11:01
		29.11.2023 15:54			05.12.2023 11:05
		29.11.2023 15:57			
		29.11.2023 16:01			

- (28) Крім того, Відділенням встановлено, що ФОП Мойсєєв А.І. та ФОП Хаборський В.В. під час реєстрації електронних поштових скриньок також використовували ІР-адресу «інформація з обмеженим доступом».
- (29) Отже, використання однієї ІР-адреси ФОП Мойсєєвим А.І. та ФОП Хаборським В.В. під час реєстрації та доступу до електронних поштових скриньок свідчить про те, що такі дії здійснювалися з використанням одного обладнання під час створення сесії підключення до мережі Інтернет за ІР-адресою, що вказує на можливість обміну інформацією між ФОП Мойсєєвим А.І. та ФОП Хаборським В.В. у період підготовки та участі у Торгах.

4.2. Надання фінансової допомоги

- (30) АТ «ОЩАДБАНК» листом від 02.05.2024 № 46/12-11/53755/2024/БТ (вх. № 65-01/694-Кі від 06.05.2024) повідомило інформацію щодо руху коштів по рахунках, відкритих ФОП Мойсєєвим А.І. та ФОП Хаборським В.В., за період з 01.06.2023 по 28.02.2024 (період проведення Торгів). Інформацію наведено в Таблиці 4.

Таблиця 4

№ п/н	Найменування платника	Найменування отримувача	Номер Рахунку	Сума, грн	Призначення платежу	Дата та час переказу
1	ФОП Хаборський В.В.	Мойсєєв А.І.	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	30.11.2023 16:00
2	ФОП Хаборський В.В.	Мойсєєв А.І.	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	05.12.2023 16:00
3	Мойсєєв А.І.	ФОП Хаборський В.В.	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	13.12.2023 09:55

- (31) З Таблиці 4 вбачається, що у період проведення Торгів, ФОП Хаборський В.В. надавав фінансову допомогу Мойсєєву А.І. згідно договору від «інформація з обмеженим доступом» № «інформація з обмеженим доступом» на загальну суму «інформація з обмеженим доступом» грн, а ФОП Мойсєєв А.І. повернув фінансову допомогу ФОП Хаборському В.В. у розмірі «інформація з обмеженим доступом» грн.
- (32) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (33) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (34) Крім того, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (35) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (36) Оскільки за договором безпроцентної позики немає мети отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Учасники, надаючи один одному кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати збиток.
- (37) Тобто Учасники усвідомлено йдуть на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.
- (38) Враховуючи зазначене, ФОП Мойсєєв А.І. та ФОП Хаборський В.В. були пов'язані між собою фінансовими відносинами, зокрема фінансовою допомогою, що свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції під час участі в Торгах.

4.3. Спільні особливості документів, завантажених ФОП Мойсєєвим А.І. та ФОП Хаборським В.В. у складі тендерних пропозицій

- (39) За результатами аналізу властивостей електронних файлів, завантажених ФОП Мойсєєвим А.І. та ФОП Хаборським В.В. у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах, встановлено, що файли документів Відповідачів мають спільні унікальні особливості, які можуть свідчити про єдине джерело їх походження (докладно у Додатку 2 до цього рішення).
- (40) Вказані обставини свідчать про одночасне та послідовне використання Відповідачами одного і того ж обладнання для виготовлення (створення) файлів, які були завантажені Відповідачами для участі у Торгах та свідчить про спільну підготовку ФОП Мойсєєва А.І. та ФОП Хаборського В.В. для участі у Торгах.

4.4. Комунікація між Відповідачами під час участі в Торгах

- (41) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 03.04.2024 № 03/04/ZK-1575 (вх. № 65-01/983 від 03.04.2024), ТОВ «УКРНЕТ» листом від 24.04.2024 № 281/01/01-08 (вх. 65-01/661-Кі від 30.04.2024) та ГУ ДПС в Одеській області листом від 14.03.2024 (вх. № 65-01/378-Кі від 20.03.2024) Відповідачі зазначали такі телефонні номери:

Таблиця 5

ФОП Мойсєєв А.І.	ФОП Хаборський В.В.
«інформація з обмеженим доступом» (ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»); (ТОВ «Укрнет»)	«інформація з обмеженим доступом» (ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»); (ТОВ «Укрнет»)
	«інформація з обмеженим доступом» (ГУ ДПС в Одеській області)

- (42) ПрАТ «Київстар» листом від 09.10.2024 № 28200/01 (вх. № 65-01/1342-Кі від 17.10.2024) повідомило, що телекомунікаційні послуги за номером телефону «інформація з обмеженим доступом» з 02.01.2016 по 09.10.2024 (дата надання відповіді), за номером телефону «інформація з обмеженим доступом» з 27.12.2006 по 09.10.2024 (дата надання відповіді) та за номером телефону «інформація з обмеженим доступом» з 11.06.2014 по 09.10.2024 (дата надання відповіді) надавались знеособлено (анонімно)
- (43) Також, за результатами проведеного аналізу інформації, наданої ПрАТ «Київстар» листом від 09.10.2024 № 28200/01 (вх. № 65-01/1342-Кі від 17.10.2024) встановлено, що між зазначеними телефонними номерами, які використовувались Відповідачами у період 2023 року, зокрема й у період проведення Торгів, відбулась телефонна розмова, а саме:

Таблиця 6

ФОП Мойсєєв А.І.	ФОП Хаборський В.В.	Тривалість (сек.)	Дата та час	Тип з'єднання
«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	380	30.11.2023 14:01:59	Вихідний дзвінок

- (44) Таким чином Відділенням встановлено факт здійснення дзвінка, загальною тривалістю 380 секунд, в день оприлюднення Торгів.
- (45) Отже, наведені факти комунікації між Відповідачами за допомогою засобів телефонного зв'язку під час участі у Торгах, свідчать про наявність умов для обміну інформацією між ними та узгодження ними своїх дій, зокрема, із метою підготовки та участі у вказаній процедурі закупівлі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (46) Відповідно до абзацу третього статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою

здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

- (47) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (48) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (49) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (50) Згідно з частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (51) Відповідно до пункту 4 частини другої цієї ж статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (52) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій згідно з нормою частини четвертої вказаної статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (53) Під час розгляду Справи Відділенням установлено обставини, які не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком дії об'єктивних чинників та свідчать про узгодження (координацію) поведінки ФОП Мойсєєва А.І. та ФОП Хаборського В.В. під час підготовки та участі в Торгах, а саме:
 - використання однієї ІР-адреси під час входу в модуль аукціону Торгів;
 - використання однієї ІР-адреси під час входу в систему дистанційного обслуговування банківських рахунків та здійснення платежів;
 - використання однієї ІР-адреси під час реєстрації та входу до електронних поштових скриньок;
 - надання фінансової допомоги;
 - спільні особливості документів, завантажених ФОП Мойсєєвим А.І. та ФОП Хаборським В.В. у складі тендерних пропозицій;
 - комунікація між Відповідачами під час участі в Торгах.
- (110) Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави, територіальних громад та об'єднаних територіальних громад визначені Законом України «Про публічні закупівлі».
- (111) Метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.
- (112) Досягти цієї мети можна лише завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Узгоджена поведінка учасників торгів усуває між ними змагальність, що є однією з ознак економічної конкуренції, та, спотворюючи її об'єктивний результат, – кращу пропозицію, чим порушується право замовника на отримання такої пропозиції та на очікуваний ним найбільший ефективний для нього результат.
- (113) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, узгоджуючи свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою

умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (114) Узгодивши поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених Замовниками Торгів, порушивши право Замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (115) Отже, зазначене в сукупності свідчить про вчинення ФОП Мойсеевим А.І. та ФОП Хаборським В.В. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікуються за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі, проведеної на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» на закупівлю:
- Гранули паливні (пелети) І групи якості з деревини хвойних та листяних порід, ідентифікатор закупівлі: **UA-2023-11-30-008078-a**.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (116) Мойсеев А.І. листом від 24.04.2025 № б/н (вх. № 65-01/1302 від 02.05.2025) надав заперечення на Подання з попередніми висновками (далі – Заперечення).

6.1 Щодо найвищої пропозиції по відношенню до інших учасників торгів та безпідставному звинуваченні в антиконкурентних узгоджених діях

- (117) У Запереченнях Мойсеев А.І. зазначає, що він не зміг прийняти конкурентної участі у Торгах, оскільки його пропозиція була найвища по відношенню до інших учасників. Тому звинувачення його в антиконкурентних узгоджених діях під час підготовки та участі в торгах безпідставними.
- (118) Щодо наведених доводів Відділення відзначає таке.
- (119) Відповідно до норм-дефініцій, зазначених у статтях 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. Антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (120) В даному випадку для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Отже, для визнання органом АМК порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчиненим достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерної документації, що разом з тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі. Негативним наслідком при

цьому є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу.

6.2 Щодо припинення господарської діяльності ФОП Мойсєєва А.І.

- (121) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо відповідача юридичну особу ліквідовано.
- (122) Вказана норма стосується виключно припинення юридичних осіб та не може застосовуватись до фізичної особи в разі припинення ними здійснення господарської діяльності як суб'єкта господарювання.
- (123) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання:
- юридичних осіб;
 - фізичних осіб;
 - групу суб'єктів господарювання юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (124) Разом із цим одним із видів рішень, яке може бути застосовано органом Комітету відповідно до статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є прийняття рішення про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (125) Таким чином, у разі припинення фізичною особою-підприємцем здійснення господарської діяльності, така особа в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втрачає статус суб'єкта господарювання, а отже її не можна притягнути до відповідальності, яка передбачена статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Інших обмежень, зокрема, щодо визнання дій фізичної особи-підприємця, яка на момент прийняття рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції втратила статус суб'єкта господарювання, законодавство про захист економічної конкуренції не має.

6.3 Щодо використання учасниками торгів однієї ІР-адреси

- (126) У запереченнях вказано, що ФОП Мойсєєв А.І. для здійснення господарської діяльності орендував приміщення за адресою: «інформація з обмеженим доступом». Вказане приміщення розташоване в одному, з небагатьох бізнес-центрів «інформація з обмеженим доступом». Приміщення у вказаному бізнес-центрі орендує велика кількість підприємців, що і може бути причиною використання однієї ІР адреси всіма орендарями.
- (127) Щодо наведених доводів Відділення відзначає таке.
- (128) Наведені доводи не спростовують встановлені у Справі обставини. Так, ДП «Прозорро» листом від 11.03.2024 № 206/01/464/04 (вх. № 65-01/658 від 12.03.2024), ТОВ «Укрнет» листом від 24.04.2024 № 281/01/01-08 (вх. № 65-01/661-Кі від 30.04.2024), надали інформацію, відповідно до якої, Відділенням встановлено спільне використання Відповідачами одних ІР-адрес.
- (129) Разом з тим, ФОП Мойсєєв А.І. та ФОП Хаборський В.В. у період проведення Торгів мали різне місцезнаходження, визначене в ЄДР, та використовували різні приміщення з метою ведення власної господарської діяльності.
- (130) З огляду на різне місцезнаходження (юридичну адресу), ФОП Мойсєєв А.І. та ФОП Хаборський В.В. використання одних ІР-адрес не може бути наслідком випадкового збігу обставин.

- (131) Варто також звернути увагу на синхронність дій Відповідачів у часі, пов'язану із використанням однієї IP-адреси, що також додатково вказує що такі дії здійснювалися з використанням одного обладнання з почерговим використанням зазначеної IP-адреси.
- (132) Учасники процедур закупівель, які мають на меті здобути перемогу у торгах на основі власних конкурентних переваг, уникатимуть ситуації, за якої їх конкурент матиме вільний доступ до матеріальних ресурсів, комп'ютерного обладнання тощо іншого учасника, адже такі обставини нівелюють принципи конкурентного змагання та добросовісної конкуренції під час участі у процедурах публічних закупівель.

6.4 Щодо спільних особливостей документів, завантажених учасниками Торгів

- (133) У запереченнях Мойсеев А.І. зазначає, що не має інженерно-технічної освіти, проте з викладених в Додатку 2 до Подання з попередніми висновками відомостей не вбачається будь-яких спільних особливостей.
- (134) Щодо наведених доводів Відділення відзначає таке.
- (135) За результатами аналізу властивостей електронних файлів, завантажених ФОП Мойсеевим А.І. та ФОП Хаборським В.В. у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах, встановлено, що деякі файли документів Відповідачів мають спільні унікальні особливості, які можуть свідчити про єдине джерело їх походження, а саме: Виробник - GPL Ghostscript 9.52.

6.5 Щодо комунікації учасників Торгів під час участі у Торгах

- (136) Відповідно до змісту п. 4.4. Подання з попередніми висновками під час участі в торгах між ФОП Мойсеевим А.І. та ФОП Хаборським В.В. відбулася телефонна розмова. Мойсеев А.І. категорично заперечує вказану обставину. Наведені у якості обґрунтування цих посилок обставини є не чіткими та не конкретними. Телефонний номер ФОП Хаборського В.В. Мойсееву А.І. не відомий, в Поданні з попередніми висновками він є скритим, що не дозволяє належним чином перевірити посилання на телефонну розмову.
- (137) Щодо наведених доводів Відділення відзначає таке.
- (138) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 03.04.2024 № 03/04/ZK-1575 (вх. № 65-01/983 від 03.04.2024), ТОВ «УКРНЕТ» листом від 24.04.2024 № 281/01/01-08 (вх. 65-01/661-Кі від 30.04.2024) та ГУ ДПС в Одеській області листом від 14.03.2024 (вх. № 65-01/378-Кі від 20.03.2024) Відповідачі зазначали такі телефонні номери:
- ФОП Мойсеев А.І.: «інформація з обмеженим доступом»
 - ФОП Хаборський В.В.: «інформація з обмеженим доступом» та «інформація з обмеженим доступом».
- (139) ПрАТ «Київстар» листом від 09.10.2024 № 28200/01 (вх. № 65-01/1342-Кі від 17.10.2024) надало інформацію, що між телефонними номерами «інформація з обмеженим доступом» та «інформація з обмеженим доступом» 30.11.2023 (день оприлюднення Торгів) відбулася телефонна розмова тривалістю 380 секунд.
- (140) Отже, наведені факти комунікації між Відповідачами за допомогою засобів телефонного зв'язку під час участі у Торгах, свідчать про наявність умов для обміну інформацією між ними та узгодження ними своїх дій, зокрема, із метою підготовки та участі у вказаній процедурі закупівлі.

6.6 Щодо надання фінансової допомоги

- (141) Мойсеев А.І. зауважує, що наявність зазначених в Подання з попередніми висновками господарських відносин між суб'єктами господарювання жодним чином не вказує на наявність антиконкурентних узгоджених дій під час підготовки та участі в торгах. Посилання Подання з попередніми висновками на те, що зв'язок фінансовими відносинами свідчить про єдність інтересів відповідачів та відсутність між ними конкуренції під час участі в торгах, є

голосливими, оскільки Мойсеев А.І. фактично не брав участі у Торгах через те, що ним була запропонована найвища цінова пропозиція. Як вбачається з протоколу торгів конкуренція під час їх проходження була між двома іншими учасниками – ФОП Хаборським В.В. та Білюк С.М.

- (142) Щодо наведених доводів Відділення відзначає таке.
- (143) Згідно з інформацією, наданою АТ «ОЩАДБАНК» листом від 02.05.2024 № 46/12-11/53755/2024/БТ (вх. № 65-01/694-Кі від 06.05.2024), ФОП Хаборський В.В. надавав фінансову допомогу Мойсееву А.І. згідно договору від «інформація з обмеженим доступом» № «інформація з обмеженим доступом» на загальну суму «інформація з обмеженим доступом» грн, а ФОП Мойсеев А.І. повернув фінансову допомогу ФОП Хаборському В.В. у розмірі «інформація з обмеженим доступом» грн.
- (144) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (145) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (146) Крім того, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (147) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (148) Оскільки за договором безпроцентної позики немає мети отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Учасники, надаючи один одному кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати збиток.
- (149) Тобто Учасники усвідомлено йдуть на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.
- (150) Враховуючи зазначене, ФОП Мойсеев А.І. та ФОП Хаборський В.В. були пов'язані між собою фінансовими відносинами, зокрема фінансовою допомогою, що свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції під час участі в Торгах.
- (151) Отже, зміст заперечень Мойсеева А.І. не спростовує висновків Відділення щодо вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій під час їх участі в Торгах.
- (152) Зауважень або заперечень ФОП Хаборський В.В. до змісту Подання з попередніми висновками не надавав.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (153) Отже, дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що ФОП Хаборський В.В. та ФОП Мойсеев А.І. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю:
 - Гранули паливні (пелети) І групи якості з деревини хвойних та листяних порід, ідентифікатор закупівлі: **UA-2023-11-30-008078-а.**
- (154) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовниками торгів, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

- (155) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (156) Абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (157) За нормою частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (158) Відповідно до частини восьмої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (159) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, (далі – Порядок).
- (160) Пунктом 4 розділу II Порядку передбачено, що обставини, які беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.
- (161) Згідно з витягом з ЄДР від 27.05.2025 № 349830448553 станом на 27.05.2025 підприємницька діяльність ФОП Хаборського В.В. 20.02.2025 о 15:17:22 за записом 2010350060001396123 припинена на підставі її рішення.
- (162) Відповідно до витягу з ЄДР від 26.05.2025 № 217768125333 станом на 26.05.2025 підприємницька діяльність ФОП Мойсєєва А.І. 16.04.2025 о 14:19:25 за записом 2005520060001022881 припинена на підставі її рішення.
- (163) Оскільки діяльність ФОП Хаборського В.В. припинена 08.07.2024, ФОП Мойсєєва А.І. – 16.04.2025, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі станом на сьогодні не є суб'єктами господарювання, у зв'язку з чим на них не може бути накладено штраф, передбачений статтею 52 цього ж Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за

№ 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа - підприємець Мойсєєв Андрій Іванович (РНОКПП – «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом» року народження, місцезнаходження: «інформація з обмеженим доступом») та фізична особа - підприємець Хаборський Валентин Володимирович (РНОКПП - «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом» року народження, місцезнаходження: «інформація з обмеженим доступом») вчинили порушення передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), проведених Відділом освіти Татарбунарської міської ради на закупівлю гранул паливні (пелети) І групи якості з деревини хвойних та листяних порід, відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2023-11-30-008078-а.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Додатки: 1. Додаток 1 на 21 арк. «інформація з обмеженим доступом»
2. Додаток 2 на 3 арк.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО

UA-2023-11-30-008078-а

ФОП Мойсєєв А.І.					ФОП Хаборський В.В.				
Назва файлу	Заголовок / автор	Дата створення / зміни	Програма / виробник	Версія	Назва файлу	Заголовок / автор	Дата створення / зміни	Програма / виробник	Версія
11 Довідка про рахунок	-/-	29.11.2023, 16:21:10/-	VueScan - http://www.hamrick.com /PoDoFo - http://podofo.sf.net	1.3	6 Довідки згідно п-47 Особливостей	-/-	09.12.2023, 19:17:57 /09.12.2023, 19:17:57	-/ GPL Ghostscript 9.52	1.5
12 Витяг з єдиного податку	-/-	29.11.2023, 16:19:55/-	VueScan - http://www.hamrick.com /PoDoFo - http://podofo.sf.net	1.3	1 Цінова пропозиція	-/-	07.12.2023, 19:41:27 /07.12.2023, 19:41:27	-/ GPL Ghostscript 9.52	1.5
8 Виписка з ЄДР	-/-	29.11.2023, 16:18:55/-	VueScan - http://www.hamrick.com /PoDoFo - http://podofo.sf.net	1.3	4 Проект договору	-/-	07.12.2023, 19:43:56 /07.12.2023, 19:43:56		
5 Договір з виробником товару	-/-	06.12.2023, 15:00:15 /06.12.2023, 15:00:15	ABBYY FineReader 15 ABBYY FineReader 15	1.5	3-5 Кваліфікаційна частина тп (довінка банк)	-/-	06.12.2023, 14:11:40/-	Canon iR-ADV 400 /Adobe PSL 1.2e for Canon	1.4
4 Сфера акредитації	-/-	29.08.2023, 08:30:33 /29.08.2023, 08:30:33	-/GPL Ghostscript 9.52	1.5	3-6 Кваліфікаційна частина тп (банк рахунок)	-/-	05.12.2023, 10:54:06 /05.12.2023, 10:54:06	ABBYY FineReader 15 /ABBYY FineReader 15	1.5
2 Протокол випробувань	-/-	21.06.2023, 11:26:51/-	Canon/-	1.3	3 Кваліфікаційна частина тп	-/-	07.12.2023, 19:43:57 /07.12.2023, 19:43:57	-/GPL Ghostscript 9.52	1.5

1 Тендерна пропозиція	-/-	07.12.2023, 16:28:23 /07.12.2023, 3, 16:28:23	-/GPL Ghostscript 9.52	1.5	3-4 Кваліфікаційна частина тп (довідка анткрп)	-/-	05.12.2023, 11:26:48 /05.12.2023, 11:26:48	Developer Express Inc. DXperience (tm) v20.2.5	1.4
					3-3 Кваліфікаційна частина тп (витяг мвс)	-/-	- /05.12.2023, 11:32:03	- /openhtmlto pdf.com	1.4
					3-1 Кваліфікаційна частина тп (виписка)	-/-	05.12.2023, 11:24:03 /05.12.2023, 11:24:03	ABBYY FineReader 15 /ABBYY FineReader 15	1.5
					3-2 Кваліфікаційна частина тп (витяг)	-/-	05.12.2023, 11:27:17 /05.12.2023, 11:27:17	ABBYY FineReader 15 /ABBYY FineReader 15	1.5
					2-4 Технічна частина тп (договір)	-/-	06.12.2023, 14:52:12/-	VueScan - http://www.hamrick.com/PoDoFo - http://podof.o.sf.net	1.3
					2 Технічна частина тп (техспец)	-/-	07.12.2023, 19:41:28 /07.12.2023, 19:41:28	-/GPL Ghostscript 9.52	1.5
					2-3 Технічна частина тп (акредитація)	-/-	29.08.2023, 08:30:33 /29.08.2023, 08:30:33	-/GPL Ghostscript 9.52	1.5
					2-2 Технічна частина тп (атестат)	-/-	29.08.2023, 08:45:40/-	Writer /LibreOffice 7.5	1.6

					2-1 Технічна частина тп (протокол)	-/-	21.06.2023, 11:26:51/-	-/Canon	1.3
--	--	--	--	--	--	-----	---------------------------	---------	-----