



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

28.05.2025р.

Одеса

№ 65/58-р/к

Справа № 65/06-01/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направило фізичній особі – підприємцю Кобейссі Рамі Хуссейновичу (реєстраційний номер облікової картки платника податків - «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Кобейссі Р.Х.) вимогу від 13.08.2024 № 65-02/2691е щодо здійснення ним господарської діяльності відповідно «Інформація, доступ до якої обмежено».

ФОП Кобейссі Р.Х. не надав інформацію у встановлений у вимозі від 13.08.2024 № 65-02/2691е строк.

За результатами розгляду справи № 65/06-01/2025 такі дії ФОП Кобейссі Р.Х. визнано порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 30 276, 00 (тридцять тисяч двісті сімдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/06-01/2025 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками першого відділу досліджень і розслідувань Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.04.2025 № 65-03/113-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Дії ФОП Кобейссі Р.Х. щодо неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.08.2024 № 65-02/2691е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.01.2025 № 65/7-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/06-01/2025 за ознаками вчинення ФОП Кобейссі Р.Х. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.
- (3) Лист Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 24.01.2025 № 65-02/279є з копією Розпорядження отримано 31.03.2025 відповідно до ордеру про надання правничої допомоги адвокатом ФОП Кобейссі Р.Х. Старосудом Олегом Анатолійовичем.
- (4) В ході розгляду справи Відділенням направлено вимоги про надання інформації на адресу ФОП Кобейссі Р.Х. від 19.03.2025 № 65-02/1324є та на адресу Головного управління Державної податкової служби в Одеській області від 18.03.2025 № 65-02/1250є. Від Головного управління Державної податкової служби в Одеській області 03.04.2025 за № 65-01/322-Кі та від ФОП Кобейссі Р.Х. від 31.03.2025 за № 65-01/902 отримано відповіді.
- (5) Листом Відділення від 14.05.2025 № 65-02/24868є ФОП Кобейссі Р.Х. направлено копію подання з попередніми висновками від 23.04.2025 №65-03/113-П у справі № 65/06-01/2025 (далі – Подання).
- (6) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з трек-номером 0601141560500 поштове відправлення із вкладеною копією Подання вручено ФОП Кобейссі Р.Х. 05.05.2025.

3. ВІДПОВІДАЧ

- (7) Відповідачем у справі є ФОП Кобейссі Р.Х.: місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (8) Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом діяльності ФОП Кобейссі Р.Х. є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (9) Отже, ФОП Кобейссі Р.Х. є суб'єктом господарювання в розумінні абзацу шістнадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ОБСТАВИНИ ВЧИНЕННЯ ПОРУШЕННЯ У ВИГЛЯДІ НЕПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ У ВСТАНОВЛЕНИЙ СТРОК

- (10) Відділенням з метою виконання завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на виконання доручення голови Відділення від 27.06.2024 № 65-03/29-вд здійснено державний контроль за дотриманням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції на регіональному ринку надання послуг з тимчасового розміщення (проживання) у готелях в Одеській області.
- (11) У зв'язку із здійсненням дослідження на регіональному ринку надання послуг з тимчасового розміщення (проживання) у готелях в Одеській області, на підставі статей 3, 7, 12, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3 та 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в

Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) Відділенням за місцезнаходженням ФОП Кобейссі Р.Х., зазначеним згідно з даними ЄДР: «Інформація, доступ до якої обмежено», надіслано вимогу про надання інформації від 13.08.2024 № 65-02/2691е (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 0600952155773.

- (12) Відповідно до Вимоги ФОП Кобейссі Р.Х. необхідно було у 10-денний строк з дня її отримання надати інформацію щодо здійснення господарської діяльності відповідно до «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Таким чином, ФОП Кобейссі Р.Х. належним чином повідомлено про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (15) Окрім того, ФОП Кобейссі Р.Х. проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (16) Також, ФОП Кобейссі Р.Х. повідомлено, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений головою Відділення строк не пізніше кінцевої дати на надання інформації, визначеної у Вимозі, ФОП Кобейссі Р.Х. може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначеній у Вимозі строк.

- (17) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером 0600952155773 поштове відправлення із вкладеною Вимогою не вручено ФОП Кобейссі Р.Х. та 30.08.2024 повернулося за зворотною адресою з причини «за закінченням терміну зберігання».
- (18) У зв'язку з неврученням Вимоги за місцезнаходженням ФОП Кобейссі Р.Х. Відділення, керуючись абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (далі – Порядок), **29.11.2024** розмістило (опублікувало) Вимогу на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-13082024-65-022691e-fop-kobeissi-rami-khusseinovych>.
- (19) Згідно з абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (20) З огляду на наведене, Вимога є такою, що вручена ФОП Кобейссі Р.Х. 09.12.2024.
- (21) Таким чином, відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 10-денний строк для надання Відділенню інформації на Вимогу, останній день строку для надання ФОП Кобейссі Р.Х. інформації Відділенню на Вимогу припадав на 19.12.2024.
- (22) У встановлений строк та станом на 23.01.2025, інформація на Вимогу від ФОП Кобейссі Р.Х. Відділенню не надана.
- (23) Жодних пояснень щодо неподання Відділенню інформації на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ФОП Кобейссі Р.Х. до Відділення не надходило.
- (24) Разом з тим, листом від 04.04.2025 № 02/04 (вх. від 07.04.2025 № 65-01/974) ФОП Кобейссі Р.Х. надав відповідь на Вимогу у повному обсязі, але після спливу строку надання інформації на Вимогу.
- (25) Неподання ФОП Кобейссі Р.Х. інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнювало виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема щодо всебічного, повного й об'єктивного здійснення дослідження на регіональному ринку надання послуг з тимчасового розміщення (проживання) у готелях в Одеській області.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Згідно з пунктами 1, 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження:
 - розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;
 - при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках

вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (28) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення.
- (30) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (31) За приписами частини другої цієї ж статті невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (32) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (33) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Таким чином, неподання ФОП Кобейсї Р.Х. інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (35) Пропозицій, заперечень щодо висновків, викладених у Поданні ФОП Кобейссі Р.Х. не надав.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (36) Отже, дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідача, не спростовується висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії ФОП Кобейссі Р.Х. які полягали в неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.08.2024 № 65-02/2691е про надання інформації у встановлений ним строк, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (37) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (39) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (40) Згідно з пунктом 4 розділу II Порядку визначення розміру штрафу обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.
- (41) Обставин, за якими збільшується базовий розмір штрафу, передбачених пунктами 2, 5, розділу V Порядку визначення розміру штрафу, наразі не встановлено.
- (42) Відповідач листом від 04.04.2025 № 02/04 (вх. від 07.04.2025 № 65-01/974) надав інформацію на Вимогу у повному обсязі.
- (43) Відповідач не надав своїх заперечень щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, у відповідності з положеннями пункту 6 розділу II Порядку визначення розміру штрафу.
- (44) Головне управління Державної податкової служби в Одеській області листом від 26.03.2025 № 5922/15-32-24-07-15 (вх. від 03.04.2025 № 322-Кі) повідомило, що ФОП Кобейссі Р.Х. згідно податкової декларації платника єдиного податку фізичної особи-підприємця від 06.01.2025 № 9401969762 задекларував обсяг доходу за 2024 рік в сумі «Інформація, доступ до якої обмежено» гривень.

- (45) Відповідач листом від 28.03.2025 (вх. від 31.03.2025 № 65-01/902) надав інформацію щодо доходу за 2024 рік, а саме дохід у сумі *«Інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, та пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи–підприємця Кобейссі Рамі Хуссейновича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягали в неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.08.2024 № 65-02/2691е про надання інформації у встановлений ним строк, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу–підприємця Кобейссі Рамі Хуссейновича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 30 276, 00 (тридцять тисяч двісті сімдесят шість) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО